بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

هناك مستشرقون مصريون ! ولدوا فى بلادنا هذه ، ولكن عقولهم وقلوبهم تربّت فى الغرب ونمت أعوادهم مائلة إليه ، فهم أبداً تبعٌ لما جاء به . . .

إنهم من جلدتنا ، ويتكلمون بألسنتنا بيد أنهم خطر على كياننا .

لأنهم كفار بالعروبة والإسلام ، أعوان — عن اقتناع أو مصلحة — للحرب الباردة التى يشنها الاستعمار علينا ، بعد الحرب التى مزق بها أمتنا الكبيرة خلال قرن مضى . . .

وهم سفراء فوق العادة لانجلترا وفرنسا وأمريكا ، دول التصريح الثلاثى الذى خلق إسرائيل وحماها .

والفرق بينهم وبين السفراء الرسميين أن هؤلاء لهم تقاليد تفرض عليهم الصمت ، وتصبغ حركاتهم بالأدب .

أما أولئك المستشرقون السفراء فوظيفتهم الأولى أن يثرثروا فى الصحف وفى المجالس ، وأن يختلقوا كل يوم مشكلة موهومة ليسقطوا من بناء الإسلام لبنة ، وليذهبوا بجزء من مهابته فى النفوس .

وبذلك يحققون الغاية الكبرى من الزحف المشترك الذى تكاتفت فيه الصهيونية والصليبية فى العصر الحديث . . . ! !

التحرير الكامل أن نجلى هذا الصف من المستشرقين عن الحياة العامة كما أجلينا عن ضفاف القناة جيوش انجلترا ، وكما سنجلى عصابات اليهود عن أرض فلسطين بعون الحق — جل شأنه . . . ! !

إن هذا النفر من حملة الأقلام الملوثة أخطر على مستقبلنا من الأعداء السافرين .

فإن النفاق الذى برعوا فيه يخدع الأغرار بالأخذ عنهم .

وقد يقولون كلمات من الحق تمهيداً لألف كلمة من الباطل تجيء بعدها .

فلنحذر هذا العدو المقنّع ، ولنؤمّن طريق نهضتنا بتنقيته هذا الظلام الوافد من الغرب .

ونحن فى هذا الكتاب نتتبع الحركات العاملة ، والنيات المدخولة . والمحاولات المستمرة للنيل من مكانة الدين وإظلام مستقبله .

لقد انحرفت بعض أحفاد بعض الناس على الإسلام ، و بدت سرائرهم مسودّة تجاه عقائده وشرائعه .

بل لقد خيّل إلى هذا النفر الواهم أن الأوان قد حانّ للتخلص من وصايا الإيمان وأعباء التصلب وأوامر الله جملة . . . ولكن خاب فألهم . . .

إنهم يكذبون على الحرية حين يحلونها ترادف الفوضى .

و يكذبون على الحضارة حين يحسبونها تعارض الطاعة

و يعتبرون [illegible] أنفسهم وأممهم و ازعموم حين يكونون لسماسرة الغرب الناقم عملاء [illegible]

الحرية الكاملة أن نطلق الحق [illegible] من أوابد الدين فيبدوا كل شيء [illegible] العلل الأعمى [illegible]

[illegible] السكنات [illegible] ؟

منابع الاثم

الأفكار الخاطئة حول الإسلام — عند الجاهلين به — تصوِّره ديناً غريباً عما قبله ، محصوراً فى نطاق قائم بذاته ، وتصور أهله أتباع رجل ادعى النبوّة — إن صدقا وإن كذبا — فهو يربطهم بشخصه فحسب ! ويكره أن يأنسوا بغيره من النبيين الأولين ، أو يعترفوا بما جاء على أيديهم من هدايات . . ! !

وهذا تصور باطل .

ربما وقف اليهودى فى إيمانه عند موسى وجحد مَنْ بعده ، وقال فيهم السوء .

وربما وقف النصرانىّ فى إيمانه عند عيسى وكذَّب من بعده ورفض الأخذ عنه .

أما الإسلام فهو دين شامل يأمر أهله أن يؤمنوا بموسى وعيسى ومحمد على سواء وأن يوثقوا أواصر القربى بينهم وبين سائر المرسلين ، وأن يجعلوا ولاءهم لموسى وعيسى من ولائهم لمحمد نفسه ، فلا تفرقة بين نبىٍّ ونبىٍّ .

الكل ينقل عن الله ، ويجتهد فى نفع عباده .

والكلّ أدّى واجبه فى إنقاذ البشر من أهوائهم وقيادتهم إلى الخير والحق والمعروف . . .

والله سبحانه وتعالى بعد أن عدّ جملة من أسماء النبيين الأكرمين قال لرسوله محمد — صلى الله عليه وسلم — : « أولئك الذين هدى اللهُ . فبهداهم اقتده . قل : لا أسألكم عليه أجراً . إنْ هو إلا ذِكْرَى للعالمين » وهذه الآية من القرآن العزيز تفيد أن الطريق واحدة ، سبق فيها على الهداة مَنْ سبق ، ثم جاء النبي الصالح محمد بن عبد الله مُجدِّداً ما بلى — على الزمن — من أعلامها ومؤكداً ما بقى من حقائقها ، ومتجرداً فى دعواه لا يطلب عليها أجراً ، ولا يبغى بها مجادة أو فخراً . . .

إنه مذكر فحسب يوقظ النيام ، وينبه الغافلين . . .

وقد كره محمد رسول الله أن يُفضَّل على أحد من إخوانه المرسلين .

روى ابن عباس عن النبي أنه قال : « ما ينبغى لعبد أن يقول : إنى خير من يونس بن متى — ونسبه إلى أبيه — » .

وفى رواية : « من قال : أنا خير من يونس بن متى فقد كذب » .

وقال عن يونس : « ذاك أخى كان نبياً وأنا نبى » .

هذا وصف العلاقة الثابتة بينهما دون تزيُّد، وقد يحمق بعض الأتباع فيدخل مفاضلة بين الأنبياء لا نتيجة لها إلا إثارة الفتن ، والمسلم الصالح يدع هذا الميدان ، ويقبل على خاصة نفسه يتعهدها بما يؤهلها لرضوان الله ، فذلك أجدى . . .

* * *

روى أن يهودياً عرض سلعة له فى السوق ، فساومه رجل على شرائها بثمن بخس . فقال اليهودى : لا أبيعها به ، والذى اصطفى موسى على البشر .

وكان رسول الله قد هاجر إلى المدينة وأقام بها ، فتغيظ أحد الأنصار من هذه اليمين وظنها تعريضاً بمحمد ، فأقبل على اليهودى فلطمه ، وقال له : نقول هذا ومحمد بين أظهرنا ؟ ؟

فشكا اليهودى ما نزل به إلى رسول الله ، وقال : يا أبا القاسم إن لى ذمة وعهداً . فغضب رسول الله من الأنصارى حتى عُرف الغضب فى وجهه ، ثم قال : لا تفضِّلوا بين أنبياء الله ، وذكر كليم الله موسى بخير ، وأثنى عليه بما هو أهله . .

إن الإسلام أرحب أفقاً وأوسع دائرة وأجمع لأطراف الزمن ، وأوعب لأشتات الناس مما يتوهم الكثيرون القاصرون .

وإذا كان الشمول عيبا والمرونة قدحا فإن الإسلام يؤتى من هذه الناحية .

وما ينقم الإسلام على فرد أو جماعة من أهل الكتاب الأولين إلا أن تسوء

صلتهم بربهم وأنبيائهم ويتحولوا عن قواعدهم المحترمة إلى مسلك تنكره السماء وتفسد به الأرض . . .

ما العمل إذا تحولت اليهودية إلى صهيونية آثمة تَلِغ فى الدماء والأعراض وتبنى وجودها على الفتك والغصب ؟ ؟

إن موسى أوّلُ الناس براءة من هذه العربدة السياسية .

والمسلمون إذا انتصبوا لمقاومتها ومخاصمة أهل الأرض طراً فى سبيل القضاء عليها فهم مقدورون مشكورون ، وليس ينكر عليهم عملهم هذا إلا سياسى أفاك أو مغرض مفضوح الدخيلة . . .

لقد كنت — كأى مسلم — أشيِّع موسى بقلبى وهو هارب من بطش فرعون ، وأصحَبُهُ بمشاعر متوجسة قلقة ، وقد خرج خائفاً يترقب يقول : « رب نجِّنى من القوم الظالمين » . « ربِّ إنى لما أنزلت إلىّ من خير فقير » . . . ! !

فانظر إلى أتباع النبىِّ الفار من الظلم ، الممدود اليد إلى خير الله يستنزله فى ضراعة وخشوع ! ! !

إن هؤلاء الأتباع يقترفون اليوم أبشع مظلمة فى العالم ، ويتنادَوْن فى صفاقة لا نظير لها : أن اقتلوا العرب واستولوا على ديارهم وحقوقهم ، ودعوهم يهيمون فى الصحراء الموحشة ليهلكوا من الانقطاع والضياع .

إن هؤلاء الأتباع تحولوا إلى عصابات خليقتها الغدر ، وراحتها البغى ، وطعامها الربا . وريّها عَبّ الدماء من أجساد الضحايا ، وأملها أن تشبعَ أثرتُها أو ترى المدائن والقرى خرائب وأطلالا ينعق فوقها البوم ! !

أهذا ميراث موسى ؟ كذبوا . ما أبعد البون بينه وبينهم .

إن حصدَ هؤلاء الطائشين قربان إلى موسى . وإلى سلفه إسرائيل وإلى ربهما ورب العالمين . . ! !

وما يقال فى تحول اليهودية إلى صهيونية ، يقال فى تحول النصرانية إلى استعمار همجى لا ضمير له ، وفى تحالفها مع اليهود بغية استئصال شأفتنا واجتياح بقيتنا .

هكذا يحلم بنو إسرائيل ، وهكذا تشد أزرهم دول الاستعمار الغربى .

ونتساءل ، أليس الإسلام هو الذى حادّ اليهود وأعلن أن غضبته عليهم « بكُفْرِهم وقَوْلِهم على مريمَ بُهتاناً عظيما ، وقَوْلِهم إنا قتلْنا المسيحَ عيسى بنَ مريم رسول الله » بلى ! ولكن الاستعمار الصليبى لا يكترث بشىء قدر ما يكترث لتدويخ المسلمين و إيرادهم موارد البوار .

أما صلتهم بعيسى و إنجيله فقد حوّرتها الليالى التى تلد العجائب .

كان عيسى رجلا رقيقاً عامر الفؤاد جياش العاطفة .

وكان ينكر على المتاجرين بالأديان غلظة طباعهم وجفاف الرحمة من قلوبهم .

واليوم تنفرس فى فعال المنسبين لاسمه ، ومبلغ ماتذوق الشعوب من ويلاتهم ، فلا ترى فى وجوههم إلا ملامح « تيمورلنك » و « هولاكو » وجحافل التتار وهى تنساب فى الدنيا لتعز من أذل الله وتذل من أعز الله . . .

إن الطريقة التى أطفئت بها ثورات العرب فى فلسطين وفى طرابلس ، وفى أقطار المغرب ، قد تطوى صحائفها حيناً حتى لا تقزز النفوس من أنبائها .

ولكن الجراح تنكأ الجراح ، ومآسى اليوم تذكر بمآسى الأمس .

وهذه وتلك سوف تقدم الحساب عنها يوماً .

قال حافظ ابراهيم يصف ما فعله « الطليان » بالمسلمين فى طرابلس :

كبّلوهم ، قتلوهم ، مثّلوا . . بذوات الخدر ، طاحوا باليتامى
ذبحوا الأشياخ والزمنى ولم يرحموا طفلا ، ولم يبقوا غلاما
أحرقوا الدور ، استحلوا كل ما حرمت «لاهاى» فى العهد احتراما

بارك المطران فى أعمالهم   فسلوه : بارك القوم علاما ؟
أبهذا جاءهم إنجيلهم   آمراً يلقى على الأرض سلاما ؟

وقال أحمد شوقى يصف جيش الاستعمار :

تمشى المناكر بين أيدى خيله   أنَّى مشى . والبغى والإجرام
ويحثه باسم الكتاب أقسَّةٌ   نشطوا لما هو فى الكتاب حرام
ومسيطرون على الممالك سُخرتْ   لهم الشعوب كأنها أنعام
من كل جزار يروم الصدر فى   نادى الملوك ، وجده غنام
سكينه ، ويمينه ، وحزامه ،   والصولجان ، جميعها آثام
يا حامل الآلام عن هذا الورى   كثرت عليه باسمك الآلام
خلطوا صليبك بالخناجر والمدى   كل أداة للأذى وحمام

وقد تعقب الكتاب والشعراء حملات هذا الاستعمار ، وكشفوا الغطاء عن مقاصده ومفاسده ، ومنذ سبعين سنة وهم يلفتون أمتهم إلى طبيعة هذه الحملات ، والروح التى تملى بشنِّها ، وفى ذلك يقول الكاشف :

صليبية يا قوم ؟ أم عنصريَّة   حروبكم ؟ والدين هذا أم الشرك ؟

أجل إن الأحقاد التى اكتنفت الغزو الجديد ، وقرنت بين الاستعمار والتبشير فى جبهة واحدة لم تخفَ على أحد ، وبيت الكاشف الأخير قيل قبل خمسين سنة مما ذكره محرر « المصوّر » عن سياسة الإنجليز لتنصير جنوب السودان وهذه هى كلمته[1] التى نشرها بعنوان :

(هل قرأ الأزهرى — رئيس الحكومة — هذا المنشور ؟) :

(لماذا يحب كثير من الناس أن يعتنقوا الإسلام ؟

(١) فى ١٥ — ١٢ — ١٩٥٠ م .

« لأنه عقيدة سهلة ، تسمح للناس بارتكاب خطايا كثيرة تلذ لهم ، وتعلمهم احتقار الآخرين » .

ذلك السؤال وهذا الجواب ، هما ترجمة المنشور المكتوب بلغة جنوب السودان (بحروف لا تينية) مع ترجمته بالانجليزية .

وليس هذا المنشور إلا واحداً من عدة منشورات يوزعها الانجليز فى جنوب السودان ، باسم التبشير ، أما الغاية الكامنة وراء هذه الحملة التبشيرية ، فهى التفرقة بين شمال السودان الاسلامى ، وجنوبه الذى تسرح فيه جماعات المبشرين وتمرح ، حتى ينفصل الشمال عن الجنوب من الناحية الروحية ، فيتاح للمستعمر أن يحقق أحلامه فى الجنوب ، ويضمه إلى امبراطوريته السوداء .

قال المحرر : وقد عاد مندوبنا من رحلته الأخيرة فى السودان يحمل هذه المنشورات المسمومة ، المليئة بالطعن فى الاسلام والقرآن ، وإليك ترجمة منشور آخر منها :

« كيف نستطيع أن نعرف أن الإسلام ليس ديناً صحيحاً ؟

« لأنه ليس لهذا الدين (مخلص) يروى عنه ، ثم أنه لا يمنح الناس قوة تقودهم إلى حياة جديدة . والقرآن ليس من عند الله » !

وهذا منشور ثالث :

« كيف نعرف أن القرآن ليس من عند الله ؟

« لأنه يقصد أن يحل محل الانجيل ، ولأننا نجد فيه أشياء نعرف أنها غير صحيحة » .

إن صور هذه المنشورات تحت يدى وأنا أكتب هذه الكلمة .

ولا أحسب أن السيد إسماعيل الأزهرى لم يرها ولم يسمع بها . .

فماذا فعل بإزائها ؟

و إذا لم يكن قد فعل شيئاً . . فماذا هو فاعل ؟ » .

* * *

والحق أن الغزو الذى انسابت جيوشه فى بلاد الإسلام ، مطلع هذا القرن الهجرى أرخص كل شىء فى سبيل ترسيخ أقدامه .

والغريب أن الخسائر التى أصابت المسلمين فى مقاومته بعد ما احتلّ ديارهم أضعاف ما فقدوا إبان مواجهتهم هذا الغزو يوم بدأ . . .

ولنعترف — كارهين أو طائعين — أن أمتنا الكبيرة كانت قد انتهت إلى حال من الفوضى والتفسّخ أغرى بها العدو وأضعف أمل الصديق .

وجعل أوربا تقتسم بينها الأسلاب وكأنها تستولى على ميراث ليس له صاحب .

ثم إن الفاتح الجديد لم يُضع وقته سدى !

لقد رسم سياسة دقيقة بعيدة المدى انتقاص الكيان الذى سقط فى يده . و إماتة خصائص الحياة والإباء فيه .

ورمى بأوزاره كلها على البلاد يحاول محق عروبتها ، وطمس تاريخها وتلويث منابعها الفكرية والعاطفية حتى تنشأ الأجيال الحديثة عليلة المزاج سقيمة التفكير .

وأعانه على المضىّ فى خطته تلك ما أحرزه من سبق هائل فى العلوم والكشوف وآفاق الحياة الأخرى .

والناس [illegible] بعد كل غالب مستعمر على أصناف من الناس سايره فى رأيه [illegible] على [illegible] .

إما عن [illegible] وإعجاب ، وإما عن ضعف وجبانة . .

ولا حد للفساد والتخبط الذى عرضت له أكثر بلاد الإسلام جاء نتيجة محتومة [illegible] الأحمر . . . ! ! !

والحياة فى أوربا تمتاز بأنها مادية مغرقة ، وأن صلتها بالله واهية أو صورية أو مبتوتة ، والإنسان فى الغرب يعبد الحياة وينحصر فى مطالبها .

وقد تقول : لكنهم نصارى متمسكون بمذاهبهم ، ومتعلقون بكنائسهم والجواب أن التدين المنحرف المشوب يحتل من النفس الإنسانية جانباً منزوياً مهملا ، لا يَصدُّها عن شر ، ولا يحضُّها على خير .

وهو إن اختلط بالسلوك العام فلتسويغ خطيئة أو لتسلية كربة .

وقد يُنتفع به ـ كأى تدين مصنوع ـ فى إلباس الجرائم ثوب الأعمال الصالحة .

أو قد ينتفع به كعصبية عمياء تهيج بها الأحقاد ويُكاد بها للخصوم . ...

والاستعمار الغربى يرتبط بالنصرانية لتخدم أغراضه فحسب .

أما أوربا وأمريكا بعد تعريتهما من التزاويق والتهاويل التى تظهران بها فقِطْعَانٌ من البشر لا تعرف لها رباً ، ولا ترجو ثواباً ولا تخشى عقابا .

كتب الأستاذ توفيق الحكيم يصف الفراغ الروحىّ فى الحضارة الغربية فقال[1] : « هل الإنسان وحده فى هذا الكون ؟ . لقد أجاب العصر الحديث فعلا بأن الإنسان وحده لا شريك له فى هذا الكون ، وأنه إله هذا الوجود ، وأنه حر تمام الحرية

وبهذا الجواب — الذى قضى على تعاليم الأديان — ختم العصر الحديث على نفسه بطابع المادية .

وعلى الرغم من بقاء الدين فى كثير من البلاد المتحضرة ماضياً فى دعوته ، محافظاً على مظاهر قوته ، إلا أن الناس جميعاً حتى المتمسكين بالطقوس وروح النصوص قد سيطرت عليهم النزعة المادية . دون إدراك منهم لأن جوّ العصر كله قد تشبع بها تشبعاً لا تجدى فى صدّه النوافذ المغلقة ولا الأبواب الموصدة ، فهواؤه يتسرب إلى النفوس وهى لا تفطن » .

---

(١) من كتابه « التعادلية » .

. . تلك هى علاقة الحضارة الحديثة بالله ، وذلك مبلغ توجيه النصرانية لها ، ولا عجب فهذه الديانة — ولو بقيت على أصولها الأولى — خلقت لعصر غير العصر وجو غير الجو .

وما تلام السيارة الفارهة إذا عجزت عن جرٍّ سبعين عربة من عربات القطار السريع . . . ! ! !

إن العصر الإسلام وحده لو كان له رجال ولو كان له دعاة . . .

ويلاحظ على حضارة الغرب أيضاً أنها أجابت رغبات النفوس ويسرت منالها لعامة الناس وزادت شراهة الشهوات — الحرام والحلال معاً — .

فالزنا لا يحرمه قانون وكذلك الخمر .

ومتى يُسِّر هذا وذلك ، وقُرِّبا للطالبين بالمجان أو بالثمن الزهيد فإن الدخول فى مساخط الله — إن ذكره أحد ! — أمسى بشبه الدخول فى الحدائق العامة ، منعة مبذولة للراغبين . . . ! ! !

وأحسب أن اللذائذ التى حظى بها الملوك الأقدمون ، وانفردت بها قصورهم قد دخلت الآن أغلب البيوت .

والعامل بأجر يومى يمكنه أن يدخل صالات الرقص ليخاصر النساء ويسمع الموسيقى والغناء ويسكر ويضحك دون مبالاة . . .

وعندما استعمرت أوربا بلادنا ، وهى منحلة من قيود الإيمان كما ترى ، حاولت أن تنقل إلينا صورة من حياتها هذه .

فلما اصطدمت بتعاليم الإسلام الموروثة ، وتقاليده الباقية بين أهله ، عملت على إهانة هذا الدين بإبعاد شرائعه واحتقار مؤيديه . . .

والقانون الوضعى المنقول عن الغرب والمطبق الآن فى أكثر بقاع الإسلام

يبيح الزنا ما دام الرضا متبادلا بين الطرفين ، فإذا زنت زوجة ورغب زوجها فى ابتلاع فعلتها فليس للمجتمع حق قبله ، ولا للقانون سلطان عليها . .

وانظر بُعد البون بين بيت يقع فيه الزنا فيتغاضى المجتمع عنه ، وبين بيت يقع فيه شقاق فيتدخل الإسلام لإعادة الوئام إليه « وإن خفتم شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فابعثوا حكماً مِنْ أَهْلِهِ وحكماً من أَهْلِها ، إن يُريدا إِصْلاحاً يُوَفق اللهُ بينهما » .

الشقاق رذيلة يخشاها المجتمع المسلم على الأسرة .

أما الزنا فجريمة ، لا ، بل فعلة يسكت عنها القانون الأوربى لأنها شأن لا يعنيه .

وأما حق الله — من قبل ومن بعد — فى تطهير النفوس من الدنايا ، وإقامة الحدود لفطام المجتمعات عن المحرمات ، فأمر غير معترف به . . . ! !

وقد فشت المناكر فى بيئتنا عن طريقين :

تأثير الاستعمار الغربى فى الحياة العامة .

ومواريث الانحلال التى لحقتنا بعد تفكك الأمة الإسلامية أيام الأتراك .

والبصر الناقد الحصيف لا يعوزه أن يرد عللنا الحاضرة إلى مصادرها التى أتت منها ، وأن ينقذ أمته المتعبة من ازدواج هذه النكبة .

والعلاج أن نحارب الاستعمار ، وما اقترن به ، وما اختفى وراءه .

وأن نرد لديننا رواءه الأول ، وننفى عنه ما شانه من فسادٍ فى عهود البلى والاضمحلال .

وبذلك ننقذ الشرق من ظلمات الغرب .

وننقذ أنفسنا من مهاوى التحلل والعصيان .

بين العقل والعاطفة

ربما قبلتَ بعض الآراء والأوضاع والأشخاص على إغماض ومساهلة، فلست تريد التقصِّيَ فى التمحيص أو التثبُّت من الحكم.

لقد قبلت ما قبلت لأنك راغب عن الرفض، أو لأن ثمت مصلحة أرجح لديك، أو لأن سآمة غلبت عليك، أو لأن الإلف أنام تفكيرك، أو لعلل أخرى...!

وكثير من الناس يعيش فى الدنيا أسير ظنون غالبة أو فى نطاق مذاهب موروثة.

وقد تومض فى عقله لحظات شك سريع، ما إن تبرق حتى تنطفىء، ثم يعاود معيشته الساهية، ويأخذ الحياة كما هِيَهْ!!!

والقرآن الكريم يعرِّض باتصال مواكب الجهل خَلَفاً بعد سلف إذ يقول فى عبدة الأوثان « إن هى إلا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم ما أنزل اللهُ بها من سلطانٍ إن يتبعون إلا الظنَّ وما تهوى الأنفسُ ولقد جاءهم من ربِّهم الهدى ».

والمرء إذا كان يقبل أمراً ما دون مبالاة وتدقيق، وإذا كان يسمح بمرور أشياء كثيرة فى « حاشية الشعور » أو « شبه الشعور » فإنه لا محيص أمامه من أن يوقظ انتباهه كله وما أُوتى من ذكاء عندما يتعلق البحث بحاضره فى هذه الدنيا ومستقبله فى الدار الأخرى.

أي عندما يتعلق بدينه، ونفسه، وماله، وما عليه لله رب العالمين...

إن الأمر — والحالة هذه — أخطر من أن ننظر فى ظلال الغفلة وقلة الاكتراث.

والناس يستكثر عليه إدمان النظر وإعمال الفكر آماداً طويلة حتى يستقر المرء على نهاية هى ثمرة ما لديه من وعى وحسٍ، وإرادة وإخلاص...

ويوجد بعده حقيقة تحيا على ما اقتنتْ من يقين.

بعضه خرافى ، و بعضه حق ، و بعضه مزيج من الحق والخرافة . .

هؤلاء ، وجدوا قلوبهم — على حين غفلة — ملآى ، شحنها السابقون قبل أن يذهبوا .

فهم مع مواريث التديُّن التى آلت إليهم ، لا يحبون أن يُغيِّروا منها شيئاً .

و إذا حدث أن نقص هذا الإيمـان أو ضاع فإن القلوب الفارغة تُملأ مرة أخرى من النوع نفسه ، دون خلجة من تفكير أو يقظة من وعى .

روى « ديل كارنيجى » عن « وليم جيمس » : كانت مشيئة والدتى أن أكرس حياتى لخدمة الدين ، وكثيراً ما فكرت أن أصبح مبشراً فى بلد أجنبىّ .

ولـكنى حين ذهبت إلى الجامعة طرأ علىَّ تغيّر كبير .

فقد درست علم الأحياء والعلوم المختلفة ، والفلسفة والأديان المقارنة .

وقرأت كتباً كثيرة فى تفسير الـكتاب المقدس ، فبدأت أشك فى الـكثير مما أكده الإنجيل ، ورحت أرتاب فى العقائد المتزمتة التى يلقيها علينا وعاظ الريف ، وتنازعتنى الحيرة وأصبحت شغوفاً بالتقصى والاستطلاع تتزاحم داخلى أسئلة لا حصر لها . . .

لم أدر ما أصدق ؟ ولا بأى شىء أومن ؟

وكففت عن الصلاة والعبادة وأوشكت أن أكون جاحداً ملحداً . . »

هذا رجل ورث النصرانية عن ذو يه وأوشك أن يكون من دعاتها .

ثم تفتّح عقله على علوم الـكون والحياة واشتبك مع معضلات الفلسفة والديانات الأخرى ، فإذا نافذة من الريبة تنفتح على نفسه ، و إذا هو يكفر بدينه أو يقترب من الـكفر .

إن الأسئلة المنبعثة من أعماق نفسه بعد استيقاظ فكره وحسه لا يجد لها جواباً !

ولـكنه عطشان إلى اليقين والاستقرار فما عساه يفعل ؟

ليتجاهلْ هذه الأسئلة كلها ، وليهملْ ما قبلها وما بعدها !

فهذا طريق الإيمان والراحـــة !

وهنا نجد خلطاً بين نوعين من الأسئلة متباينين أشد التباين .

أحدهما ناشىء عن نهم العقل فى طلب المعرفة القريبة والبعيدة نهماً قد يعييه إذ يكلفه فوق طاقته .

والآخر ناشىء عن حق العقل فى طلب الحقيقة ، وكشف الشبه المحيطة بها ، وتخليص جوهرها من كل شائبة تعلق به . . .

الأسئلة الأولى يجب استبعادها و يستطيع المرء — عقلا — أن يكفَّ عنها .

أما الأخرى فإن تجاهلها طلباً للراحة جهل كثيف لا يُقبل من إنسان ولا يسوغ عليه إيمان .

قد يعجز الكاهل أن يحمل ثقلا ما ، ولـكن العجز عن حمله لا يعنى عدمه .

وقد يعجز العقل عن تفسير كائن ما ولـكن العجز عن تفسيره لا يبطل وجوده .

أما أن يحكم العقل باستحالة صورة من الصور أو قضية من القضايا بطرقه العتيدة فى البحث والاستدلال فهذا ما لا يمكن تجاهله ، ولا يُقبل غض الطرف عنه ولا يمكن سوقه فى صعيد واحد مع النوع الأول .

والذين يخلطون بين النوعين فهم مؤمنون أو وهم يكفرون قوم جائرون .

و « وليم جيمس » [illegible] أهل الأسئلة التى عرضت له كلها . وأسكت الشكوك التى جرت فى نفسه . ورجع بعد رحلة طويلة من الريبة والقلق إلى [illegible] الأولى .

[illegible] « أفترانى توصلت الآن إلى حلول [illegible] ؟ كلا .

[illegible] .

إننا محاطون بالألغاز والأسرار من كل جانب ، فآلية جَسَدِكَ سر من الأسرار ، وكذلك الـكهرباء التى تستضىء بها فى بيتك ، والأزهار التى تزيِّن حديقتك ، والخضرة التى تتطاع عليها من نافذتك .

بل لقـد رصد « شارلس كزنج » المهندس العبقرى المشرف على معامل أبحاث شركة « جنرال موتورز » ثلاثين ألف دولار سنوياً من جيبه الخاص لـكلية « انطاكية » عساها أن توفّق إلى معرفة سر اخضرار الزرع .

وصرح بقوله : إننا إذا عرفنا كيف يستطيع الزرع تحويل ضوء الشمس والماء والـكربون إلى سكر يتغذى به لوسعنا أن نغير وجه المدنية تغييراً شاملاً .

غير أن جهلنا بأسرار أجسامنا ومظاهر الـكون حولنا لا يمنعنا من استخدامها والاستمتاع بها .

ولن يكون جهلى بأسرار الدين مانعاً لى من الاستمتاع بالحياة الروحية السامية التى يهيئها لى .

لقد وعيت آخر الأمر الحـكمة البالغة القائلة « لم يخلق الإنسان فى الحياة ليفهمها . وإنما خلق ليحياها[1] » .

ونحن نؤيد هذا المفـكر الباحث فيما ساق من أمثلة وفيما استخلص من نتائج فإن إدراك كنه المـادة صعب . ! !

وإدراك كنه الروح أصعب . ! !

وإدراك كنه الذات العليا خلاّقة المواد والأرواح جميعاً أوغل فى الصعوبة والامتناع . ! ! !

والوقوف عند الصفات الظاهرة فحسب لا يخدش اليقين ، وإسكات الأسئلة

(١) عن كتاب دع القلق وابدأ الحياة . تعريب عبد المنعم الزيادى .

التى تهجس فى النفس من هذا القبيل بعض ما أوصى به الدين ، بل هو بعض ما يوصى به العقل الرصين ... !!

غير أن ما ذكره « وليم جيمس » هو نصف الحقيقة ، ولا يمكن أن نغفل عن النصف الآخر ، فقد نسيغ طىّ الأسئلة التى تتحدى قدرة الفكر البشرى .

ولكن هناك أسئلة أخرى يجب أن تثور وأن نجيب عنها .

وذلك عند ما تحتوى العقائد المتلقاة على التواءات يأباها الفكر المستقيم ، أو على متناقضات يَخْرج العقل على نفسه لو سلّم بها ... !!!

وإكراه امرىء ما على « إمرار » هذه الأخطاء بحجة أن العقل لا يدرك كل شىء هو مغالطة واضحة .

والقول بعد ذلك بأن الدين شىء والعقل شىء آخر هو مضىٌّ فى هذه المغالطة يُتَذَرّع به إلى ترويج الخرافات وإقرار الأباطيل .

إن الشباب الذين فروا إلى الكهف كانوا معقولين عند ما خرجوا على دين قومهم ، وعند ما احترموا الأسئلة التى ترددت فى ضمائرهم ، وعند ما طلبوا الدليل الصحيح على ما كلفوا به من اعتقاد « نحن نقصُّ عليك نبأهم بالحقِّ ، إنهم فتيةٌ آمنوا بربِّهم وزدناهم هدى . وربطنا على قلوبهم إذ قاموا فقالوا ربُّنا ربُّ السموات والأرض لن ندعوَ من دونه إلها . لقد قلنا إذاً شططا . هؤلاء قومُنا اتخذوا من دونِه آلهةَ . لولا يأتون عليهم بسلطانٍ بيِّن فمن أظلمُ ممن افترى على الله كذبا » .

السلطان البيّن هو الحجة المقبولة التى يعنو الفكر لقوتها ونصاعتها .

وقد نظر أولئك الفتيان فيما وصل إليهم من دين وعرضوه على عقول نيِّرة متحررة . فوجدوه خرافة لا يساندها منطق . فرفضوا الأخذ به وولّوا وجوههم شطر الحق حيث كان . وتحملوا فى سبيله المطاردة والاغتراب . . .

* * *

إنه لا ارتباط بين الصحة العقلية لفكرة من الفكر أو مذهب من المذاهب و بين الراحة النفسية لدى المؤمنين بهذه الفكرة أو المتشيعين لهذا المذهب . . .

إن لدى الهندوس معابد مَهُولة تخشع القلوب فى رحابها وهى تقدس الهراء !

وقد يبتهج الفاكهىُّ من أولئك الهنود المؤمنين (!) وهو يرى عجلا مقدساً يدلف إلى محلِّه ليقضم الثمار المعروضة وليلتهم منها ما يشاء ... !!

إن العواطف كثيراً جداً ما تنِدُّ عن ضوابط المنطق المحكم .

ومن ثم قال علماؤنا : إن الانفعالات الوجدانية لا تدل على صدق حكم أو بطلانه ، بل إن هذه الانفعالات نفسها هى التى يَعْرِض عليها الحكم بالخطأ أو الصواب . .

واتجاهات القلوب لا تساوى فى ميزان الحقيقة شيئاً مالم يؤيدها عقل منصف ونظر ثاقب ...

إن الوثنيين يعيشون بقلوب تنعقد على مشاعر عميقة ، فهل نسوِّى بين الإيمان بالباطل والإيمان بالحق ، لأن الإيمان المطلق يهب صاحبه قلباً مستقراً وفؤاداً راضياً ؟

هذا ما نسأله « وليم جيمس » وهو يحدثنا عن متعته بالحياة الروحية التى أتاحها له الإيمان . بعد ما أسكت الأسئلة الشاكّة التى هجست فى نفسه قديماً وأوهت صلته بالكتاب المقدس ...

ومن حق الرجل على كل حال أن يحدِّث الناس عن علاقته بديانته الأثيرة . فلنسمع له وهو يقول : لقد عدت الآن . كنت على وشك أن أقول : عدت إلى الدين . .

ولكن هذا التعبير لا ينطبق فى الواقع على حقيقة ما حدث . الأصح أن أقول : إننى اتخذت نظرة جديدة إلى الدين . فلم تعد تهمنى الخلافات التى

تفرق المسيحيين شيعاً ومذاهب . وإنما يهمنى الآن ما يُسديه إلىّ الدين من نعم . كما تهمنى النعم التى تسديها إلىّ الكهرباء والأغذية الجيدة ، والمياه النقية .

بل إن هذه تعيننى أن أحيا حياة رغدة ، أما الدين فهو يمدنى بدافع قوى لمواصلة الحياة .

الحياة الحافلة الرحبة السعيدة ، إنه يمدنى بالإيمان والأمل والشجاعة ، ويُقصى عنى المخاوف والقلق والاكتئاب ، ويزودنى بأهداف وغايات فى الوجود ، ويعيننى على خلق واحة خصبة وسط صحراء حياتى . . »

هذه لاريب بعض آثار الثقة فى الله والتوكل عليه ، وهى ما ينشده الرجل من الدين .

أما الخلافات فى أصول العقيدة بين فرق النصارى ، أو بين النصارى جميعاً وبين غيرهم من أصحاب الملل الأخرى فذلك ما لا يأبه له .

إنه يبغى الوداعة فى ظل إيمان ما .

ومثل هذه الرغبة يتطلع لها ويصل إليها ألوف من سكان القارات الخمس ، من أتباع بوذا وبراهما ، ومن أتباع موسى وعيسى ومحمد ، ومن أتباع الطلاسم العابثة فى البقاع المجهولة والأوطان المتخلفة ، ومن أتباع الفلسفات التقدمية فى أوربا وأمريكا ..

ولكن متى قبل ذلك وبعد ذلك حق العقل الإنسانى الواعى فى أن يُحقّ الحق ويُبطلَ الباطل ، وحقّ النفس الإنسانية فى أن تتساءل . هل أوَتْ إلى ركن سديد . أم ركنت إلى وهم فارغ ؟

ثم حق الإنسان نفسه هل سلك إلى ربه صراطا مستقيما أم سار فى عكس الاتجاه ؟

وتبقى هذه الأسئلة بلا جواب . على أساس أن العقل لا مجال له فى شئون الدين — على [illegible] قد [illegible] كلام [illegible] — لا يُقبل أدلة ! !

إن كل كلام فى فصل العقل عن الدين — مثل الطريقة التى رأيتَ — ليس إلا محاولة متعمدة لحماية العقائد الباطلة و إلقاء ستار من المهابة المكذوبة يمنع الفكر الحرّ من هتك شناعتها وكشف جهالتها .

ثم هو تغطية للميزة الأولى فى الإسلام أو إرخاص لقيمتها .

فإن الإسلام يجعل العقل أساس رسالته ومناط تعاليمه وحارس دعوته .

والصيحة الأولى للفت النظر إليه قول الله عز وجل « لقدْ أنزَلْنا إليْكم كتاباً فيه ذِكرُكم . أفَلَا تَعقِلون » ؟

وأسلوبه فى مجادلة خصومه أن يبسط لهم أدلته ثم يطالبهم بالردّ عليها — إن أمكنهم — .

شريطة أن يكون الرد مقرونا بالحجة والمعرفة ، لا بالدعوى والإعراض « أم اتخَذُوا مِنْ دونِهِ آلهةً ؟ قُلْ : هاتوا بُرْهانَكُم ! هذا ذِكْرُ مَنْ مَعِيَ وذِكْر من قَبْلى . بل أكْثَرُهُم لا يعلمون الحقّ فهم مُعْرِضُون » .

وأمام العقل ، لكى يعرف ربه ، مجالى الحياة فى أنحاء الأرض والسماء !

يجب أن يَرْوَى من علومها وأن يتابع التأمل فيها !

ومن هذه المصادر الأصيلة يتكون الإيمان ويربو ، بكونه بصر مفتوح ببصيرة واعية . « قلْ : انظُروا ماذا فى السماء والأرضِ ! وَمَا تغْنِي الآياتُ والنُّذُرُ عن قومٍ لا يؤمنون » ؟

أجل ما تغنى هذه وتلك ؟ وما تجدى على الأغبياء والمغافلين ؟ نعم ، ومن قبل ذلك قول « ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون » .

إن أعداء الإسلام الألداء هم أولئك الذين أتاهم الله الحواس والمواهب لتصلهم بالكون وتنفذ بهم إلى أسراره فإذا هم مطموسون مطمورون « لهم قلوب

لا يَفقَهون بها ولهم أعينٌ لا يُبْصِرون بها ولهم آذانٌ لا يسمعون بها . أولئك كالأنعام بل هم أضلّ أولئك هم الغافلون » .

ولننقل هنا نبذة من كتابنا « الإسلام والأوضاع الاقتصادية » نقفك على مكانة العقل فى الإسلام .

« إن حدة الذكاء ، ويقظة الفكر . واستنارة الرأى . عناصر لابد منها فى تكوين الإيمان الصحيح . فإن الإيمان معرفة بلغت حد اليقين وانتفت معها الريبة — وحيث لا يوجد الإدراك الواضح والفهم الناضج يصبح اليقين غير ذى موضوع !

ولا يحسبْ أحد أننا بذلك نظلم البُلهاء ! أو نغمط الحمق حقهم — إن صحت لهم حقوق — بل إننا نستوحى هذا الحكم ! من نصوص القرآن الكريم نفسه فالعقول الذكية وحدها هى التى تستطيع اختراق أسرار الكون ومعرفة آيات الله فى شتى الأمكنة والأزمنة !

« إنَّمَا يَخْشَى اللهَ مِن عبادِهِ الْعُلَمَاءُ » ، « إنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالأَرض واختِلَافِ اللَّيلِ وَالنَّهَارِ لآيَاتٍ لأولى الألبابِ » !

والعقول الذكية وحدها . هى التى تميز الحق من الباطل وتعرف حقائق الوحى من نزعات الهوى ولفتق الضلال :

« أفَمَنْ يَعْلَمُ أنَّمَا أُنْزِلَ إلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ الْحَقُّ كَمَنْ هُوَ أعْمَى ؟ ! إنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولُوا الألْبَابِ » !

والعقول الذكية وحدها . هى التى تستفيد من عبر الماضى وتنتفع بتاريخ الإنسانية الطويل . وقصص [illegible] . من المصلحين أو المفسدين :

« لَقَدْ كَانَ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لأُولِي الألْبَابِ » .

ولا تكون الحكمة فى معالجة الأمور ، والدقة فى الحكم على الأشخاص والمسائل ، والبصر بالمقدمات والنتائج . إلا لأصحاب العقول الراجحة ، والمدارك الواسعة ، والمواهب الرائعة : « يؤتى الحكمة من يشاء وَمَنْ يُؤْتَ الحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خيراً كثيراً ، وما يَذَّكَّرُ إلاَّ أُولُوا الألْبَاب » .

وتربية العقول ، وإذكاء المواهب ، وتفتيقُ الملكات الإنسانية ليس أمراً هيّناً .

فمراحل التعليم فى المدرسة ، ومراحل التجريب فى الحياة ، واستيراد الأفكار البعيدة وضم ما لا تعرف إلى ما تعرف ، والنظر فى الجديد نظرة تلطف وإيلاف . لا نظرة جمود واعتساف ، والتطويف فى آفاق العوالم المادية والأدبية ، هذه جميعاً وسائل لترقية العقل الإنسانى ثم هى بَعْدُ وسائل العقل السليم لمعرفة الله وحسن الإيمان به والإفادة من دينه . إن عمل العقول العليلة فى آيات الوحى ، هو عينه عمل الحشرات القارضة فى أوراقه ، عندما يَدِبُّ فيها البلى ، تتلفها ولا تعرفها وتظلمها ولا تنصفها .

وذاك سر التدهور الاجتماعى بين جماهير الأميين من المسلمين وغيرهم .

وإذا ذهبنا سنقصى الدلائل على مكانة العقل فى الإسلام فسنضطر إلى استعراض الإسلام كله » .

* * *

غير أن الغزو الثقافىّ الحديث لبلادنا هجم علينا بأفكار مستغرب قد تكون مألوفة فى البيئات التى وفد منها ، ولكنها منكورة أشد النكر بالنسبة لما نعرف من طبيعة ديننا .

إن هذا الغزو أطلق ألوفاً من الألسنة تصيح بأن العقل شىء والدين شىء آخر .

وبديهي أن الذين يحترمون أنفسهم لن يصيخوا إلا إلى صوت العقل ، فإذا انعطفوا إلى الدين في لحظة ضعف أو فراغ فهي نزوة عابرة .

وانظر ما يقول أديب مشهور في صلة العقل بالدين . وانظر أيَّ بعد بين هذا الكلام وبين ما قرأت من تعاليم الإسلام

يقول الأستاذ توفيق الحكيم : « أنا أحس شعوري الداخلي أن الإنسان ليس وحده في هذا الكون . وليس من حق أحد أن يطالب إلى الإيمان معللا أو مدللا . وإنما أن يشعر أو لا يشعر . وليس للعقل هنا أن يتدخل ليثبت شيئاً .

إن الذين يلجأون إلى العقل ومنطقه ليثبت لهم الإيمان إنما يسيئون إلى الإيمان نفسه . فالإيمان لا برهان له من خارجه .

لكني من جهة أخرى أفكر بعقلي لا لكي أدعم إيماني بأني لست وحدي بل لأعرض المسألة أمام مفكرتي بعيداً عن الإيمان » .

هل طالعت أيها المسلم هذا اللون من الأدب أو هذا اللغو من الحديث ؟

هذا أثر الغزو الصليبي لأفكارنا في هذا العصر الهازل .

وهذا كلام منقول بحروفه عن الأدب الكنسيّ المليء بالاعتذارات عما في المعتقد من فوضى ترفضها العقول .

فما بال هذا الكلام يقال للعرب في المدارس الأجنبية بين ظهرانينا ، ويعلّم المعتوهين في جامعات العرب كي يحقروا دينهم ويعبدوا غيره .. ! !

[illegible] الحكيم [illegible] فلسفته يقول : « قد سبق العقل ، وحتى [illegible] والبراهين في نطاق عالمه المحدود .

[illegible] ، ولا حاجة إلى الأدلة في عالم [illegible]

[illegible] ومطيته [illegible] ،
[illegible]

لا أدرى كيف أصف هذا الـكلام ، وكيف لم يَسْتَح صاحبه من نشره على القراء ؟

إن أبا الأنبياء إبراهيم طلب من ربه أدلة على بعث الموتى بعد أن بلى جسومهم ورمّ عظامهم « وإذْ قالَ إبراهيمُ : ربِّ أرِنى كيْفَ تُحْيِي الموتى ؟ قال : أوَ لَمْ تؤمن ؟ قالَ : بلى ولـكنْ ليطمئنّ قلبى » . فهل كان نبى الأنبياء شاذا حين علق طمأنينة قلبه على شواهد من قدرة ربه ؟

ثم ما معنى أن نقول إنسان يحترم تفكيره إن الدليل يفسد الإقناع ؟
وقل من هذا الذى يقنع بغير دليل ؟ أو يجب عليه أن يقنع بغير دليل ؟
قل عابد العجل ؟ أو كاهن الخرافة ؟ أو سادن القرابين ؟

اللهم إن معرفتك — وأنت الفرد الصمد — لا تقدح فى قلب ما ، إلا إذا كان قلب رجل عميق الفكرة حصيف الفطرة يجيل عقله هنا وهناك ثم يهتف مع الذين « .. يتفكرون فى خَلْقِ السمواتِ والأرضِ : ربّنا ما خلقتَ هذا باطلاً سبْحَانَكَ فقِنا عذابَ النّارِ »

بيد أن أدباءنا الذين قوّتهم الغزو الحديث لا يستحيون أن يرددوا هراء لا يقصد منه هدم الإسلام فحسب ، بل هدم « الإنسان » ككائن راق كرمه الله فى الدنيا بألوان من المشاعر والمواهب استفتح بها طريقها إلى الله . واتخذ منها زادا إلى آخرته

لقد عرف العالم أن الحضارة التى قادها الغرب ذات طابع خاص .

إنها لا تؤمن بالله ولا تتبع هداه ولا تبنى فى حياة أخرى ، وهى لا تهتم بالعلائق بين الناس ولا ترسم لهم أهداف الـكفاح على ظهر الأرض إلا على أسس مادية محضة .

وعلة الزيغ الذى أصاب هذه الحضارة ، أنها قامت أول أمرها فى بيئة تفصل بين العقل والدين ، أو بتعبير أدق فى بيئة يعلن الدين فيها حربا على العقل .

فلما انتصر العقل فى هذا الكفاح نشأت مع الحضارة التى كونها عقدة الزراية على الأديان جملة والركض فى أنحاء الدنيا دون تزوّد بوحى أو احترام لإيمان .

وإذا بدا للنظر المجرد أن فى الغرب معابد يتردد عليها حينا فهو تردد لا يحيا به قلب ولا تهتز به عاطفة ولا يستقيم به سلوك .

نعم ولكن ماسبب هذا ؟ هل سببه أن نشاط الدين يجب قصره على إصلاح القلب الإنسانى والابتعاد به عن المجال العقلى كما يفهم السيد توفيق الحكيم ؟ كلا .

إن العقائد التى تخلق الفضائل الكبرى والأعمال الرفيعة يستحيل أن تولد وتترعرع بعيدا عن العقل .

وما طفحت بلاد الغرب بالشهوات المادية إلا لعجز الدين عن المواءمة بين أصوله وبديهيات الفكر الإنسانى .

وإذا وَهَى الأصل فهيهات أن يقوم فوقه بناء .

كيف يستنير القلب إذا لم يوقده شعاع من النظر الصائب والعقل السليم ؟

كيف يمتلىء الصدر بالهواء إذا أغلق الأنف والفم ؟ .

إننى أفكر أولا فى الحقائق التى تعرض علىّ ، فإذا صحت عندى آمنتُ بها .

وإذا آمنتُ بها تحرك القلب بمشاعر الخشية والإجلال .

وإذا نبض القلب بروح هذا الإيمان الوافد عليه من نظر سليم توقعتَ منه الإخلاص والتقوى والإيثار وسائر ما نفتقر إليه عصرنا من فضائل .

أما أن تعرض علىّ الإيمان بشركة من الآلهة مثلا ثم تقول لى : أغلق عينيك وعقلك وازدرد هذه الجرعة المرة . فإن الإيمان محله القلب لا العقل .

فهذه هى من الخديعة الباردة مما يروّج المروجون .

ولن يكون لمثل هذا الإيمان أثر كبير فى إصلاح فرد أو جماعة . .

* * *

والقارىء المسلم يجب أن يحذر هذه الكتابات ، فإن جلّة أدبائنا يقلدون الغرب فى أفكاره وأحكامه دون نقد أو احتياط .

ولو أنهم درسوا الإسلام بالحفاوة التى يدرسون بها أموراً أخرى لكان لهم معه شأن أكرم .

ولكنهم زاهدون فى الدين الذى درجوا فى أمته المهزومة فهان عليهم .

على حينَ ملئت قلوبهم إعجابا بالحضارة المنتصرة ، والتقاليد التى تسير فى ركابها ، ولو كانت هذه التقاليد أتفه ما احتوته هذه الحضارة .

بل لو كانت آفتَها التى تجرها إلى الهاوية .

ولا يفهمنّ أحدٌ أن تنويه الإسلام بالعقل وإعلاءه لقدره يعنيان أن الإنسان ليس إلا عقلا ، يسمو فيسمو المرء به ويخبو فيخبو معه . كلا .

إن فى الإنسان خليطاً ضخماً من عواطف فوارة لها أثر خطير فى توجيه سلوكه وتوجيه حياته .

والمشاعر الوجدانية فيه تشبه أن تكون قسيما لمشاعره العقلية .

فإذا ضبط هذه المشاعر كلها قلبٌ حىٌّ — أو بتعبير الأخلاقيين المحدثين — ضمير يقظ فقد استوى على قمة الكمال . . .

والنبىّ الكريم ينبه إلى هذه الحقيقة حين يقول : « التقوى ها هنا التقوى ها هنا التقوى ها هنا » — مشيراً إلى قلبه —

وقال رسول الله لوابصة بن معبد : جئت تسأل عن البر والإثم ؟ قلت : نعم ! فجمع أصابعه الثلاث فجعل ينكت بها فى صدرى ويقول: «يا وابصة استفتِ

قلبك ! البر ما اطمأنت إليه النفس واطمأن إليه القلب ؛ والإثم ما حاك في القلب وتردد في الصدر وإن أفتاك الناس وأفتوك » .

ولما كان بعض الناس يستغل علمه في الإفساد ، ويعرف شناعة الإثم ومع ذلك يواقعه .

ولما كان من أصحاب المعارف الواسعة من يؤثرون الهوى على الهدى والباطل على الحق .

ولما كانت شهوات الغيّ والكبرياء قد تزيّن الإعراض عن الآيات الواضحات لمن استبانت لهم ، لا لشيء إلا لأنهم جحدوا بها وقد استيقنتها نفسهم ظلماً وعلواً .

لذلك حقر الإسلام العلم الذى لا ضمير معه ، والعقل الذى لا يصحبه قلب سليم وعمل حكيم ..

ويظهر أن هناك انفصالا نفسياً أو ارتباكا مَرَضيًا في نفوس هؤلاء الذى لديهم أكوام من العلوم المخزونة ثم هم لا يفيدون منها .

رأيت مرة سيارة فارهة تلمع أبوابها وعجلاتها ، ولكنها توقفت في الطريق لخلل في الجهاز الذى يمدها بالوقود مع كثرة البنزين فيها . فكان أن جرّتها دابة قوية إلى حين .. !!

ذكرت مع هذا المنظر أولئك الذين تقودهم أهواؤهم الدنيا فتجرهم على الوحل جرا مع أن لديهم من العدة ما يطيرون به في الجو ويقطعون به الفسيح !!!

هذا الفساد لا منجاة منه إلا بتصحيح القلب وتغليب الضمير الزاكى على وسوسة الرجس والانحلال .

وذلك ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم « ألا وإن في الجسد مضغة إذا صلحت صلح الجسد كله وإذا فسدت فسد الجسد كله . ألا وهي القلب » .

***

وللحكماء الإسلام حساسية شديدة بحركات القلوب ، ولذا فهم يحرصون على سلامتها فى الوقت الذى يعالجون فيه أحكاماً نظرية بحتة .

والاشتغال بالثقافة النفسية يساوق الاشتغال بالثقافة العقلية فى تراثنا الأدبى العام ، إلا أن الانفصال بين التيارين أضر إضراراً كبيراً بمناهج التربية وسير الحضارة الدينية عندنا ..

ولم يقع هذا الانفصال وتتسع شقته إلا بعد انقضاء القرون الأولى وذهاب الفقهاء الصالحين .

فجاء بعدهم من يخاطب العقل دون القلب أو القلب دون العقل ، وقد لفتُّ الأنظار فى مقدمة كتابى « عقيدة المسلم » إلى ما فى هذا المسلك من حيف . وأكتفى بإيراد هذه النبذة « والذى آخذه على منهج البحث فى علم الكلام — فى حدود ما درسنا من كتبه — أنه نظرى بحت يُنظِّمُ المقدمات ويستخلص النتائج كما تصنع ذلك الآلات الحاسبة فى عصرنا هذا أو الموازين التى تضبط أثقال الأجسام ثم تسجل الرقم وتقذف به للطالبين .

كذلك سارت الاستدلالات فى هذا العلم الخطير ، فتكلمت عن الله سبحانه وتعالى وعن صفاته الكريمة . وانتهت إلى حقائق جيِّدة يستريح إليها العقل الحصيف ، بيد أن الإسلام فى تكوينه للعقيدة يخاطب العقل والقلب ، ويستثير العاطفة والفكر ، ويوقظ الانفعالات النفسية مع إيقاظه للقوى الذهنية .

وقد كنت أرقب عن كثب ما تخلفه دروس « التوحيد » من كتبه المقررة فما كنت أجد فارقاً يذكر لدى السامعين بينها وبين شروح المعادلات الجبرية مثلا ! !

كلاهما ترويض للعقل مبتوت الصلة بالفؤاد .

فكان الطالب يذكر طائفة من الأدلة على الوجود الدائم « لواجب الوجود »

ولا يستشعر فى قرارة نفسه عظمة الخالق المتعال ، أو يختلج فى بدنه عرق من الرغبة أو الرهبة نحو من سوّاه ، وألهمه فجوره وتقواه ..

أفهكذا تدرس العقيدة ؟ .

وقد فزع العامة إلى علوم التصوف يستكملون منها ما عزّ عليهم إدراكه فى علم « الكلام » ، ولكن التصوف ميدان كثير المزالق ، وشطحات السائرين فيه أكثر من سدادهم .

ولا شك أن هذا العلم أنعش عاطفة الحب الإلهى ، وربط قلوب الناس ربطاً رقيقاً ببديع السموات والأرض ، إلا أن مخاطر الشغل به تجعلنا نتوجس منه ، وقد حاولت فى أثناء الكتابة عن عقيدة المسلم أن أرطب جفاف التفكير العقلىّ برشحات من المشاعر الحية ، ولم أتكلف لذلك إلا أن جعلت نصوص الكتاب والسنة نصب عينى » .

وأحسب التوفيق حالفنى فى هذا المنهج ، وأحسب كذلك أن ما آخذت به علماء « الكلام » جاء من إسرافهم — أو بتعبير أدق - من انحصارهم فى النطاق العقلى الدقيق الذى يفرضه الإسلام على أصوله .

فقد علمتَ أن الإسلام يجعل العقل حَكَماً فى أصول العقيدة ، فما حكم العقل باستحالته وجب رفضه ، وما اطمأن إلى صدق أدلته وجب التسليم به .

إن هذه المغالاة بقيمة العقل جعلت علماءنا يسيرون معه حيث سار ، لا فى شئون العقيدة فحسب ، بل فى سائر فروع الشريعة ، حاشا العبادات المحضة .. !!

إلا أن هذه المغالاة لا تنسينا بقية الملكات الأدبية التى زوّد الله بها أبناء آدم ، [illegible] تزكيتها وتنميتها .. وهذا هو ما استدركناه عليهم .

[illegible] الأستاذ عبد الكريم الخطيب عن « التعقيد فى العقيدة » [illegible] الملاحظة نفسها التى أبديناها آنفاً على

علماء الكلام إلا أنه فى سبيل وصل الإيمان بالعاطفة ندّد أو كاد بأساليب الاستدلال العقلى فى إقامة العقيدة وحراستها ، وزعم أن مجال الدين فى إثبات حقائقه غير مجال العلم فى إثبات حقائقه . الأول أساسه القلب والآخر أساسه العقل . و إليك طرفا من حديثه تستبين منه ما يريد .

« المنهج[1] الذى سلكه علماء المسلمين فى دراسة الشريعة الإسلامية ، والوقوف على تعاليمها وأحكامها ، منهج علمى قائم على استخدام الملكات العقلية استخداماً عنيفاً مرهقاً ، لا هوادة فيه ، فهو يدفع بالعقل دفعاً إلى النظر والبحث فى أصول العقيدة الإسلامية ، وفى أحكام الشريعة وأسرارها ، وهو لهذا يديم النظر ، و يطيل الوقوف ، و يكثر من الافتراضات والتخيلات عند كل مسألة من مسائل هذا الدين حتى تستتم قواعدُ البحث العلمى الخالص ، وتستقيم على منطقه .

ومثل هذا المنهج من البحث جدير بالاحترام والتقدير حين يُراد به العلم للعلم ، وحين يطلب به الكشف عن حقائق الأشياء ، والوصول إلى أسرار الكون ، فإن هذا هو الصميم من رسالة العقل ، وهو سبيل الإنسانية الكريمة الواعية التى تنشد العزة والقوة ، وتطاب الترقى والكمال .

أما أن يُسلكَ هذا المسلك فى مجال الدين ، ووصل الخلق بالخالق ، فذلك ما تأباه طبيعة الدين — أى دين — وهذا الدين الحنيف على وجه خاص ! ! .

فالدين يقوم أولا وقبل كل شىء على إثارة العاطفة و إشباعها ، قبل أن يقوم على إيقاظ العقل و إقناعه . . ولن تجد العاطفة فى هذه الدراسات العقلية الجافة شيئاً يثيرها ويهز جوانبها ، و إنما تغتذى العواطف من هذه الينابيع الثَّرَّة الصافية التى تتسرب إليها من وراء النظرات العميقة الحالمة فى رحاب هذا الكون العظيم ،

(١) نشرت مجلة منبر الإسلام هذا الرأى قبل أن يصدر الحكيم كتابه « التعادلية » و يضمنه آراءه السابقة .

وما يزخر به من ألوان الجمال والحسن ، وما يشتمل عليه من آيات العظمة والجلال » .

ونقول : إن فى هذا الكلام شبهاً مما قاله الأستاذ توفيق الحكيم ، وترديداً للنغمة التى تُباعد بين الإيمان والمهاد العقلى الذى يجب له قبل أى شىء آخر . والفرق بين الرأيين أن الأستاذ الحكيم يقيم حجاباً بين الدين والعقل ، فكلاهما يغاير الآخر فى نظره . وأما الأستاذ الخطيب فيقيم الدين على المشاعر الوجدانية والنظرات الحالمة أولا . . . ثم يجىء دور العقل أخيراً ليستيقظ بعد أن استيقظ من قبله الفؤاد المفعم باليقين . . .

ولك أن تسأل : فإذا استيقظ الفكر الغافى ، فإذا هو أمام قاب آمن بالخرافة وخدعته الأوهام فما عساه يفعل ؟

أينام على الضلال أم يطرد هذا الجهل المغير ؟

إن الواجب المنوط بالعقل أن يمحص كل ما يعرض عليه من أفكار وآراء ، فهو مصفاة تمنع القذى أن يرسب فى النفس ، وتأذن بمرور ما اقتنع به فقط .

ومن ثم فنحن نرفض رفضاً باتاً كل موقف يشل سلطان العقل عن النفاذ أو يؤخر ترتيبه ليتقدم عليه غيره — كما فعل الأستاذ الخطيب — وهذا بداهة لا يعنى إغفال القلب الإنسانى أو يقم ما يبخسه حقه .

وقد قرأتَ نقدنا لقيام علم الكلام فى معزل عنه .

ثم نحن ننكر ما يقوله الأستاذ الخطيب من أن هناك منهجاً للبحث العلمى ومنهجاً آخر للبحث الدينى . فإن نشدان الحقيقة يعتمد على منطق واحد ، غايته العليا الوصول إلى اليقين ، اليقين الذى تنتفى معه الظنون والهواجس وسائر الفروض التى يختلقها العقل ليتأدى منها إلى فرض واحد لا محيص عنه .

هو الفرض الذى تظاهره الأدلة الحاسمة . . .

* * *

إن مظاهر النشاط الأدبى فى كل أمة ، وفى أية حضارة تتشعب إلى مجالين ، مجال الآداب والفنون وما إليها ! ومجال العلوم الكونية والحيوية .

ويتميز المجال الأول بشيوع العواطف والأفكار الخاصة فى إنتاجه ، وانطلاق الأدباء والشعراء والفلاسفة فى أوديته الفسيحة .

كلٌ يهيم وراء ما يعتقد أو يهوى أو يحدس .

أما المجال الآخر فإن العقل يخطو فيه بقدر ، ويتحسس طريقه بين صخور الواقع الجاثم هنا وهناك لا يمكن نكرانه .

والمعارف التى ينتهى إليها العقل فى هذا المجال خاضعة لضوابط صارمة من القواعد المنطقية المحكمة .

والبشر لا غنى لهم عن جوٍّ أدبى يصيبون المتعة فى فسحته ، كما أنه لا غنى لهم عن جو عقلى يُصَرِّفون أمورهم على حكمته . . .

فالإنسان كائن له عقله الدقيق وله عاطفته السائحة . .

ونحن — إذ نريد وصله بالإيمان وربطه بدين الله — نتساءل : هل نضع الدين وتعاليمه بين الشعر والغناء والموسيقى وأخيلة الأدباء ومقالات الكاتبين ؟

أم نضعه فى المجال الأخر بين علوم الكون والحياة وما يلتحق بها من معارف تشريعية واجتماعية وخلقية ؟ — أم نوزعه على المجالين ليأخذ من كلٍّ بسبب ؟ .

إن تحديد الوضع لا يهمنى بقدر ما يهمنى إعزاز الإيمان ، وإحكام صلته بأوضح حقائق الحياة ، ونفى ما يُظَنُّ به من أنه أغنية محزون أو مسلاة فارغ ، أو انفعال شاعر . .

وثم أمر آخر ، إن المسلمين الآن متأخرون عقلياً تأخراً يبعث على المعرة والخزى فكل تهوين من آثار اليقظة العقلية — بزعم أن الإيمان لا يعتمد عليها أو لا نحتاج إليها — هو ضرب من الفوضى ينطلق خطأ أو عمداً فى طريق نهضتنا الحاضرة . وهذا ما نفزع له ، فإن العراقيل التى توضع فى طريقنا كثيرة لا نحتاج معها إلى عبء جديد .

عروبة وإسلام

شرائع الله كلها تسوى بين الناس جميعاً فى الحقوق والواجبات العامة ، ليس فيها فرق بين لون ولون ، أو جنس وجنس .

والبشر أمام ربهم الأعلى خلائقُ يمحصهم الامتحان المسلط عليهم من المحيا إلى الممات ، وسيُحشَرون فى ساحة مبهمة غُفْلٍ مستويةٍ — كقرصة النَّقىِّ — لا معلم فيها لأحد ، ولا شارة فيها لفرد .

حفاة عراة عانية وجوههم لجبار السماوات والأرض .

فمن آمن وعمل صالحاً نجا ولو كان فى الدنيا أخنع أهلها وأقلَّهم شأنا ، ومن جحد وفسد هوى ، ولو كان ملكا يزين جبينَه التاج وتنساب بين يديه المواكب . . ! !

هذه حقيقة لا يعرف النبيون غيرها — و إن زاغ أتباعهم عنها —

وقد جاء الإسلام فرسخ قواعدها ، وأمدّ رواقها ، و بيَّن بالنطبيقات الواضحة والتعليمات الحاسمة أن الرومىّ والفارسىّ والزنجى والعربى لا يتفاضلون بشىء إلا بتقوى الله عز وجل .

* * *

و إلى جانب هذه الحقيقة ، وفى غير خلاف معها ، نذكر أن القرآن الكريم قد اختارت الأقدار له لغة معينة ينزل بها ، وتكون وعاء لهداياته ، وهى العربية .

قال الله سبحانه وتعالى : « إنَّهُ لتنزيلُ ربِّ العالمين ، نزلَ به الروحُ الأمين ، على قلبِك لِتكونَ من المُنْذِرين ، بلسانٍ عربىٍّ مبين » .

وقال : « إنَّا جعلْناه قرآناً عربياً لعلَّكم تعْقِلون ، و إنَّه فى أُمِّ الكتابِ لدينا لعلىٌّ حكيمٌ » .

وأى قرآن يُترجَم إلى لسان آخر فهو قرآن على المجاز لا على الحقيقة ، إذ هو تفسير أجنبي للوحى العربى ، أو نقل لما تيسر من معانى القرآن نفسه إلى اللغات الأخرى . . .

أما القرآن نفسه — أصل الإسلام ومعجزة نبيه وسياج دعوته — فإن الأسلوب العربى بخصائصه الثابتة جزء لا ينفصم عن جوهره ولا يمكن التجاوز عنه بتة .

ومقتضى هذا ، أن العرب أدنى الناس إلى فقه الرسالة و إدراك مراميها ولعل ذلك معنى الآية : « وكذلك أنزلناه حكماً عربياً » .

سواء كان الحكم بمعنى الحكمة أو بمعنى السلطة .

ولا أعنى بالعرب دماً مخصوصاً ، بل أعنى كل مجيد للعربية ضليع فى آدابها خبير بأسرار البلاغة وفنون الكتابة .

فمن أعوزته هذه المواهب ولو ولد فى بطحاء مكة فليس بأهل للعروبة .

ومن استجمعها من الزنوج فهو عربى أصيل لا يعيبه لون ولا يؤخره جنس .

وقد قامت الأمة الإسلامية منذ العصور الأولى على جعل الاستعراب موردا لا يغيض فى إمدادها بالحياة والنماء ، لا فى دينها فحسب ، بل فى أدبها من شعر ونثر .

فنبغ فى علوم الدين وفنون الأدب جم غفير من الأعاجم ، وتولى مناصب الفتوى والقضاء والإدارة والحكم رجال منهم كثير .

والتبريز فى العربية ضرورة لا محيص عنها لترشيح أصحاب الكفايات النفسية والعقلية كيما يخدموا الإسلام خدمة راشدة واعية . فإن الاستهداء بالكتاب والسنة لا تقدر عليه إلا الراسخون فى هذه اللغة التى نزل بها الوحى ، وتكلم بها الرسول . .

وقد أسلم خلق لا يحصون من أجناس العالم الأخرى ، وحسنت عقائدهم

وأعمالهم ، إلا أن عجزهم عن فقه الإسلام من ينابيعه الأصلية شاب حماستهم بالحدة المنفرة ، وإخلاصهم بالقصور المقعِد .

فلا معانى القرآن نقلتْ إليهم ، ولا هدى النبوة شُرح لهم ، ولا هم أجادوا اللسان العربى ليتصلوا دون وساطة بينابيع الإسلام .

فكان أن عاشوا ينتسبون للإسلام و ينخبطون فى العمل به والدعوة إليه .

والأتراك شاهد صدق على هذه الحال المحزنة . ومصير الخلافة الإسلامية . أو بتعبير أصح الدولة القائمة على شئون المسلمين ، فى وصاية هؤلاء الأتراك . . كان مصيراً فاجعاً مخزيا .

* * *

إن نزعة الإسلام فى عدم التفريق بين الأجناس مكنت كل داخل فى الإسلام أن يصل إلى مكان الصدارة دون نكير . . . ! !

بيد أن هذه النزعة الشريفة يجب أن يُراعَى فيها توفُّر الكفاية الأدبية عند من يتصدون لهذه المناصب الثقيلة .

ومن المستغرب أن يُعدَّ راعياً للإسلام حاكم محدود الفقه فى كتاب ربه محدود الدراية لسنن رسوله لأنه أعجمى ! !

حقاً إن الإسلام أذاب كل اعتداد بالأنساب والدماء . ولكنه لم يُذِبْ شروط الاستحقاق للولايات العامة ، وطبيعىٌّ أن يكون الجديرون بها عرباً أو مستعربين من غير تفريق بين هؤلاء وأولئك .

وليس فى هذا إيثار للعرب أو غض من غيرهم ، ما دام أساس الاختيار تقدير الكفايات لا فواصل الألوان .

فقد كان أبو حنيفة أكبر فقهاء الرأى ، والبخارىُّ سيد نقلة الأثر .

ودانت الأمة الإسلامية على اختلاف أجناسها للرجلين دون أقل التفات إلى عنصرهم الأول . . .

بيد أننا نذكر هنا — محزونين آلمين — أن العرب نظروا إلى مكانة لغتهم وانبعاث الرسالة من بينهم ، فذهبوا بأنفسهم ، وخامرهم الغرور وتكاموا عن بقية الشعوب بما لا خير فيه .

كما أن غيرهم من معتنقي الإسلام نظروا إلى طبيعة هذا الدين ومساواته الفذة بين أبناء آدم قاطبة ، وتقديمه للأتقياء وحدهم . فأخذ ينال من العرب ويندد بماضيهم وأحوالهم .

وتحركت العصبيات الضيقةوراء تلك المهاجاة والادعاءات ، فأضرّتْ بالإسلام وأمته أفدح الضرر ، ووسعت الشقة بين العرب والفرس ، وبين الترك والعرب ، ثم بين الترك والفرس أنفسهم ، ثم عادت اللجاجة مرة أخرى تقسم الأمة الإسلامية وتمزق شملها حتى كان النزاع بين العرب والترك فى هذا العصر سبباً مباشراً فى القضاء على الدولة الإسلامية كلها . . . ! ! !

إن هذه العصبيات الطائشة لم تكتف بتفريق الأمة الكبيرة جناس متشاحنة بل فرقت القطر الواحد إلى أقاليم متنابزة . وبرز الساسة والأدباء الذين لا يحيوْن إلا على الفتن فلقّحوا هذه الجاهلية الجديدة حتى آل أمرنا إلى بوار ذلك أن الطامعين فى الحكم ، وحملة الأقلام الذين يخدمون أغراضهم ، أجّجوا يران هذه العصبيات ، من عربية وشعوبية . ولم يدركوا وهم يقترفون هذا الشطط أنهم يعكرون مستقبل رسالة كبيرة ، ويزرعون الضغائن ليجنى ثمرها المر أحفاد مظلومون .

أما التستر بمثل عليا لإخفاء لهذه النزعات فمسلات من العوار ، وما أصدق قول الدكتور زكى مبارك :

« سيأتى يوم يعرف فيه المسلمون أن حضارتهم العظيمة لم تقوضها غير الأقلام الباغية ، أقلام الكتاب والمؤلفين الذين غفلوا عن أخطار الغيبة الاجتماعية

فحبّروا الفصول الطوال في المفاضلات بين الأمم الإسلامية حتى شطروها إلى عناصر يبغى بعضها على بعض بلا تورع ولا استحياء .

وثورة الأمة الفارسية على اللغة العربية كانت لها أسباب من هذا النوع . .
وثورة الأمة التركية على الحروف العربية كانت لها دواعٍ من هذا القبيل .

ولن تزول آثار هذه الغيبة القلبية إلا يوم يَمُنُّ الله على المسلمين بكتّاب حكماء يعرفون كيف يقتلعون جذور هذه الفتن من الأفئدة والقلوب .

ولكن متى يأتى ذلك اليوم ؟ ؟

إن الأقلام تقدم ما تشاء من الألوان وهى تبغى على العدل والسلام بلا حق . بل تأخذ الأجر على خدمة البغى والإثم والعدوان » .

* * *

وفى أعقاب الانهيار الذى أصاب الدولة الإسلامية ، وتواثُب الذئاب من كل ناحية لانتهاش ما أمكن من جسدها المثخن ، أخذ كل شعب مسلم يدفع عن نفسه و يذود ما وسعه الذود عن حياضه .

وكان عقد الأمة الكبيرة قد انفرط ، فلم يلوِ أحد على آخر .

إنهم شعروا نغتة أن النار تشتعل حولهم فثارت فى دمائهم غرائز النجاة فقط . وشرعت مصر وحدها ، وتونس وحدها ، والعراق وحدها تكافح طغيان الاستعمار النازل بها .

ثم شعر العرب بأن تكاتفهم فى ميدان الجهاد أجدى على قضاياهم المتشابهة ، فأسسوا الجامعة العربية ، ووكلوا إلى المصالح القومية والعزة الجنسية أن تقيم بناءها وترفع لواءها .

ونحن — إحقاقاً للحقيقة — نشيد آمالا كباراً على تحرُّر العرب جميعاً ،

فإن العروبة عقل الإسلام وقلبه ، ويوم تضمحل وتنتهى فذلك إيذان بأن شمس الإسلام إلى أفول .

وأعداء هذا الدين يدركون أن إضاعة العربية ، وإماتة آدابها ، وإفناء مميزاتها ، وإنشاء أخلاف متنكرين لتراثهم وتاريخهم هو الخطوة الخطيرة نحو إضاعة الإسلام نفسه ، وتضييع كتابه وإلحاق أمته كلها بمن باد واختفى من الأقدمين الهالكين . . .

وإنك لتلمح فى سياسة الاستعمار التعليمية هذه النية مجسمة .

فالتجهيل فى اللغة العربية والاعتماد على غيرها فى الوظائف والمكاتبات المحلية والعالمية عنصر ثابت .

وحيثما نجحت هذه السياسة وجدْتَ رطانة الأعاجم قد حلت محل اللسان العربى المضطهد . هكذا فعلت فرنسا بالمغرب ولبنان ، وهكذا فعلت انجلترا بالهند وباكستان ، وعلى نسقهما تصنع سائر الدول الصليبية الغازية . . .

فإذا قام العرب للذياد عن كيانهم وتراثهم فنحن بدوافع الدين والدنيا معاً نشد أزرهم ونحمى ظهرهم .

ولو لم نكن عرباً نغضب لأنفسنا ونستقتل فى حماية ذمارنا وصيانة مروءاتنا لكنا باسم الإسلام نكافح من أجل كرامة العروبة وحفظ مهابتها .

فالأمر يمسُّ صميم رسالتنا لأنه كما قيل : إذا ذل العرب ذل الإسلام . . .

ومعروف أن من العرب من يعتنق النصرانية على اختلاف مذاهبها ، إلا أن اختلاف العرب إلى مسلمين ونصارى لا يمنع تجمعهم على إعزاز الأمة العربية ورد العدوان عنها مهما كانت ديانة الهاجم عليها .

فإن العربىَّ بطبيعة عنصره يأبى الضيم ويكره الدنيَّة ويُرخص دمه فى سبيل شرفه . . .

وثم أمر لا يمكن إغفاله ، أن الكثرة الكبرى من نصارى المشرق عايشوا المسلمين معايشة كريمة على مر العصور ، فلم يحاول العربيُّ المسلم أن يَضيم أخاه النصرانى — ولا اليهودى — بل أكرم صحبته وأحسن عشرته ولو لم يَرْعَ هذه الآصرة ، لرعى له حق الجوار ، فبذل نفسه دونه . . .

على عكس ما وقع فى بلاد المغرب ، فإن أرقى عواصم « أوربا » شهدت من مآسى التعصب ما ترْعَد له الفرائص .

كان الفرنسى الكاثوليكى يذبح الفرنسى البروتستانتى ، وهو نشوان بخمرة التشفى والغلِّ .

ولو أن العرب النصارى — وأغلبهم أورثوذكسى — سايروا صلة الدين ، ونزحوا إلى الغرب لاستؤصلت شأفتهم وأضحوا أساطير يرويها التاريخ . . .

والفضل فى هذه السماحة التى تسود بلادنا إلى تعاليم الإسلام وحدها ، تلك التعاليم التى جعلت للنصارى ذمة ورحماً ، فهم وإن كانوا قلة بين جماهير غفيرة — يحيون وافرين آمنين . . ! ! !

كتب الأستاذ أسامة عيتانى يقول : « لقد شعر الروم الأرثوذكس — وهم العرب الأقحاح — أن مصيرهم أصبح مرتبطاً بالبلاد العربية وليس بروسيا أو أثينا ، وأن مصالحهم الحيوية مشتركة مع طوائف البلاد — لاسيما المسلمين منهم — فهم الذين تربطهم بهذه الطائفة روابط عريقة تمتد جذورها إلى العهد الأول للإسلام . وهم الذين ساعدوا المسلمين على فتح هذه البلاد . وهم الذين آزروا الأمويين ورافقوهم إلى الأندلس ، ثم أخرجوا معهم منها ، وهم الذين قال بطريركهم — حين حاصر محمد الفاتح القسطنطينية واشترط[1] البابا لمساعدة الروم

(١) لا تزال بابا روما تطلب من نصارى الشرق الانضمام إلى كنيسته وقد أصدر نداء لأقباط مصر يناشدهم . . [illegible] .

انضمام كنيستهم لروما — قال : « كلا . . . عمامة محمد ولا قلنسوة البابا » ! ! !

وظل الروم كما يحدثنا المؤرخ الألمانى « بروكلن » بعد فتح القسطنطينية يتمتعون بحرية مطلقة . وكان « لبطريركهم » من القوة والسلطان فى عهد العثمانيين أكثر مما كان له فى عهد بيزنطة نفسها ، وكانت طقوس التعميد والزواج والدفن والأعياد والمواسم تقام علناً فى أبهة وعظمة .

وانتقل مركز الكرسى البطريركى لروم الشرق إلى دمشق . . ودمشق قلب العروبة النابض ، وجناحها الخفاق فتلقح الكرسى بقوتها . . وكان أبناء الطائفة فى سوريا ولبنان ولا يزالون فى طليعة المجاهدين أصحاب العقيدة العربية الصادقة ، الذين يفهمون جوهر العروبة وحقيقتها التاريخية . »

وأشهد أنى التقيت فى القدس ودمشق برجال من النصارى يتوقدون غيرة على مستقبل فلسطين ، وقد أعجبتنى حميتهم للعروبة وغضبتهم لنكبتها . وأحسست بتجاوب العاطفة بينى وبينهم ، حتى أن كثيراً من المقترحات التى فكرت فى إعدادها لمواساة اللاجئين رأيتهم قد سبقوا إلى نظائرها ، وكنا نختلف أحيانا على صياغة عبارة أوثر فيها اللطف ويؤثرون فيها العنف .

ولا ريب أن هؤلاء النصارى عرب أنقياء وأن خصائص هذا الجنس النزاع إلى الحرية المتأبى على الضيم باقية فى دمائهم لم تنل الزمن من وهجها وعظمتها .

والعربى الصريح — وإن لم يكن مسلماً — له موقف كريم من إخوانه المسلمين يحب أن نشرحه ، لأنه صدى عروبته ووحى طبيعته . .

هو إن لم ينظر إلى القرآن على أنه وحى من عند الله نظر إليه على أنه وثيقة أدبية عالية خلدت لغته وأودعتها من المعانى والأساليب ما يقيم الألسنة ويزكى الأفئدة .

وهو إن وقف إيمانه بالنبوة إلى عيسى بن مريم ، فلن يبخس محمد بن عبد الله حقه بوصفه سيد رجالات العروبة ومؤسس نهضتها الكبرى .

وقد كان مشركو الجاهلية — الأولى على كفرهم بالرسالة — يقدرون شخص صاحبها و يعترفون بعبقريته . .

والعربى المسيحى ، له من عروبته خلق الوفاء ، و ينبغى أن يكون له من دينه حب العدالة .

و بهاتين الخلّتين يستحى أن يحقد على الإسلام الذى ألقى عليه كنفه قروناً متطاولة لم يُرزَأ خلالها فى دم أو مال .

على حين كانت الفتن تحصد المختلفين من أبناء النصرانية فى مواطن أخرى .

* * *

بيد أن الاستعمار الغربى فى سبيل أغراضه الخبيثة يبذل محاولات لا تهدأ كيما يهدم العروبة والإسلام معاً .

وهو يجتهد فى صفاقة غريبة متلمساً الطريق بين العرب أنفسهم لبلوغ مآربه .

و إنه ليشجع على اقتراف الخيانات و إشاعتها ، حتى يمزق صفوف العرب و يهدم حاضرهم ومستقبلهم .

فهل نجح فى تحقيق هذه الأهداف ؟

أو هل خطا نحوها خطوة ؟ لننظر . . .

أجل ، اننظر كيف يحيك المؤامرات الخفيَّة ، لا ، بل كيف يعقد الاتفاقات العلنية كى يحقق مآربه القديمة ، فى هذه الأيام . . . ! ! !

مؤتمر الخريجين قبل أن تشترك فيه مصر

المؤامرات ضد العروبة والإسلام تحيكها سياسات حذرة متأنية ، ومع مهارة المدبرين لها فإن كشفها لا يحتاج إلى ذكاء .

ذلك أنها وصلت إلى مرحلة اضْطُرَّتْ معها إلى الإسفار عن نياتها وإزاحة النقاب عن مآربها البعيدة .

ولئن كان التوجس من أصحابها يعتبر قديماً سوء ظن لقد أصبح اليوم سلوكا يدعو إليه الحزم والإشفاق على مستقبل أمتنا الكبيرة .

إن الاستعمار الغربي بعد أن يئس من تحول مصر إلى الفرعونية ، ومن تحول العراق إلى الأشورية ومن تحول لبنان إلى الفنيقية . . الخ اعترف مكرهاً بعروبة هذه الأقطار كلها ثم شرع يثير في جو هذه العروبة من الغيوم ما يؤمِّن أهدافه ويحقق أطماعه ، أو قل : ما يشبع أحقاده القديمة الجديدة ضد هذه العروبة وما يمكن أن يعيش في ظلالها من دين .

والأسس التي يبني عليها الاستعمار الغربي علائقه بالأمة العربية تقوم على النقط الآتية :

١ — ربط دويلاتها بسياسة الغرب ، وخلق أحوال روحية وثقافية واجتماعية تضمن دوام هذا الاتجاه .

٢ — تشجيع « العلمانية » أو « اللادينية » أو بتعبير صريح إطفاء مناورات الإسلام في نواحي الحياة العامة .

٣ — تخدير الوعي العربي المناهض لليهود ، والتسويف في معالجة قضية فلسطين ، حتى يتم انسجام إسرائيل مع جيرانها العرب بعد أن يتطوروا وفق مناهج السياسة الغربية ونشاط عملائها الذين لبسوا أزياء العروبة وترهَّبوا لخدمة قضاياها . . . ! ! !

ونحن لا نلقى التهم جزافا ، ولا نلتمس للأبرياء العيوب ، ولكننا نسوق الأدلة أمام الأعين الناقدة ، ونترك لها أن تحكم بما تستبين .

* * *

اجتمع لفيف من خريجى الجامعات الأمريكية فى الشرق ، وقرروا عقد مؤتمر دائم لبحث قضايا الوطن العربى ، وقد اطلعت على الرسائل التى طبعوها لتكون موضع مناقشات المؤتمر فى جلساته ، فاستغربت الروح الشائع فى أغلب هذه النشرات كما استنكرت كثيراً من المقالات التى لمح كتابها أو صرحوا بضرورة الاتجاه إلى الغرب ، ونبذ الإسلام ! ! !

ومع دهاء مصدرى هذه الرسائل ، فإن تعصبهم لما يعتقدون كان يغلب عليهم .

وكثيراً ما جرت أقلامهم بما ينم عن كراهية شديدة للإسلام وحده . . . لماذا ؟ لا أدرى . . ! !

كتب السيد « ماجد فخرى » منددا بالشيخين محمد عبده ومحمد رشيد رضا ومفنداً رأيهما فى صلاحية النظام الإسلامى لعالمنا الحاضر . فقال :

« وما نشأ تخلف العالم الإسلامى عن قافلة المدنية عندهم — أى عند الشيخين — إلا تقاعس المسلمين وقصورهم عن الامتثال لما رسمه لهم الإسلام من قواعد للحياة الفضلى ، لا الفساد الجوهرى فى الجهاز الإسلامى ذاته وفى الأنظمة الفكرية والتشريعية التى أقرها ! ! وهكذا فطريق الإصلاح عند هؤلاء طريق واحد ، فنقتصر على إحياء الإسلام بشرائعه ومراسيمه وتطبيقها على حياة المسلمين عامة والعرب خاصة تطبيقاً تاماً ، أى فنقتصر باختصار على العودة إلى الشريعة الإسلامية نحذافيرها كما « خلقها » صاحب الدعوة منذ أربعة عشر قرنا » . قال :

« وليس عندنا المبدأ الأول من هذه الدعوة « أى القول بأصالة النظام الفكرى الإسلامى المطلق » لأنه من القضايا التى يصعب التدليل عليها تدليلا قاطعا .

بل إن أقل ما يقال فى أصحاب هذه الدعوة إنهم فقدوا الوعى التاريخى جملة فنظروا إلى أحقاب التاريخ بعين واحدة . لا فرق بين اللاحق منها والسابق .

فمثلهم كمثل المرء الذى ينظر إلى الطفل و إلى الكهل نظرة واحدة ، فيقيس أفعال هذا وأقواله بنفس المقاييس التى يقيس بها أفعال ذلك وأقواله .

وكل ذلك ضرب من الجهل بسنن الحياة المتبدِّلة وأحوالها وحاجاتها المتجدِّدَة أبدا » .

و يضرب السيد « ماجد فخرى » مثلا لتخلف الإسلام ، وفساد أجهزته التشريعية وعدم غنائها مع تطور العصور فيقول :

« لما كان المجتمع القديم يختلف عن مجتمعنا فى تركيبه فلم تعد قوانين الميراث القديمة ذات غناء اليوم . بل فقد الكثير منها معناه أصلاً — فمن الدول الاشتراكية اليوم من ألغى مبدأ الملكية الفردية . كروسيا التى لم يعد لقوانين الوراثة عدها معنى قط ، ومنها من استبقى من هذا المبدأ طرفه الفردى البحت — كبريطانيا — فبات لا يحق الوريث اليوم من ميراث أبيه فيها إلا النذر اليسير ، لأن حقه فى الملكية الفردية بات مقصوراً على ما يكسبه هو بعرق الجبين . أما النصيب الأكبر من الميراث فبات يعود على الدولة أو المجتمع .

و إذا ذكرنا أيضاً أن عامة الأمم المتمدنة اليوم تقر حق المساواة بين الرجل والمرأة ، وجدنا أن التشريع الإسلامى الخاص بالميراث مجحف بحق المرأة — فلا يتسامح المجتمعات التى ساوت بينها و بين الرجل فى الحقوق والواجبات المدنية — وفى فرص تحصيل المعاش وجزاء العمل الخ . . فاقتضى أن تتغير هذه الأحكام بتغير الأزمان و بتغير ظروف الحياة العامة » .

وماذا بغى السيد « ماجد فخرى » بعد هذه الحملة على الإسلام وهذه البرهنة على انتهاء رسالته ؟

إنه يبغى أن نولى وجوهنا شطر الغرب لنستمد منه أفكارنا وننشىء حضارتنا .

وأى غرب ؟ أمريكا وانجلترا وفرنسا ومن دار فى فلكها ، واسمع إليه منوها بهـذا الغرب العظيم « . . . خُيِّل إلينا أن الاستقلال عن الغرب سياسياً يعنى الاستقلال عنه فكرياً وحضارياً — وهذا أيها السادة وهم فاضح — فالدول الشيوعية نفسها كروسيا والصين ودول أوربا الشرقية ما زالت كلها عالة على الغرب فى ميدان العلم والفن والفلسفة ، ألم يكن حلم بانى روسيا الحديثة بطرس الأكبر نفسه . « تغريب » روسيا فى القرن السابع عشر ؟ ؟ ألم ينتج ماركس أهم آثاره الفلسفية والاقتصادية فى زاوية من زوايا المتحف البريطانى . ويتتلمذ أول مرة على « هيكيل » زعيم المدرسة المثالية الألمـانية ؟ ؟ أليس الطابع الغالب على أروع الآثار الأدبية الروسية « كالاخوان كارامازوف » « والحرب والسلام » طابعاً روحياً مسيحيا » ؟ ؟

أرأيت هذا الحماس فى الاتجاه إلى دول الغرب والإشادة بروائعها المـادية والأدبية ، والحطّ من قيمة روسيا الحديثة والدول الضالعة معها ؟

إذن ، فلنسمع إلى تتمة إيماءةِ التـكريم للطابع الروحى المسيحى ! ! !

هذه الإيماءة التى أبان فيها الكاتب عن جوهر نفسه .

إنه تقول عقبها : « أو ليست الثورة الشيوعية نفسها تعبيراً عن الروح المسيحية الداعية إلى العدل والحرية والمساواة باسم المحبة ؟ » .

يا عجبـاً ! !

إن الإسلام دين إنتهى زمنه . ويجب أن تُنفَضَ الأيدى منه ، أما المسيحية فهى بعد عشرين قرناً لا تزال ينبوع الإلهام لأحدث النظم فى الدنيا . .

أهذا بحث علمى أم بحث تبشيرى ؟

إننى أحترم التفـكير العلمى المجرد ، المحايد بين الأديان كلها .

أما أن يجيء كاتب فيبلغ به الغلوّ فى تمجيد النصرانية إلى اعتبارها مصدر المثل العليا فى النظام الشيوعى — وهذا كلام يستحى العلماء ، من التفوُّه به — . ويبلغ به الضغن على الإسلام فيصفه بفساد الأجهزة . . فهذا ما لا يطاق .

ولكن هذا . ما كان[1] سيعرض للمناقشة فى جلسات مؤتمر الخرجين .

قوامه احترامٌ للغرب الصليبي ، وتمجيدٌ لروح النصرانية ، ونقدٌ لشرائع الإسلام ، وذلك كله باسم العروبة . . .

* * *

ولندَعْ هذا الكاتب دون مناقشة لما كتب ، ولنقرأ مقترحات السيد « جبران شامية » عضو المكتب الدائم للمؤتمر .

إنه يجرى شوطه فى نسق واحد مع زميله ، ويسير محاذياً له — وإن اختلفت الطريق — حتى يصل إلى الغاية نفسها . .

لقد دعا فى صراحة إلى سلب الدين كل سلطة ، وإلى جعل الحكم علمانياً بحتاً وهو يقول : « العلمانية نتيجة محتومة للحرية الفكرية ، وصفة ملازمة لها ، لأننا متى سلمنا بحق الفرد أن يفكر مستقلا فى جميع القضايا — ومن جملتها أمورٌ دينيه — وأن يتوصل إلى النتائج التى يوحيها إليه عقله ، وجب أن نرفض منح الحق أية جماعة — حتى الدولة — أن نفرض على الفرد آراء ونظما دينية معينة . . . »[2]

وهو يرد نكبة فلسطين وسائر عقابيل الاستعمار التى يضطرب الشرق العربى بين عُقَدِها إلى أننا ما زلنا نحيا على التراث الدينى الذى خلفته لنا القرون الوسطى .

---

(١) من رسالة « الفرد العربى » فى منتصف القرن العشرين أمام بعض معضلاته الكبرى «لماجد فخرى » — منشورات مؤتمر الخريجين الدائم لقضايا الوطن العربى .

(٢) الدين والدولة القومية — منشورات مؤتمر الخريجين الدائم لقضايا الوطن العربى —

يقول « لقد استثمر الغربيون فى استعمارهم البلاد العربية ، والصهيونيون فى اعتدائهم على فلسطين ، إمكانيات العقلية الأوربية المتحررة العملية والمجتمع القومى المتماسك الحديث ، على حين واجهناهم نحن بعقلية محافظة متواكلة ومجتمع دينى لا قومى خلفته لنا القرون الوسطى .

ولم تحفزنا بعد مصائب الاستعمار وكارثة فلسطين إلى وثبة تحطم القيود الفكرية والخلافات الدينية ، وتدفعنا إلى آفاق الاتحاد القومى ، تلك التى تفتحها لنا العلمانية . .

ولا تزال كثرتنا مكبلة بقيود الفكر المحافظ تتلمس طريقها بتردد بين الدولة الدينية والدولة القومية العلمانية »(١) .

وبديهى أن يذكر الأستاذ « جبران شامية » فى هذا المجال مصطفى كمال ليقول عنه : « كان مصطفى كمال ورفاقه الذين وضعوا أسس نهضة تركيا الحديثة مقتنعين بضرورة اللحاق بمجرى المدنية الغربية ، وبأن هذا اللحاق يقتضيهم التخلص من القيود الدينية ، ففرضوا العلمانية ، واستبقوا تكامُلَ الوعى الشعبى الذى يتطلبها »(٢) .

وظاهر من هذه الشواهد التى نقلناها أن المقصود بالدين هو الإسلام .

فهو دين الكثرة التى تقطن الشرق العربى .

وهو الميراث الروحى والسياسى الذى تلقيناه عن العصور الوسطى .

ثم هو الدين الذى تنكر له القائد التركى مصطفى كمال وأقصى شرائعه كلها عن الدولة .

وبذلك أسس نهضة باركتها دول الغرب وحنت عليها بعد طول خصام . .

(١) ، (٢) الدين والدولة القومية — منشورات مؤتمر الحريج ... اثم القضايا الوطن العربى .

ومطلوب منا — لكيما نظفر بالثمرات التى جنتها تركيا — أن نجنح إلى العلمانية وأن نطلّق هذا الإسلام تطليقة لا عودة فيها . .

وقبل أن أنظر فى هذا الطلب الذى يعرضه السيد « جبران شامية » أحب أن أقول كلمة سريعة :

إن التاريخ يوم يُكتب على حقيقته سوف يعلم الناس أن مصطفى كمال هذا ليس إلا خرافة سياسية كبيرة .

وأنه ورث تركيا — وإن هُزمت — دولة عظيمة ، يَعُدُّها العالم فى مصاف دوله الأولى ، فصيّرها دويلة من التوابع التى تحيا على تسوّل الإعانات وعلى خدمة أغراض القراصنة والمستعمرين .

ومن الخير أن نثبت هنا كلمة للأستاذ « أسامة عيتانى » .

قال : « فى الآستانة جماعة من المسلمين الأتراك أصلهم من اليهود الذين اعتنقوا الإسلام ظاهراً فى « سلانيك » و بقوا متمسكين بيهوديتهم الهدامة . إنهم يُعرفون « بالدونمة » و يعتزون كثيراً « بأتاتورك » و يعتقدون اعتقاداً راسخاً أنه منهم .

وحجتهم فى ذلك أن « أتاتورك » أسفر عن نيّاته ضد الإسلام حين تولى الحكم ورسَخَتْ أقدامه فيه .

فقد ألغى التعليم الدينى وأغلق عدداً كبيراً من المساجد وهدم أحدها فى « هيبلى أغا » لأن العازفين على الموسيقى وقفوا عزفهم احتراماً للأذان . . ! !

هؤلاء « الدونمة » يسميهم الأتراك المسلمون (الطابور الخامس) إنهم يتمسكون بشعائر الدين ظاهراً فى سبيل مصالحهم الخاصة بيد أنهم لا يتوانون عن الدس والتهديم كلما سنحت لهم فرصة » .

إذن فقد عُرف الدور الذى قام به مصطفى كمال ! !

إنه — وإن سُمِّى مصطفى — فهو صنو وايزمان وشاربت وأمثالهما من قادة الصهيونية العالمية .

وإذا كان ساسة اليهود العلنيون قد اقتطعوا فلسطين من كياننا الدامى الجريح فإن رفاق القائد التركى اليهودى هم الذين يُموِّنونهم اليوم ويمدون أسباب البقاء لإسرائيل ، كى تغالب ما حولها من كفاح .

وقد قلنا فى موضع آخر : إن الجيش التركى الذى طوح بالغزاة فى البحر كانت مشاعر الإسلام وحدها هى التى تعمل فى نفوسه وصفوفه .

وإن مصطفى كمال أرسله السلطان — وكان ياوراً له — ليقود المجاهدين فى الأناضول .

وإن الأمداد والأعوان وآمال المسلمين فى كل مكان كانت تلتقى فى هذا الميدان الحاسم ، حتى أن العوام فى شوارع القاهرة كانوا يسيرون فى مظاهرات تردد نشيداً شعبياً ، مطلعه :

انهضى يا مصر كى تحمى الهلال لَبِّى نداء المصطفى الغازى كمال !!

وعندما انتصر مصطفى كمال قال شوقى :

الله أكبركم فى الفتح من عجب يا خالد الترك جدد خالد العرب

فلما استقر الأمر له ، قلب ظهر المجن وأرى الأتراك والمسلمين وجهاً لم يعرفوه من قبل ، وسار فى أمته سيرة لم تربح منها إلى اليوم شيئاً يذكر .

***

وبعد ثلاثين سنة من هذا الانقلاب اليهودى التركى يجىء السيد جبران شامية يوصِّينا أن نصنع صنيعه وأن نتحلل من نصوص ديننا ، لأنها لا تلائم هذا العصر .

ثم يذكر أن هناك عشرات الموانع تحول دون قيام نظام إسلامى عالمى ، أو نظام إسلامى عربى على الأقل .

ولو ذهبت تتأمل فى هذه الموانع التى ذكرها لما وجدت إلا أوهاماً جسّمها الغرض وخيالات تمسكها الرغبة الخاصة فحسب .

وقبل أن نفند بعض هذه الموانع ، نلفت الأنظار إلى خطأ ما يشاع من أن دول الغرب تخلت عن الكنيسة .

فإن انجلترا لم تفصل الكنيسة عن الدولة بل هى حامية البروتستانت .

كما أن فرنسا ابنة الكنيسة الكاثوليكية وحامية الكثلكة فى العالم .

والسيد « جبران شامية » لبنانى مارونى ، والقطر الذى يعيش فيه يعتبر من أبرز الأمثلة على سيادة هذه الطائفة المسيحية وفتكها بحقوق الطوائف الأخرى .

يقول السيد « أسامة عيتانى » : « لقد جلت فرنسا عن لبنان ، ولكن روح الموظفين الذين لازموا عهدها ونعموا بخيراته لا تزال تسيطر على الدوائر الحكومية وتوجه سياسة الدولة بعيداً عن العدل الاجتماعى ، توجيها يثير الطوائف الأخرى ويُشعرها بالغبن والتعصب والمصالح الشخصية . . فإذا كان الموارنة فى لبنان يرغبون فى التعاون مع مواطنيهم المسلمين . . . فما عليهم إلا أن يقلعوا عن سياسة الوطن المارونى المسيحى ويؤمنوا بأن لبنان للجميع ، وأن يقولوا ذلك فى بيوتهم وكنائسهم لا بأفواههم وخطبهم » .

ويؤسفنا أن العكس هو الذى يقع ، فإن الذى يقال — للمسلمين وحدهم — إن العلمانية وتخلى الإسلام عن شئون الدولة هو طريق الرقى وأساس التقارب بين المسلمين وغيرهم .

لحساب من يُعرض فى مؤتمر الخريجين العرب أن يتنازل أتباع دين كبير عن عن شريعتهم ، ويتناسوا تطبيقها ؟

وفى أية ظروف ؟ فى أيام يتنادى بنو إسرائيل فيها : أن تجمّعوا تحت راية العصبية الدينية وحدها ! !

وفى أى بلد ؟ فى لبنان حيث يتكاتف ثلث السكان الكاثوليك لفرض سيطرتهم على بقية الشعب اللبنانى دائبين على بناء وطن قومى لهذه الطائفة وحدها وناهجين فى الداخل والخارج سياسة افتيات وتنكر للكثرة المسحوقة وللجيران المنهوكين . . . !!

فى هذه الظروف يعرض على بساط البحث أمام خريجى الجامعات الأمريكية العرب أن تتجه أمتنا إلى العلمانية ، لينخلع المسلمون فحسب عن دينهم !

وكأن الأستاذ « جبران شامية » يدافع عن الوضع القائم فى لبنان — برغم مخالفته للعقل والعدل — فيقول : « العلمانية لا تمنع أن يكون رئيس الدولة من مذهب معين ! فكثير من دول الغرب التى وصلت فيها العلمانية إلى درجة تقارب دول الكمال — مثل دول أوربا الشمالية — تنص دساتيرها أو تقاليدها على أن يكون رئيسها من مذهب خاص ! ! ! »

وفى لبنان يجب أن يكون الرئيس الأعلى من المارون ، الذين يزعمون أنهم أكبر طوائف البلاد عدداً ! وهذا زعم لا يسانده الواقع !

وإحساس المارون بأنهم ليسوا الطائفة الكبرى حملهم على فرض أنفسهم بقوى كثيرة .

وإنك لتراهم يمنحون الجنسية اللبنانية على عجل لكل من يطلبها من جلدتهم ولو لم يقطن لبنان إلا أياماً .

أما المسلم الذى قطنها أعواماً طويلة فهو نازح غريب .

ومع هذه المحاولات لتكثير طائفتهم فهم ليسوا الطائفة الأولى ، فإن المسلمين أكثر منهم عدداً بمراحل بعيدة .

بل إن المنتسبين إلى « السنة » وحدهم أكبر من المارون .

فكيف إذا انضاف إليهم سائر المسلمين ، وبقية النصارى العرب من أتباع الكنيسة الشرقية . . . ؟

وخير ما نعلق به على طلب السيد « جبران شامية » أن نكون علمانيين . هو ما كتبه الأديب اللبنانى المسلم « أسامة عيتانى » .

إن الوضع الاجتماعى والاقتصادى فى لبنان مبنى على الاقطاع والنفوذ الطائفى !!

هذه حقيقة لا سبيل إلى نكرانها ، ومنصب الرئاسة الأولى فى لبنان يجب أن يكون من حق الطوائف الكبرى « الطائفة السنية » .

نحن لا نشك فى إخلاص الرئيس الحالى لقضية البلاد ، ورغبته فى إقامة ميزان العدل بين الطوائف ، ولكننا فى بلد ديمقراطى كل المناصب فيه عرضة للتغيير والتبديل ، ومن حقنا ، كمسلمين أن نطالب بأن تكون الرئاسة الأولى دورية ، مرة للسنة ومرة للموارنة ، وأن تكون نيابة الرئاسة أو الوزارة لطائفة ثالثة ، فالواقع أن نفوذ الرئاسة الأولى يطغى فى كل الأدوار التى عرفها لبنان ، على نفوذ الوزارات مهما اختلف رجالها . .

قد يحتج الذين يريدون بقاء هذا الكيان مبنياً على الطائفية بأن الموارنة يشكلون أكثرية فى البلاد ، « قل هاتوا برهانكم » . . . ! !

وتعالوا إلى إحصاء دقيق تجريه لجنة من الخبراء الدوليين لا مصلحة لأعضائها فى الموضوع ، يعاونهم موظفون نزيهون من بقية الطوائف على قدم المساواة . . ونحن على استعداد لقبول نتائج هذا الإحصاء .

ويتبع منصب الرئاسة الأولى بقية المناصب ذات الشأن فى هذه الدولة الفتية ، لقد فقد المسلمون فى عهد الانتداب بسبب سلبيتهم وتمردهم وابتعادهم عن التعاون مع الفرنسيين ، أرفع المناصب وأكثر الوظائف ، فهل يجوز أن يظلوا محرومين من حقوقهم فى عهد استقلالى بُنىَ على نضالهم وجهادهم وتضحيتهم بمصالحهم

في سبيل التخلص من الاستعمار ؟ . إن مركز الرئاسة الأولى يتبعه مركز قيادة الجيش والأمن العام والمديرون الذين يبلغون العشرين في جهاز الدولة . .

فهل نال المسلمون حقوقهم الشرعية في هذه المناصب ؟ ؟ . .

تعالوا أيضاً إلى إحصاء دقيق لهـذه المراكز الكبيرة وموظفيها ، ونحن مستعدون للتفاهم على ضوء النتائج العادلة التي يفرضها هذا الإحصاء . . » .

وفي موطن آخر يقول : « غبطة البطريرك يحمل لقب سيد لبنان . . لمـاذا يا سادة ؟ ؟ . إنه سيد طائفته لا سيد لبنان ، فللمسلمين مفتيهم ومجتهدهم وشيخ عقلهم ، وللروم الكاثوليك بطريركهم . . وللروم الأرثوذكس كذلك .

فلكلٍّ راع ، وكل راع مسئول عن رعيته..

ويتحرك موكب « سيد لبنان » من « الديمان » إلى « بكركى » للإشتاء .. ومن « بكركى » إلى « الديمان » للاصطياف . . فتتحرك معه الدولة بما فيها من المحافظين وقائمقامين وموظفين ، ونحرك القرى والأرياف ، فتنصب أقواس النصر، ويحتشد الألوف على الطرقات التي سيمر بها الموكب ، ويوضع البروتوكول الخاص فيتقيَّد به محافظ المنطقة وقائمو مقاميها وكبار موظفيها . .

ويسير الموكب كما كانت تسير مواكب الغزاة الرومانيين أيام الامبراطورية ..

وينتقل سمـاحة المفتي من مشتاه في « بيروت » إلى مصيفه في « بحمدون » وبالعكس ، دون أن يعلم به أحد ، ودون أن يتحرك له ركاب رسمي أو غير رسمي. وهكذا شيخ العقل وقاضي المذهب الجعفري وبطريرك السريان والروم وغيرهم من كبار رجال الدين . امتيازات واستقبالات تمنح للبعض ويحرم منها البعض الآخر» .

* * *

في هذا الجو الخانق بدخان التعصب ، القائم فعلا على تسخير الدولة لطائفة معينة [illegible] أبعدوا الإسلام عن كل سلطة .

ويمضى السيد « جبران شامية » ليسوق الحجج القاطعة على استحالة قيام دولة عربية إسلامية فيقول : « تتجمع العقبات دون قيام الدول العربية الإسلامية فى أن الإسلام نفسه ينقسم سياسياً ! ! وإن كان متحداً روحيا ! !

فهناك الانقسام الرئيسى بين السنة والشيعة والخوارج .

والانقسام الفرعى بين الفرق التابعة لكل مذهب .

هكذا يقول السيد جبران ! وهذه الانقسامات المهولة اختص المسلمون بها وبرىء النصارى منها ، ولذا صحّ قيام وطن قومى مارونى من القلة القاطنة فى لبنان واستحال قيام نظام إسلامى من الكثرة المهضومة .

ولا أدرى كيف أصف هذه العوائق الموهومة أو كيف أزن هذا الدليل فلأتركه لعقول الناس .

وثم مانع آخر من قيام الدولة العربية الإسلامية يذكره لنا الباحث المنصف .

هو أن الإسلام يستهدف « خضوع غير المسلمين للمسلمين فى النواحى المدنية والسياسية والاجتماعية ، ويجعل منهم طبقة غير مساوية للمسلمين فى الحقوق والواجبات ، وغير قادرة على الاندماج فى المجتمع الإسلامى إلا إذا تخلت عن دينها . . »

وهذه عبارات مليئة بالسموم والجراءة على الحق ، ولا يعدل ما فيها من باطل إلا ما فيها من كنود .

فإن غير المسلمين ظلوا دهوراً بين الجماهير المسلمة وهم فى الحقوق والواجبات العامة على قدم المساواة مع المسلمين .

فى أحلك العصور ظلاماً وأوغلها فى التعصب ، نجا اليهود والنصارى من المجازر التى كانت تجتاح إخوانهم فى أوربا .

بل إن نصارى لبنان خاصة آخر من يشكو معاملة المسلمين له ، فإن هناك عرباً وسلاجقة تنصروا ليفروا من قسوة سلاطين الترك على خصومهم السياسيين ، ولينعموا بالامتيازات التي يستمتع بها النصارى المسمَّوْن أهل الذمة .

من هؤلاء أسرة آل شهاب المعروفة جيداً في لبنان .

فهل عقبى تدليل القلة المجاورة لنا من أهل الكتاب أن نؤوب أخيراً بوصفٍ نحن أبعد الناس عنه ، وهو أننا نتعصب ضدهم ؟؟

قال أحمد محرم يصف الإسلام و ينصفه و يدعو إلى الوئام والاتحاد :

هذى مواقفنا فى الدهر ناطقة ... فاستنبئوها تريحونا من التُّهَمِ
لا تظلموا الدين إن الدين يأمرنا ... بما علمتم من الأخلاق والشيم
منا ومنكم رجال لا حُلومَ لهم ... ولا يفيئون للأديان والحُرَمِ
أنتم لنا إخوةٌ لا شيء يعدلنا ... عنكم على عنَتِ الأقدار والقِسَم !!
ليس اللَّجاجُ بمُدنٍ من رغائبنا ... ولا الشِّقاق بمجدبنا سوى الندم
ياقوم ماذا يفيد الخلفُ فاتفقوا ... وقوِّموا أمركم بالحزم يستقم
صونوا العهود وكونوا أمة عرفت ... معنى الحياة فلم تعسف ولم تهم

وقال أيضاً :

كذب الوشاةُ وأخطأ اللوّامْ ... أنتم أولو عهد ونحن كِرامْ
خُبْ تجِدْ الحادثات عهودَه ... وتزيد فى حُرُماتِهِ الأيامُ

وقال أيضاً :

يا أمَّــةَ الإنجيل آمنَّا به ... ما بالنبي ولا المسيح جُحُودُ
الدين فى أسر وهى واحدٌ ... والله جَلَّ جلالُه المعْبودُ
ذهبت الزلات لا تخذ ودها ... وقفٌ على دنيانا محدود

« وقال حافظ إبراهيم » فيما يشبه هذه القضية التى يقف فيها « المارون » موقف التعصب والتحامل رغبة فى الاستئثار بالأمر كله فى لبنان :

فهموا من الأديان مالا يرتضى دين ولا يرضى به من يفهم
ماذا دعا قبطى مصر فصدّه عن ودّ مسلمها وماذا ينقم ؟
وعلامَ يخشى المسلمين وكيدهم والمسلمون عن المكايد نوّمُ ! ! !
قد ضمنا ألمُ الحياة وكلنا يشكو ، فنحن على السواء وأنتمْ
إنى ضمين المسلمين جميعهم أن يخلصوا لكُمُ إذا أخلصتمْ ! !

ولكن قبح الله الغزو الأوربىُّ فهو الذى جيّش ضدنا هذه المفتريات وأغرى المتعلمين فى معاهده أن يعاملونا بهذا الأسلوب النابى .

* * *

وأخطر ما انتهى به هذا المسلك موقف العرب من قضية فلسطين ، فإن السيد « جبران سامية » يقترح لحلها أن نقوم سياستنا على « تقدير الحاجة الدولية إلينا تقديراً مضبوطاً فلا نشتط بمطالب لا يمكن تحقيقها ، ولا نبخس قيمتنا فنبيع أنفسنا بيعاً رخيصاً »[1] ومن ثم فهو يقترح ما يأتى :

(ا) « تجميد الوضع الفلسطينى على حاله الحاضرة والكف عن المحاولات المستمرة لإجراء صلح بيننا وبين إسرائيل حتى ينشأ الاتحاد العربى الكفيل بحل القضية الفلسطينية .

(ب) الوقف عن مساعدة إسرائيل عسكرياً ومالياً واقتصادياً وسياسياً مساعدة لا تتناسب مع عدد سكانها أو مع مواردها والإقرار بأنها لا يمكن أن تعاش إلا برضانا »[2] .

(١) ، (٢) قواعد السياسة العربية الخارجية — منشورات مؤتمر الخريجين للعام الدراسى ... لويس العربى .

إن السموم المتفشية فى هذه العبارات لا تخفى على ذى بصر ، ولكل عربى مخلص فى عروبته وَفِيٍّ لمستقبلها أن يتساءل :

ما معنى أن تعيش إسرائيل برضانا ؟

ما معنى أن تساعد بنسبة عدد سكانها ومواردها ؟ عسكريا واقتصاديا ؟

ما معنى تجميد الوضع الفلسطينى على حالته الحاضرة ؟

ودعك من الفضول التى حُشِيَ بها الكلام ليخفَّ ألم وقعه على الضمائر الحيّة .. أهذا ما عُقد المؤتمر الدائم للخريجين العرب كى نقتنع به ثم يقنع العرب والمسلمين بجدواه ؟ نعم .

هو ذاك عند ما كان فى حضانة حفنة من الرجال المؤمنين بالغرب ، المرتبطين روحيا وثقافيا بمصالحه وقضاياه . . .

هل عرفت سر الدعوة إلى العلمانية ؟ إن جوّها المحلول المائع هو الذى يتيح لإسرائيل أن تبقى فى ضمانة من رضانا نحن العرب . . ! !

وعند ما تبقى فى حدودها الآن ، أى عند خطوط الهدنة فلا بأس أن تعان بما لا يمكنها من توسع جديد . . ! !

والذى بعينها هو الذى أوجدها ، وقد ينضم إليه من رضى بوجودها كذلك . . . ! ! !

والحق أن عبارة تجميد الوضع الفلسطينى ، هى تعبير يرادف ما صرح به السيد « إميل البستانى » الأمين العام لمؤتمر الخريجين ، فقد ذكر فى كتاب « العرب والغرب » أن قضية فلسطين ينبغى أن توضع على الرف . — وإن تعالَ هذا الوضع على الرف — [illegible] إلى أن يستكمل العرب قواهم ! !

وما كان [illegible] استكمال القوة عنده لا يجىء إلا من الغرب، والغرب وحده .

ولما كان هذا الغرب هو الذى خلق إسرائيل ، وهو الذى يمدها و يغريها و يدفع عنها و يخاصمنا من أجلها . فالنتيجة المحتومة أن قضية فلسطين ستركن على الرف إلى الأبد ، أو ستجمد — كما يقول السيد جبران — داخل المصير الذى انتهت إليه عند الهدنة .

إننا نطالب رجالات لبنان فى ميدان الثقافة والسياسة أن يكونوا عربا مخلصين للعروبة ولقضاياها ، وأن يسرى فى أفئدتهم الحزن الذى يشملنا للعرب اللاجئين ، والغضب الذى يجمعنا لتآمر الأقوياء على إضاعة فلسطين .

إن اتجاههم الروحى إلى الغرب خروج تام على مقتضيات العروبة فى أيام قرر الغرب فيها أن يناصر اليهود وأن يقيم دولتهم على أنقاضنا .

إن كل مشتغل بالشئون العربية لاحظ ما فى مسلك لبنان من ريبة .

وقد غمز الأستاذ محمد التابعى هذا المسلك بكلمة جاء فيها .

إن لبنان لم يسفر بعد — حتى اليوم — عن سياسة محددة صريحة . .

لأنه لا يزال (متربث) !

وسياسة (التربث) هذه سياسة مبتكرة وردت أول ما وردت على لسان وزير خارجية لبنان الأسبق السيد « الفريد نقاش » . .

ثم وردت فى بلاغ رسمى أو شبه رسمى عقب الجلسة التى عقدها مجلس وزراء لبنان منذ شهر تقريبا برئاسة فخامة الرئيس « كميل شمعون » — وقد تغيب عن الجلسة رئيس الوزراء السيد رشيد كرامى — . .

وقال البلاغ الرسمى يومها إن مجلس الوزراء قرر (التربث) فى عقد الميثاق العسكرى الثنائى مع سوريا . .

ولا يزال (التربث) قائما حتى ساعة كتابة هذه السطور !

* * *

وأحب أن ألخص هنا الحالات التى (تريث) فيها لبنان . .

والحالات التى لم (يتريث) فيها . .

تريث فى عقد الميثاق الثنائى العسكرى مع سوريا .

وتريث فى مكافحة تهريب البضائع الاسرائيلية .

ولكنه لم يتريث فى وضع حد لنشاط الفدائيين الذين كانوا يتسللون من أراضى لبنان إلى إسرائيل ليقوموا فيها بعمليات تخريب واسعة النطاق .

لم تتريث هنا حكومة لبنان بل بادرت فوراً وحشدت جيشها على طول الحدود وأمرت باطلاق النار على كل من يحاول التسلل عبر الحدود .

ولم تتريث حكومة لبنان فى الاستجابة إلى طلب حكومة إسرائيل الخاص بالسماح لقصاصى الأثر بدخول لبنان وتتبع آثار الفدائيين . .

لم تتريث حكومة لبنان بل بادرت ، وأذنت ، وسمحت على الفور !

* * *

والآن قارنوا بين الحالات التى (تريثت) فيها حكومة لبنان .

والحالات التى رفضت أن (تتريث) فيها . .

واخرجوا بالجواب على هذا السؤال . .

أى المؤذنين أو أى الحكمين أعلى وأقوى فى لبنان ؟

* * *

وهؤلاء القوم يصطنعون الخبرة الواسعة والإدراك الدقيق لواقع العالم العربى والسياسة الغربية ، ويسخرون من مشاعر الحماس والرجاء التى تدفع الأمة العربية إلى رفض الاستسلام لواقع الأمر والإصرار على تحقيق مطالبها ، مهما تعرضت له فى سبيلها . . .

وقد كتب السيد « لبيب زويا » رسالة[1] مبهمة فى التنديد بما أسماه السياسة العاطفية ، أُعدّت هى الأخرى للمناقشة فى الدورة الثانية ، لولا أن الله سلّم ، ختمها بهذه الْجُمَل .

« إذا كنا واقعيين فى نظرتنا إلى العلاقات الدولية — ويجب أن نكون كذلك — يصبح من الضرورى أن نفهم واقع العلاقات الدولية وأهمية العمل العقلى فى تسييرها والنتائج العملية الصادرة عن ذلك .

فالعلاقات الدولية هى علاقات قُوًى بنيت فى أساسها على المصالح .

والعمل العقلى هو الطريقة الصحيحة لتعيين هذه المصالح وتحقيقها .

إن النظرة الواقعية كفيلة بأن تكسر الدائرة المفرغة التى ندور ضمنها .

فنبدأ حيث يجب أن نبدأ ، أى من مصالحنا . . . .

معتمدين على العمل العقلى وحده .

عند ذلك يكون لموقفنا السياسى وزن ومعنى » .

ولست أدرى بالضبط هل تختلف مصالح العرب عن مبادئهم ؛

أو هل تختلف عواطفهم عما يقتضيه المنطق السديد ؟

إننا بعقولنا وقلوبنا نمقت العدوان اليهودى ، ونمقت الصليبية الغربية التى تغذيه وتنميه .

ونكره كل محاولة لجعل الشرق الأوسط ذنباً لدول الميثاق الثلاثى .

ونستنكر نيات الغدر المبيتة لديننا وعروبتنا .

وخير ما نعلق به على كلام السيد « لبيب زويا » كلمة الأستاذ أحمد حسن الباقورى رئيس الوفد المصرى الذى حضر الدورة الثانية لهذا المؤتمر إذ قال :

(١) الدول العربية فى السياسة الدولية . منشورات مؤتمر الخريجين .

« لقد كسب العرب من وراء هـذا المؤتمر أن اختفت تلك الصيحات التى كانت تهتف دائما بما يسمى الواقعية وتحـكيم العقل والتخلص من أحكام العواطف .

فإن كثيراً من ساسة العرب . كانوا يرددون فى بلادهم و بين شعوبهم كلمات احترام العقل الوقور والخضوع للواقع الرشيد .

وقد كانت هذه الـكلمات من أشد ما يثير نفوس المتحررين و يدفع بها إلى أشد الضيق .

والحق أنه لا توجد فى دنيا الناس كلمة آلم للنفوس من كلمة احترام الواقع ، فلو كان كل واقع يجب احترامه لوجب أن نحترم اغتصاب اليهود أرض فلسطين ، فإن هذا الاغتصاب أمر واقع .

ثم لوجب أن نحترم التفرقة بين الأجناس والألوان مع تساوى المعنى الإنسانى فى أنفس عباد الله جميعاً ، لأن هذه التفرقة أمر واقع .

ثم لوجب أيضاً احترام احتلال الأقوياء للأمم الضعيفة واستغلال مواردهم ، واستعباد نفوسهم ، لأن هذا كله من الأمور الواقعة مثلاً . . . .

. ولا نظن أن دعاة احترام الواقع يقولون بهذا القول أو يسلـكون هذا السلوك ، فإن معنى ذلك الدعوة الصريحة إلى استسلام الضعفاء للأقوياء والمغتصبين المغتصَبين ، ولا يوجد عقل يحترم هـذا المنطق ، لأنه لا يوجد لسان يقول هذا القول » .

وهذا ما موقع من الأستاذ الباقورى فى الرد على ما رأى من رضا بالهزيمة ، واستهانة بقضايا العروبة .

والحق أن منطقه هذا فى مواجهة المزالق النفسية والاجتماعية يجعله أولى بوزارة خارجية منه بوزارة الأوقاف . . ! !

* * *

كان خريجو الجامعات الأمريكية يبغون تسيير دفة المؤتمر المشتغل بقضايا العروبة فى اتجاه يستريح له ساسة الغرب . وفى سبيل هذا طلبوا من الأمة الإسلامية أن تقتفى أثر تركيا فى « العلمانية » المجردة .

وتركيا هى التى تؤيد بقاء اسرائيل فى الشرق الأوسط ، وهى التى خذلت الجزائر العربية المجاهدة ونصرت عليها فرنسا التى تريد « تغريبها وتنصيرها » .

إن أول نتائج العلمانية ، أن نخون تاريخنا ولغتنا ونتخلى عن آمالنا وقضايانا ، ونطرح — قبل ذلك — دبننا ورسالتنا ! !

إن العلمانية التى يطبل لها فريق من الصحفيين المريبين تعنى — فيما يتبادر إلى الأذهان — اطراح الأديان جانباً والإقبال على تنمية المصالح القومية المشتركة ، على أساس من المغالاة بالخصائص الجنسية الواحدة . .

ودعك من أن اطراح الأديان هنا لا تفسير له إلا اطراح الإسلام وحده . .

ولننظر : هل أولئك العلمانيون مخلصون فى عروبتهم نفسها أم أن الأمر كله لا يعدو المخادعة لنقل بلادنا إلى الغرب أو نقل الغرب إلى بلادنا على حساب العربية والتضحية بها .

إن الدكتور « طه حسين » تحدث فى الإذاعة عن ضرورة استبدال الحروف اللاتينية بالحروف العربية .

وتبعه فى صحيفة الأخبار الأستاذ « سلامة موسى » الذى أخذ يستهزىء ببعض قواعد التصريف فى لغتنا ، ويصف اللغة اللاتينية بأنها لغة العلوم والفنون ..

هؤلاء ، هم العلمانيون ، وهذا مدى تعلقهم بالعروبة . .

ومن أحقر المقارنات التى رأيتها المقارنة التى عقدها الأستاذ سلامة موسى بين قواعد التصغير فى لغتنا وبين تفجير الذرة ، مشيراً بهذا إلى تأخرنا ! !

كأن اللغة الفرنسية ليست متخمة بالقواعد الكثيرة وعشرات الحروف التى لا تنطق مع وجوب كتابتها .

تلك هى العلمانية وهذه نيتها نحو العروبة .

* * *

ومع أن الوفد المصرى أنقذ المؤتمر من هذه المنكرات ، إلا أن لى ملاحظات على الطريق التى سار فيها . .

لقد رفع راية العروبة المجردة ، وهذا حسن ، فإن المحافظة على هذه العروبة — كما أوضحنا آنفاً — يدفعنا إليها نحن المسلمين تمسكنا بأصلنا ، وتعصبنا للغتنا وتاريخنا . . ويدفعنا إليها كذلك حرصنا على إسلامنا وقرآننا .

والنصارى العرب يشركوننا فى المعنى الأول ، ولا مكان لتفاضل فيه بين فريق وفريق ، بل نستطيع التعاون فى ظله إلى مدى بعيد .

وهذا التعاون ليس مستحدثاً فى هذا العصر ، بل هو امتداد لما كان فى أعصار مضت . . .

بيد أن العروبة لا تفرض على المخلص لها أن يترك نصرانيته أو إسلامه .

وقد كنت أستغرب من الرياسة الجديدة للمؤتمر ومن هيئة المكتب المشرفة على نظامه أنها شديدة الحرص على إبعاد أية شارة دينية عنه .

فما ذكر اسم الله حتى فى كتاب أعمال المؤتمر ، على حين كان يجب أن تفتتح الجلسات باسم الله ، وأن يستعان به كلما احتدم النقاش ، وتوترت الأعصاب وأن يحمد أخيرا على ما وصل إليه المؤتمر من قرارات وأن . . . وأن . . .

وعلى كل حال ، فإن الحفاظ على أمانىّ العرب وحراسة بلادهم من دسائس الاستعمار مكسب جدير بالتنويه والثناء . . .

دسائس الاستعمار الغربي منذ قرن

ليس شيء أحق بالزراية من حروب الفتح والتوسع .

سواء كانت هذه الحروب إشباعاً لنزوات ملك مغرور كما حدث فى العصور الأولى ، أم كانت إشباعاً لمزاعم شعب طامع كما يقع فى حروب الاستعمار الحديث .

إن سفك الدم الواحد جريمة تهتز لها الأرض والسماء ، فكيف بمن يشعل المعارك الطاحنة ، ويسوق لخوضها الألوف المؤلفة ، ولا يبالى أن تتمخض عن جماهير غفيرة من الضحايا واليتامى والأيامى ؟

إن الله برىء من هؤلاء الجزارين ، وإن لعنته الكبرى لتتبعهم إلى يوم الدين .

وقد بليت الأديان بنفر من أولئك الحكام الغلاظ ، استهوتهم الأمجاد الخاصة وأغراهم السلطان المطلق ، فأداروا رحى القتال فى ميادين شتى ولم يعجزهم أن يستروا أثرتهم هذه وراء أستار من النيات الحسنة والمقصد المشروعة .

والله يعلم أنهم ما أحسنوا فى حرب ولا سلم ، وأنهم ما أرضوه فيما تحت أيديهم من أرض ورعية .

فكيف يرضونه فيما هو أبعد من ذلك متناولا . . ! !

هل تعرف « خديوى مصر إسماعيل باشا » .

إنه الرجل الذى مهّد وادى النيل للاحتلال الأجنبى ، واجتاح أموال العباد يهلكها فى شهواته ومباذله ، ونظر إلى أوربا نظرة الحيوان المنهوم ، فلم يرقه منها إلا الفسق عن أمر الله ، فقرّر أن يجعل مصر قطعة من أوربا .

ليس لهذا الرجل صلة تذكر بالدعوة الإسلامية .

والبلاد التى فتحها أو حاول فتحها ، هى أرض يريد أن يزين بها تاجه ، ويرضى بها غروره . مهما ضاع فى هذه السبيل من رجال وأموال .

ولقد وقفت طويلا عند حملاته العسكرية على الحبشة فأسفت لها ، وحزنت للضحايا البريئة التى ذهبت هدراً فى هذه البلاد .

وآذانى أن ألوفاً من فلاحينا الطيبين يقادون إلى حتوفهم على النحو المخزى الذى رسمه « التبشير الفرنسى » و « النفوذ الأمريكى » و « الجشع التركى » .

أجل فإن هلاك جيشنا فى جبال الحبشة تم نتيجة مؤامرة محكمة ، اشتركت فيها هذه الأطراف كلها ، و باءت عند الله والناس بإثمها ! ! !

أعرف أن فى الحبشة كثرة مسلمة مضطهدة ، وأن التعصب الحالك يحرمها أبسر الحقوق ، وأنها بحاجة إلى من يكشف عنها ما ينزل بها من كروب .

ولكن شيئاً من ذلك ما كان يجول فى خاطر الخديوى وهو يغزو الحبشة .

ذلك أنه كان يوقع بالمصريين أمثال هذه المظالم .

والملوك — وهم يضخمون نفوذهم — لا يكترثون بالأديان وتعاليمها ، ولا بالأمم ومذاهبها .

إن الأتراك فتحوا القاهرة يوم كانت عاصمة إسلامية ، كما فتحوا القسطنطينية يوم كانت عاصمة نصرانية .

والقول بأن هذا التفوق الحربى لَوْنٌ من الجهاد فى سبيل الله ، هو لا شك ضرب من الهراء .

فالجهاد شأن آخر ، له شروطه ، وله أهله ، وله مجاله . وله ثمراته على الحالين ، من نصر أو هزيمة ، وفى الحياتين من معاش أو معاد . . . ! ! !

* * *

أمر الخديوى « اسماعيل » بغزو الحبشة ، وأرسل جيشاً مصرياً مكوناً من ثلاث فرق ، جعل قائده العام « راتب باشا » .

وأوصى الخديوى قائده أن يتقيد برأى الجنرال « لورنج » رئيس أركان

الحرب . وهو أمريكى التحق مع نفر من بنى جنسه بخدمة الخديوى لأغراض استعمارية . فكان دوره فى الجيش المصرى كدور الجنرال « جلوب » فى الجيش العربى .

كلهم أروغ من ثعلب ! ! ما أشبه الليلة بالبارحة ! !

وكان الضابط المصرى « أحمد عرابى » مشتركا فى هذه الحملة .

وعن مذكراته التى نشرتها « دار الهلال » نسوق وقائع وجيزة عن هذه المأساة أو المهزلة .

« . . . زحف الجيش وروحه المعنوى فى الحضيض ! ما الذى يغريه بالقتال ؟ إن الأقوات التى يحملها ، والدواب التى تنقله ، أخذت اغتصاباً من الفلاحين المساكين ! »

وهؤلاء الجنود جمعتهم السلطة الباطشة على كره ، فما يبغى أحدهم أن يسير فى هذا الوجه .

وللناس فى ظل الاستبداد السياسى أحوال متناقضة ، كل امرئ منهم ناقم مغيظ إذا خلا بنفسه ، فإذا اجتمع بغيره رسبت ثورته فى أعماقه ، وأظهر مكانها الرضا . فهم كما قيل :

على الذم باتوا مجمعين وحالهم — من الذعر — حال المجمعين على الحمد

أما القائد الأمريكى المأجور فقد عرف وظيفته جيداً ، عرف أنه مكلف سوق هذا الجيش كله إلى المجزرة .

ومن ثمّ لم يرسم له خطة حرب ولا خطة نجاة . .

قال أحمد عرابى : « وكان أحد القسس الفرنسيين المبشرين فى بلاد الأحباش يتردد كل يوم على رئيس أركان الحرب « الجنرال لورنج » مستطلعاً أحوال الجيش

المصرى حتى علم بمقداره ، واتفق معه على الحركة الحربية التى تؤدى إلى هلاك الفرق المصرية عند الصدمة الأولى » .

وعن طريق هذا القسيس المبشر تصل المعلومات العسكرية إلى الملك « يوحنا » ملك الحبشة . وعلى ضوئها يتقرر مكان المعركة وزمانها .

قال أحمد عرابى : « فلما علم الجنرال بأن الملك «يوحنا» فرغ من ترتيب جيشه على مقربة من « قياخور » طلب من القائد العام الخروج من قلعة « قرع » فى صباح يوم ١٣ سبتمبر سنة ١٨٧٦ م .

فخرجت سبع فرق مشاة و بطاريتان من المدفعية إلى النقطة التى اتخذت ميداناً للقتال . وهى على بُعْد ميلين من « قياخور » .

وكان ترتيب فرقة المشاة على شكل طابور والمدفعية على اليمين ، ووراءهم جبل ، وأمامهم خور عميق ، لا ماء فيه ، كأنه خندق طبيعى .

وكان هذا الخور ملتفاً حول الجبل من اليمنة والميسرة .

فظنوا أنهم بهذا الخور فى حرز منيع من هجوم العدو عليهم .

وكان (مكاس بك الطليانى) من أركان الحرب ، قد توجه من قبل بالفرقة الأولى من آلاى عثمان بك غالب و بكباشيها أحمد أفندى شعبان ، وعَسْكَرَ خلف الجبل المذكور ، بحيث لا يرى ميدان القتال ، ولا يعلم أحد سبب وضع فرقته خلف ذلك الجبل ! !

واستعد جميع أركان الحرب الأوربيين والأمريكيين للملحمة ، فألقوا جانباً طرابيشهم الرسمية ، ولبسوا قبعاتهم ، ثم ربطوا فى أعناقهم مناديل بيضاء إشارة إلى أنهم مسيحيون ليأمنوا على أنفسهم الخطر عند اختلاط الجيشين على حسب الاتفاق مع القسيس السابق ذكره . . ! ! !

وبعد أن أخذ كل من الجيشين مكانه ورتب رجاله . ابتدأ جيش الحبش بإطلاق المدافع . وكان معه ثمانية مدافع أهديت إلى الملك «يوحنا» من رئيس الحملة الإنجليزية مكافأة له على مساعدته الإنجليز فى محاربة الأحباش فى عهد الملك (تيودور) الذى انتحر فى قلعة (مجدلة) بعد انخذال جيشه .

وخلفه «يوحنا» على عرش الحبشة — وإن لم يكن من بيت الملك — بل كان رئيساً للأشقياء وقطاع الطرق .

وكان معه كذلك ستة مدافع مصرية غنمها فى هجومه على «أراكيل» بك .

فأخذت المدفعية المصرية فى قذف الأحباش بنار حامية .

وعندئذ قسم الملك «يوحنا» جيشه إلى ثلاثة أقسام ، فذهب قسم إلى خور يخفيه عن عدوه ، ثم دار على يمين المصريين بالأسلحة البيضاء .

وقسم ذهب إلى شمال المصريين فى خور أيضاً ، ومعه الحراب والسيوف .

وقسم مسلح بالبنادق ، قصد القلب مستتراً بالأشجار الملتفة والخيران المتشعبة .

جرى كل هذا تحت مرمى المدافع المصرية الساكنة ! .

ولم تكد الأحباش تقترب من العساكر المصرية حتى أطلقوا عليهم ناراً شديدة .

ثم اشتبك الجيشان فى قتال عنيف هجمت فيه ميسرة الجيش على ميمنة المصريين بالسلاح الأبيض من حلفهم بقوة عظيمة ، فأفنوا رجال المدفعية فى طرفة عين ، واختلطوا بالآلاى الأول اختلاطاً هائلا ، فانهزمت العساكر المصرية ، وسلموا ظهورهم لحراب العدو ، واندفعوا إلى الشمال بدون انتظام . . ! !

وأحاطت الأحباش بفرقة أحمد شعبان التى كانت خلف الجبل على حين غرة . فقاتل برجاله قتال الأبطال حتى فرغت ذخيرتهم الحربية .

ثم قاتلوا بالسونكى (أى حراب البنادق) حتى ضعفت قواهم وخارت عزائمهم ، واشتد بهم العطش فأفناهم العدو عن آخرهم .

وكان رصاص بنادق الفرقة المذكورة يصل إلى خط القتال ، فأصاب كثيراً من المصريين من بينهم المرحوم « راشد باشا راتب » رحمه الله تعالى .

أما « محمد جبر » حكمدار الآلاى الأول ، فقد انضم إلى فرقة البكباشى « محمد أفندى على » الذى ثبت فى مكانه . ورتب رجاله على شكل قلعة ، ثم قاتلوا الأحباش بشجاعة مدهشة . حتى فرغت ذخيرتهم الحربية ، فاستعملوا حراب بنادقهم حتى خارت قواهم واختلط بهم الأحباش ، فأفنوهم جميعهم .

رحمهم الله تعالى ! ! ! .

وأما باقى الفرق فكانت مندفعة فى هزيمتها كالسيل الجارف ، والسيف يعمل فى أعناق رجالها من خلفهم .

ومن ألقى بنفسه فى الخور المذكور ، قتله الحبش من القسم المعين للميسرة .

وما زالوا كذلك حتى أفنوهم عن آخرهم ، إلا من كان على رأسه قبعة ، أو فى عنقه منديل من أركان الحرب ، أومن أسرع به جواده كراتب باشا و « حسن باشا » ابن الخديوى اسماعيل .

واغتنم الأحباش الأسلحة ، والذخائر الحربية ، والأموال ، وملابس العساكر ، وما معهم من حلِيّ وساعات ونقود ، بعد أن قتلوا من قتلوا وأسروا من أسروا » .

* * *

وهكذا اندحر الجيش المصرى ، بل هكذا فنى رجاله الأبرياء فى معركة أشرف عليها أولا وآخراً زبانية الاستعمار الغربى .

قائد أمريكى خائن ، ومبشر فرنسى جاسوس ، وحاكم تركى غِرّ ، وأحقاد صليبية يقظة . . .

وبعيداً عن مصر بآلاف الأميال كان أبناء الفلاحين الملتاعين بين الخامسة

عشرة والثلاثين سنة يذبحون جماعات جماعات ، ويتساقطون كورق الخريف اليابس هبت عليه رياح هوج ..

مسكينة أمتنا هذه كم لقيت من عسف الملوك . . ! !

لِمَ هذا الإرخاص الدنيء للرجال والأموال ؟ .

قد تقول — ومن حقك أن تقول — : إن الأحباش دافعوا عن أرضهم ، وردُّوا بالسيف من حاول العدوان على وطنهم .

ليكن ذلك ! فإذا تيقظ أهل مصر ، ورأوا الخلاص من المُلْكِ الذى جرَّ عليهم هذه المحن ، فما تَدَخُّلُ الانكليز وأحلافهم لحماية العرش الفاسد ، وإكراه أهل مصر على الخضوع له ؟ ؟ .

عند ما تمرد الجيش على الخديوى « توفيق » أسرعت إنجلترا إلى إنزال قواتها بأرضنا لإرغامنا على قبول هذا اللون من الحكم الفاسد .

ما السر فى ذلك ؟ ما بواعث هذه السياسة الفاجرة ؟ .

الواقع أن تصرفات « إسماعيل » وابنه ، وأمثالهما من حكام الشرق الإسلامى تدور داخل الحدود التى يرسمها الاستعمار الأجنبى ، وأن حملة الحبشة وغيرها لم تكن إلا بعض الخطط المبيتة المدروسة لتضليل سعينا وبعثرة قوانا ، وإماتة نهضتنا .

ولا أشك فى أن إغراء كثيراً أحاط : « بالخديوى » المغرور ، ليرسل الجيش إلى مصرعه بالحبشة على النحو الذى رأيت .

وأن إنجلترا وفرنسا وأمريكا تحمل الوزر الأكبر فى تدويخ المسلمين ، وملء طرقهم بالعقبات الكئود .

كلما نجوا من واحدة ارتطموا بأخرى .

ولولا المتاعب الهائلة التى ترمينا بها هذه الدول لأحرزنا من التقدم فى أعوام ، ما عجزنا عن نيله بعد قرن من الزمان .

وإليك مثلا[1] من مساندة الأمريكان الخفية والجليّة للضغط الأجنبي على بلادنا .

قدم « تيودور روزفلت » رئيس الولايات المتحدة الأسبق إلى مصر فى مارس سنة ١٩١٠ بعد أن زار السودان ، وبعد أن ألقى فى عاصمته « الخرطوم » خطبة سياسية خطيرة أثنى فيها على الإنكليز ، ومجّد احتلالهم لوادى النيل . .

وكان الرجال الأحرار فى هذه الآونة العصيبة يكافحون بطش الدولة المعتدية ويندددون بآثامها ، ويرفعون عقائرهم بضرورة خروجها ، وينشدون لبلادهم حرية فى الداخل والخارج ، تقضى على كل بقية للاستبداد السياسى ، وتقيم نظاماً ديمقراطياً جديداً ينعم الجميع فى ظلاله . . ! ! !

لكن الرئيس الأمريكى لم يستحى من إلقاء خطبة أخرى فى الجامعة المصرية يعارض فيها حركة المطالبة بالدستور ، ويقول :

إن تربية الشعب — لكى يصبح صالحا لحكم نفسه — تتطلب أجيالا متتابعة .

وقبل أن تتم هذه التربية فستكون نصوص الدستور حبراً على ورق . .

والذى يقوم على تربية الشعوب لتصلح للنظام الدستورى هم — فى نظر الرئيس الأمريكى — المستعمرون المعتدون ، والحكام القاسطون . . ! !

إن الأمة تمرن على الحرية فى ظل الحرية لا فى ظل الكبت .

وتعرُّضُها للخطأ والصواب هو الذى يتأدى بها إلى الرشد فى نهاية الطريق ، وقد كانت حجة الاستعمار فى فرض وصايته على الأمم المستضعفة أنها دون المستوى المطلوب للحرية .

(١) الاتجاهات الوطنية فى الأدب المعاصر — للدكتور محمد حسين .

ولعل أدل شيء على صدق حجته أنه ما دخل بلداً فيه نبت للتقدم إلا اقتلعه، وأنه يُحَوِّل الأمم المنكوبة به إلى قطعان تكدح له وتموت من أجله . .

والغريب أن الجامعة المصرية منحت الرئيس الأمريكى لقب الدكتوراه الفخرية ! مما أثار هياج الجماهير فانطلقت المظاهرات تنادى بسقوطه حيث كان ينزل فى فندق « شبرد » .

وظلت تتابعه حتى سافر من الإسكندرية عائداً إلى الولايات المتحدة حليفة الديمقراطيات الكبرى وحارسة الحريات فى العالم . . ! !

* * *

ويمكن القول : إن جولة الرئيس الأمريكى « تيودور روزفلت » فى ربوع وادى النيل كانت تبشيرية لا سياسية .

وإن الضغائن التى انتقلت من أوربا إلى العالم الجديد — ضد الإسلام وأهله — كانت تنبع هذا الرجل وهو يتحدث فى الخرطوم وفى القاهرة .

وتستطيع أن تتفرس فى أعماله وأقواله سيرة الجنرال الأمريكى الخائن «لورنج» بطل مآسى الحبشة .

ذلك أن مجيئه حرك العناصر المريبة ، وأمدها بقوة جديدة فى التحرش بالإسلام وأمنه .

وليس من قبيل الاعتباط أن يلقى هذا الرجل حضنه الآمنة ثم تكتب « جريدة مصر » الطائفية المعروفة مقالا فى تأبيدها له بدأ به بهذه العبارة :

« لم يدوِّ فى جو مصر خطاب أبلغ من الخطاب الذى ألقاه «المستر روزفلت» أمس فى الجامعة المصرية ، ولا أصرح منه عبارة ولا أنفع لها فى الحال والاستقبال.

وقد قوبل من جميع الطبقات بالإعجاب التام ، لأنه صدر عن إخلاص صحيح ، ورغبة تامة ، فى خير البلاد . . ! ! »

ولم تكن الصحف الوطنية الإسلامية — وهى تخاصم الاحتلال الأجنبى — بجاهلة هـذه النيات الرديئة ، أو غافلة عن التيارات التى يلقح بعضها بعضا ، فى كراهية الإسلام ، والتآمر على مستقبله .

فشنت حملة شعواء على مؤيدى التدخل الأمريكى ، وفضحت ما يعتمل فى نفوسهم من تعصب ذميم .

ومع ذلك عادت « جريدة مصر » تثرثر بدفاع مريض ، عن الأشخاص الذين اتصلوا « بروزفلت » أواتصل بهم «روزفلت» وأوحوا إليه أن يقول مايقول[1] ...

* * *

وها قد مضت تسعون سنة على مهلك جيشنا فى الحبشة ، وخمسون على هجمة روزفلت الأول ضد حريتنا .

فهل نسى القوم على مر السنين هذى السخائم ؟

من عشر سنين كان الشعار الذى يتصايح به اليهود فى أرجاء الولايات المتحدة : ادفع دولاراً تقتل عربياً !

و بين تأييد وتشجيع مائة وسبعين مليون مسيحى هناك ، استطاع إخوان القردة أن يرموا بأثقالهم على فلسطين ، فإذا أهلها العرب حيارى فى العراء ، و إذا اليهود — بمعاضدة أمريكا وحلفائها — هم أصحاب البلاد ...

وفى هذه السنة يتحرك عرب المغرب لاستنقاذ أنفسهم من وطأة الـكابوس الفرنسى الآخذ بخناقهم يبغى إزهاق أرواحهم .

ولا ترى فرنسا معاذاً تجنح إليه فى إطفاء ثورة المغاربة الأحرار إلا الاستعانة بقوات حلف الأطلسى برًّا و بحراً .

وهى القوات التى عبأتهـا « أمريكا » لحرب الشيوعية .

(١) الاتجاهات الوطنية فى الأدب المعاصر .

ولكن الظاهر إلى الآن ، أن الاستعمار الغربي يرى الإسلام عدوًّا أحق بالقتال من الشيوعية .

ويرى قتال الشعوب المسلمة أهم لديه من خضد شوكة الروس ومن معهم ...

إننا ــ بداهة ــ نعرف ما أسلفت الشيوعية لإخواننا في بقاع شتى .

بيد أنه قليل إذا قيس بما صنعه ويصنعه الاستعمار الغربي .

إنه استعمار شديد النقمة على الإسلام بادى الإصرار على محقه .

وليس هذا شعور رجل يقظ الحساسية لما يقع على دينه من اضطهاد وعلى إخوانه من غبن .

ولكنها الحقيقة التي أبصرها أناس لم يُعرفوا يوما بالحمية للإسلام ، ولا الكآبة لما يصيب قضاياه من وكس وهوان .

كتب الأستاذ « محمد النامى » تعليقاً على سياسة فرنسا فى المغرب ما يلى :

« ترى هل كان الغرب المسيحى أو دول العالم الكبرى المسيحية . . هل كانت تسكت على الفظائع التى ترتكبها فرنسا فى الجزائر ومراكش لو أن أهل هذين البلدين كانوا مسيحيين . . ولم يكونوا مسلمين ؟

هل كانت أمريكا وبريطانيا ودول أوروبا المسيحية ودول أمريكا الجنوبية . . وهل كان الفاتيكان وربه قداسة البابا صاحب الكلمة المسموعة المحترمة فى دنيا المسيحية . . هل كان هؤلاء وهؤلاء يسكتون على حرب الإبادة الدينية التى تشنها فرنسا على قرى وأبناء مراكش والجزائر ، لو كان هؤلاء من المسيحيين ؟

و (حرب الإبادة الدينية) عبارة أقتبسها من رسالة كتبها فرنسى مسيحى لا عربى مسلم أرسله جريدة فرنسية لموافاتها بوصف الحالة فى الجزائر ومراكش وأسوء المعارك التى تدور فى البلدين بين الثوار المجاهدين وجند فرنسا . .

والجريدة الفرنسية هى « لموند » ومندوبها ـ إذا صدقتنى الذاكرة ـ هو مسيو سابليه . . فقد قال الرجل فى إحدى مقالاته :

إن ما يجرى فى القطرين العربيين هو حرب إبادة دينية بمعناها الحقيقى . . قرى تدكها قنابل الطائرات الفرنسية . . ودور تهدمها الدبابات الفرنسية على رءوس ساكنيها المسلمين . .

وجماعات تحشد وراء الأسلاك وتحصدها المدافع الرشاشة .

والعالم المسيحى يرى ويسمع . . ويسكت !

والقليلون فيه هم الذين يرفعون أصواتهم بالاحتجاج !

لأن مراكش والجزائر قطران عربيان مسلمان !

وفى أوائل القرن الحاضر ، أو منذ خمسين عاما ، ثارت أرمينيا ضد الحكم التركى . . وقمع سلطان تركيا — وهو يومئذ عبد الحميد الثانى — . . قمع ثورة الأرمن بالحديد والنار . .

ومع أن الجنود الأتراك لم يرتكبوا من المذابح نصف ما ارتكبه الفرسيون فى الجزائر ومراكش . ولم يدكوا قرى الأرمن بالقنابل أو يحصدوا الأرمن أنفسهم بالمدافع . فإن العالم المسيحى كله — فى أوروبا وأمريكا ومعه الفاتيكان — فزع ونفر لنجدة أرمينيا .

وعلا صراخ الاحتجاج فى عواصم القارتين المسيحيتين : أمريكا وأوروبا .

وتسابق سفراء الدول الكبرى المسيحية إلى « الباب العالى » يقدمون احتجاج دولهم على المذابح التى تجرى فى أرمينيا ، والدماء التى تراق فى قرى أرمينيا .

وخلعت صحافة العالم المسيحى يومئذ على سلطان تركيا لقب (السلطان الأحمر) فأصبح اسمه « عبد الحميد الأحمر » . لأنه قد صبغ اسمه وحكمه بالدماء .

واليوم يجرى فى مراكش والجزائر أضعاف — أو على الأقل مثل ما جرى — فى أرمينيا ، فلا يتحرك العالم المسيحى ولا يغضب ولا يحتج .

لأن أرمينيا بلد مسيحى ، والأرمن مسيحيون .

أما مراكش والجزائر فقطران عربيان مسلمان .

وهذا هو الفرق كل الفرق ولا فرق سواه . .

فالثورة فى أرمينيا كانت من أجل التحرير والاستقلال .

والثورة فى الجزائر ومراكش من أجل التحرير والاستقلال .

وانظر إلى خريطة العالم وابحث .

هل تجد فيها بلداً أو شعباً مسيحياً محكوما أو خاضعاً لحكم أجنبى ؟

لن تجد ، ولكنك ستجد بلداناً وشعوباً كثيرة تدين بغير المسيحية — بالإسلام مثلا أو بغيره من الأديان — وهى خاضعة للحكم الأجنبى .

وذلك أن الدول المسيحية تضافرت منذ أوائل القرن الماضى « التاسع عشر » على تحرير الشعوب المسيحية من حكم المسلمين .

لا لسبب إلا لأن هؤلاء مسيحيون ، وهؤلاء مسلمون .

وهكذا تكاتف الغرب المسيحى على تحرير اليونان ، و بلغاريا ، ورومانيا ، والصرب ، من حكم آل عثمان ! ! !

لا لأن حكم الأتراك كان سيئاً — وقد كان فعلا كذلك — و إنما لأن هذه الأقطار أرض مسيحية ، سكانها مسيحيون .

ولو كان الحكم السيء هو سبب التحرير لوجب تحرير الأقطار العربية التى كانت خاضعة يومئذ لحكم الأتراك .

ولكن العالم المسيحى ، لم يهتم يومئذ بتحرير العرب ، لأنهم مسلمون !

ولما قامت الحرب العالمية الأولى وثار العرب ضد تركيا ، لم يتركهم العالم

المسيحى ينعمون باستقلالهم ، بل تقاسمتهم دول المسيحية فيما بينها .

ما بين مناطق نفوذ ومناطق انتداب ...!!!

وهكذا ، تعصب دينى أعمى ، يعمل على تحرير المسيحى من المسلم . ويعمل — فى الوقت نفسه — على إخضاع المسلم للمسيحى .

وإلا هل كانت اليونان و بلغاريا مثلا ، أهلا للاستقلال والحرية ، فى النصف الأول من القرن التاسع عشر ؟ .

. . والجزائر ومراكش ليستا أهلا للحرية والاستقلال فى النصف الثانى من القرن العشرين ؟

كلا . فما من شك فى أن عرب شمال أفريقيا اليوم أوفر حظًّا من الرقى والحضارة والعلوم والمعارف ، من شعب اليونان أو بلغاريا فى أوائل القرن الماضى . . ولـكن !

ولـكن الجزائر ومراكش قطران عربيان مسلمان خاضعان لحـكم دولة مسيحية واليونان و بلغاريا قطران أوربيان مسيحيان ، كانا خاضعين لحـكم دولة مسلمة.

إن هذا لهو الفرق ...!!!

الحرية والاستقلال للمسيحيين وحدهم .

والاستعمار والاستعباد لغيرهم من أصحاب الديانات الأخرى !

هـذه هى الحقيقة التى يجب أن يعرفها الشرق عامة ، والعرب والمسلمون بوجه خاص . .

وهى أن عالم المسيحية — وهو اليوم العالم الأقوى — لا يستطيع أن ينسى دينه ، أو يتحرر من تعصب الدين ، وهو يعالج قضايا الحرية والاستقلال . . »

* * *

إن جذوة التعصب للنصرانية ، والحقد على الإسلام ، لم تهدأ على مرِّ الأيام .

بل لعل مر الأيام كان ينفخ فيها ليزيدها وهجاً ولذعاً .

وعندما كانت الدولة الإسلامية تترنح إبان تضعضع الخلافة التركية وذهاب ريحها ، كان الورثة يترقبون بصبر نافذ ، أن يتدخلوا .

باسم المسيحية .

لنهب مايمكن نهبه .

وفى ذلك يروى المؤرخون : أنه عندما أصبحت الدولة العثمانية تسمى «رجل أوربا المريض » بدأ من كانوا يعدون أنفسهم لوراثتها فى حصر التركة .

فتدخلت فرنسا لحماية رعايا الإمبراطورية من الكاثوليك .

وتدخلت روسيا لحفظ مصالح الكنيسة الأرثوذكية .

وطالبت ألمانيا برعاية أتباع المذهب الثالث من النصرانية وهم البروتستانت .

ولم يكن قد تبقى بلاحماية أجنبية من رعايا الإمبراطورية المتداعية سوى اليهود ، فسارعت بريطانيا إلى احتضانهم .

ذكر أحد كبار رواد الصهيونية ل . ج . جرينبرج ، أن اللورد كرومر المعتمد البريطانى بمصر قال لأعضاء البعثة الصهيونية التى زارت مصر فى أوائل القرن العشرين ، لتفقد منطقة العريش وصحراء سينا تمهيداً لمنحها اليهود .

« عند ما تتهاوى الإمبراطورية العثمانية — وستتهاوى إن عاجلا أوآجلا — يجب أن نحصل على فلسطين » .

هذه هى أمم الغرب التى تخفى مخالبها وراء قفاز من حرير ، وتسترسحائمها السود فى ألفاظ معسولة من السماحة والمرونة ، والبراءة من التمسك — بله النعصب — لأىّ دين . ! !

ويحب أن نضم إلى المعلومات السابقة ، أن دول الغرب لم تسمح بالإبقاء على تركيا ، ولم تزودها بالسلاح ، إلا بعد أن تلقت وعداً مؤكداً أن تركيا قد تخلت عن الإسلام أبداً ، وأنها لن تخاصم ، بل ستساعد الصليبية والصهيونية على أن يصنعا بنقية بلاد الإسلام ما تبغيان .

عدالة العصر . . . ! ! !

إن للقوة الباغية منطقاً تحار فيه الألباب ، لأنه يَسْخر من أولى الألباب و يُقصيهم عن طريقه ، و يسير بدوافعه الخاصة غير مكترث بشيء . .

هجمت عصابات اليهود ـ بإيعاز من الدول الكبرى و إمداد ـ على فلسطين العربية فاجتاحت أرضها ورمت بأهلها فى العراء .

وتركتهم يرقدون على الثرى و بيوتهم يسكنها أعداؤهم .

و يتكففون الناس وأموالهم يبعثرها اليهود كيف يشاءون .

واستمر هذا البغى سنة ، ثم سنتين ، ثم سنين . .

وكان صراخ الضحايا يتردد فى آفاق العالمين ، و يصل صداه إلى مجلس الأمن ، وهيئة الأمم .

ولكن الهوى كان قد طمس على الآذان ونسج غشاوته على الأعين .

فإذا الساسة الكبار والصغار يفْغَرون أفواههم لما يرونه من مآسٍ ، ثم يطبقونها دون أن ينبسوا بكلمة .

وشرع جيران القطر المنهوب يتحركون للدفاع عن إخوانهم ، و إعادة ما سُرق من أقواتهم وحرياتهم ، وحاضرهم ومستقبلهم . .

ودار الجدل بين العرب الحرو بين من جهة و بين اليهود المغيرين ، والسادة الذين خلقوهم من جهة أخرى على هذا النحو المدهش .

يقول العرب : أعيدوا اللاجئين إلى ديارهم ، وأسكنوهم بيوتهم التى طردوا منها ، وردوا إليهم أعمالهم وأموالهم . . ! ! !

و يصيح رؤساء اليهود : لن ننزل عن شيء من حقوقنا ، إن دول العرب تتحدّانا وهذا ما لا يمكن السكوت عليه . .

و يجيء الأمين العام لهيئة الأمم المتحدة فيقول : إن اسرائيل ولدت لتحيا . . !!

و يعود اليهود غدرهم ، فيَهجُمون على حدود مصر ، ليفسدوا فيها و يسفكوا الدماء .

وتشعر مصر بما يبيّت لها فتستورد السلاح وتعبيء قواها لمواجهة الخطر .

وهنا تطوف بالعالم كله دوّامة من الإرجاف والذعر المفتعل .

و يصيح اليهود : هذه بوادر العدوان علينا ! !

وعلى العالم الحر أن يتقدم لنجدتنا . .

وتجيء « أمريكا » لتقول : ينبغي أن يستقر السلام فى هذه المنطقة ، فإن الحرب تضر مصالحنا . . ! ! !

* * *

وترجع العصابات المسلحة إلى دأبها . فتستتر بالليل لتشن غاراتها على سوريا تارة ، وعلى الأردن تارة ، وعلى مصر تارات وتارات .

و يسارع المصريون إلى الرد العنيف على هذه المناوشات . .

وتنطلق صيحات الإفك من حناجر اليهود مرة أخرى .

الهدنة تعرضت للضياع ، العرب يثيرون الفتن و يلعبون بالنار . . ! !

وهنا يتدخل الانجليز مشفقين مصلحين ، يعرضون على الفريقين المتنازعين ، أوعلى الشريكين المتشاكسين أن يتقاسما فلسطين .

لصاحب البيت حصة ، وللمغير الفاتك حصة أخرى ! ! !

و يقول اليهود على عجل : كلا كلا ، لن ننزل عن شبر أرض من بلادنا . . !!

و يدور العرب بأعينهم فى كل مكان ، فلا يجدون إلا ذئاباً كشرت عن أنيابها وتواطأت على افتراس الضعاف .

* * *

وما وقع فى الجزائر قريب مما وقع فى فلسطين .

فقد شنت « فرنسا » هجوما شاملا على هذا البلد الوادع فزلزلت كيانه وصدعت أركانه .

ثم وضعت خطة هائلة لمحو أعلام العروبة والإسلام منه ، وتخطيط أرضه على نحو يجعل لفرنسا المكان الأول والأخير فيه .

وتنفيذاً لهذه السياسة الفاجرة شرع الفرنسيون يرحلون من وطنهم إلى المهجر الجديد حتى بلغوا قرابة المليون .

أما بقية السكان العرب ـ وهم يربون على عشرة ملايين ـ فقد تقرر إذلال جمهرتهم وردّهم إلى الصحراء ليهلكوا فيها . . . أو ليفسحوا الطريق للغزاة الوافدين من وراء البحر . . .

وأحس الجزائريون أن مصيرهم الهلاك المؤكد إن هم قبلوا هذا الضيم ، فحملوا السلاح و بدأوا عهداً طويلا من الجهاد المضنى .

إنهم لو لم يقاتلوا عن أمجادهم المهدرة لوجب عليهم أن يقاتلوا عن أقواتهم ومعايشهم . . .

* * *

ومقاتلة الفرنسيين عبء باهظ ، فهذا الشعب تهيجه عقدة الضعة إلى أن يبطش بمن يقع فى قبضته بطش الجبابرة .

وعلة ذلك أن فرنسا ظلت عشرين سنة تحصن الحدود بينها و بين الألمان وتجنّد الجيوش وراءها حاملة آخر ما أنتجه الذكاء الإنسانى من أسلحة وعتاد .

فلما وقعت الواقعة وهجم الألمان على فرنسا لم تمكث الحرب إلا سبعة عشر يوما ثم ركع الفرنسيون على الركب أمام هتلر ، وسلموا له بما يريد ! !

هذه الهزيمة التى جللت بالخزى وجوه القوم حملتهم على أن يتظاهروا بالقوة فى الميادين التى يلقون فيها بالأمم المكافحة عن حريانها ، وكأنهم يقولون لا تظنوا بنا ضعفنا ، لأنا هزمنا . . ! ! فهم كما قيل :

أسد علىّ وفى الحروب نعامة فتخاء تنفر من صفير الصافر ! !

ثم إن مجاهدى الجزائر كتب عليهم أن يكافحوا فى دائرة مغلقة فإن السياج الذى أقامه الاستعمار حولهم حبس عن العالم أنباءهم أمدا .

ومن ثم فهم يُضحُّون فى صمت ويقاومون جبروت الصليبية الضاغطة على أعناقهم دون أن يُلبِّى لهم صريخ أو تسمع لهم استغاثة . . ! ! !

ومع ذلك فقد ثابروا فى الميدان ، وذرعوا الطريق إلى نهايته حتى تعالى ضجيج العراك الناشب بين الأبطال والأنذال وأحست الدنيا أن عرب الجزائر يكتبون بدمائهم سطور حرياتهم ، ويرفضون هذا الإجهاز الدنىء على دينهم وتاريخهم وحاضرهم ومستقبلهم . . .

* * *

وسعى العرب حتى بلغوا بقضية الجزائر هيئة الأمم المتحدة .

وهنا تقع المهزلة الكبرى ، فإن فرنسا قالت فى صفاقة نادرة ، إن البحث فى مشكلة الجزائر لا يجوز !

لماذا ؟ لأن فرنسا ترى الجزائر جزءاً من الوطن الفرنسى . . ! ! !

بالضبط ، كما يضع النشال يده فى جيبك ، ويختاس حافظتك ثم يضعها فى جيبه ، ثم يسير فى طريقه كأن لم يحدث شيء .

فإذا قلت : مالى ! مالى ! قال اللص فى هدوء ، تحدَّثْ فى أمر آخر ، فإن هذا المال غدا ملكى إلى الأبد . . كذلك فعلت فرنسا .

وبقيت فى الميدان الدولى بقية خير ، جعلت هيئة الأمم ترى من حقها بحث هذه القضية ، ولو لم يتمخض بحثها عن شيء . . . ! !

وزمجرت فرنسا ، وطلبت ألا تبحث هذه القضية ألبتة ! ! .

وتصارعت المداهنة مع بقية الحياء .

فإذا سبع وعشرون دولة يرون ألا تبحث ، وثمانية وعشرون يقبلون مجرد البحث ! ! ! وصرخ مندوب فرنسا يقول :

إن هيئة الأمم تتجاوز اختصاصها ، إنها تتدخل فيما لا يعنيها ، إنها تخرج على المواثيق المأخوذة عليها ألا تقحم نفسها فى الشئون الخاصة للأمم ! ! ! ! !

وظل المندوب الفرنسى ينبح و يتوعد ثم قرر بعدئذ الانسحاب .

ولم تمض إلا أيام قلائل حتى تبخرت بقية الحياء فى الميدان الدولى .

فإذا قضية الجزائر تستبعد . و إذا فرنسا بعد أن أرضيت تعود .

تعود وفى جيبها مستقبل أمة التهمتها على رؤوس الأشهاد !!!

وقالوا : قد جُنِنْتَ ؟ فقلت كلا   وربِّى ما جُنِنتُ ، ولا انتشيْتُ

ولكنى ظُلِمْتُ ، فكدتُ أبكى   من الظلم المُبَيَّنِ ، أو بكيتُ ! !!

فإن الماء ماء أبى وجدِّى   و بئرى ذو[1] حفرت وذوطويتُ[2]

تسألنى ما علاج هذا المنطق السافل ؟ إنه السيف وحده هو الذى يحتز هذه النواصى الكاذبة الخاطئة .

السيف أصدق إنباء من الكتب   فى حدِّه الحدُّ بين الجد واللعب ! !

إن أولئك المغالطين المكابرين لا يردهم إلى الصواب شىء إلا ما يفرى الأعناق ، و يرغم على الإقرار بالحق .

والمضحك أن المسلمين عندما يتهيأون لهذا المسلك ، تقول الصايبيون الجدد :

ألم نقل إن الإسلام انتشر بالسيف ، و إن المسلمين يستبيحون استخدام القوة ؟ ؟

أجل ، و إذا لم تستح فاصنع ما شئت . . .

---

(١) — ذو — أى الذى

(٢) — طويت بئر — طويت حافته بالحجارة .

تيارات متدافعة . . .

هو قرن الأحزان والمذلة هذا القرن الرابع عشر للهجرة .

أو تلك هى بدايته التى اكتنفتها الهزائم والدنايا .

وما ندرى كيف تكون نهايته الخطيرة ، ولا خواتيم الصراع الناشب الآن فى شتى بقاعه بين المغيرين والمدافعين . . .

لقد انهزم الإسلام عسكرياً فى أغلب الميادين أو فيها كلها ، وتساقطت بلاده بلداً بلداً تحت أقدام الغزو الحديث .

ولم يكن بدٌّ من هذا المصير الكئيب ، فقد كانت دولته ضعيفة بالغة الإعياء ، وكان خصومه أقوياء شديدى البطش .

ولولا أصالة فى بعض الأجسام تُغالِب بها العلل الوافدة وتنجو بها من الموت لكانت الأمة الإسلامية الكبيرة قد تلاشت من الحياة إثْر ما حل بها من كوارث وأخذت طريق البائدين الدارسين من أهل القرون الأولى . . .

وليس الانهيار العسكرى الشامل هو أفدح ما أصاب أمتنا خلال هذا العصر بل ما أعقب هذا الانهيار من سياسات بعيدة المدى رسمها الأقوياء القاهرون وشرعوا فى تنفيذها على مهل .

والغاية المرجوّة منها حلُّ عرا هذا الدين ، وصرف النفوس والأفكار عنه .

وإنشاء أجيال تنجهّم انعاليمه وتجاهل مطالبه أو تجهلها كل الجهل . . ! !

والظروف المواتية لهذا المَحْق كثيرة ، فإن المنهزم فؤاده مزعزع وأمره فرط .

وبيد المنتصر من وسائل الإغراء — بل فى حالته نفسها — ما يجعل شئون المجتمع تتمسّح به وترجو رضاه .

وقد أقبل موكب الصليبية الهاجمة هذه المرة فى ألوان زاهية من العلم والكشوف والتقدم واقتحم أرضاً تكاد تكون غفلا من هذا كله .

شتان بين تفوقه اليوم و بين ضآلة أمره فى العصور الوسطى . . .

فلا عجب إذا طمع الفاتحون الجدد فى الإتيان على قواعد الإسلام بعد ما قدروا على هزم جيوشه فى ميادين القتال . . .

وخطتهم التى وضعوها واضحة . . . يجب أولا إبعاد الإسلام عن أن يكون رباطاً عاماً بين بنيه فى مشارق الأرض ومغاربها .

فعن طريق إحياء النزعات الوطنية فى كل إقليم مستعمَر تموت الجامعة الإسلامية من تلقاء نفسها . . .

وهذه الضربة النازلة بالإسلام — كرباط سياسى — يجب أن تلحقها ضربة أخرى تنال منه كموجِّه شخصى وجماعى .

وذلك يتم بإضعاف وازع التقوى و إشاعة ضروب الشهوات .

والسبيل إلى ذلك فصل الدين عن مناهج الدراسة كلها ، وفصله عن تقاليد المجتمع . وفصله عن آفاق الحياة النابضة .

ثم تركه يذوى بعيداً حتى تخمد أنفاسه بين الوحشة والضياع .

هذه هى سياسة الغرب التى نفذتها انجلترا وأمريكا وفرنسا وهولندا وروسيا وسائر الدول التى أتيح لها أن تحتل شبر أرض من الشرق الإسلامى .

وقد تفاوتت أساليب التنفيذ ، كما تفاوتت ضروب المقاومة التى أبدتها الشعوب المغلوبة .

أجل ، فإن جماهير المسلمين لم تستسلم لهذا الإفناء المبيَّت فنشطت عشرات الطوائف والهيئات لمكافحته .

على أن المستعمرين لم يباغتوا بهذه المقاومة ، فمضوا فى طريقهم يستعينون بالزمن على إخماد كل حماسة و يستغلون سيطرتهم على الحكم لتدويخ الحركات الشعبية حتى يدركها القنوط فتسكت أو تدركها الهزيمة فتبيد . . .

والزمن يقف إلى جانب المهاجم عندما تخور قوى المحصور ، وتنسدُّ أمامه منافذ الأمل ويقبع فى مكانه منتظراً مصيره الحتم . . . !!!

كالمصباح الذى قل زيته وجفت ذبالته ، إن لم يطفئه نفخ الريح أطفأه نفاد الوقود . . .

ومن ثم قررت الصليبية الحديثة أن تهتبل الفرصة السانحة وأن تحكم الخناق حول الإسلام حتى يسقط و ينفرق أتباعه عنه .

نعم ، استيقن المستعمرون أن مآربهم فى استعباد الشرق وانتهاب خيراته لن تخلص لهم إلا إذا قضوا على الإسلام روحاً ونصاً ، وأجهزوا على بقاياه حكومة وشعباً ، وأقاموا الحجب الكثيفة بين أمسه و يومه ، و بين يومه وغده ، ثم قسموه بينهم أشلاء متناثرة لا يلوى أحدها على الآخر ، ولا يعرف وشيجة تربطه به فى الأولين والآخرين .

وقد حشدوا مهارتهم كلها واحتيالهم كله لإدراك هذه الغاية ، بعد ما أخذوا يحسون أنهم يعالجون أمراً صعباً ، وأنهم لا ينجحون فى جهة إلا أخفقوا فى أخرى ، ولا يتقدمون خطوة إلا وسط مقاومة مشو بة بالدم حينا والبغضاء حينا آخر . . .

قال الأستاذ محمد حسين أستاذ الأدب العربى بجامعة الاسكندرية يصف سياسة الإنجليز فى مصر وغيرها من أجزاء الوطن الإسلامى الكبير :

« كان للإنجليز هدف واحد هو إضعاف العصبية الدينية وتمزيق أوصال المسلمين فى مستعمراتهم حتى يستطيعوا أن يواجهوهم واحداً واحداً .

فالمصريون أحفاد الفراعنة ، واللبنانيون أحفاد الفينيقيين ، والعراقيون أحفاد الأشوريين . والحجازيون أحفاد العرب وأحق الناس بالقيام على خلافة الإسلام .

وذلك تبريراً منهم للاعتراض على الترك وتعاونهم مع انجلترا على إسقاط الدولة العثمانية .

وكانت الدولة العثمانية ، برغم ما ألمت به من انحلال ، قوة روحية عظيمة .

وكانت قادرة على جمع كلمة الشعوب باسم الدين ضد بريطانيا وشقيقاتها من دول الاستعمار الأخرى . . .

وأدرك «اللورد كرومر» ما تنطوى عليه تعاليم الإسلام من حثٍّ على الجهاد ، ودعوة إلى الأخذ بأسباب القوة .

ومن إعلاء لمرتبة المجاهدين وحطٍّ من شأن القاعدين

فاتخذ من ذلك مادة للطعن على الإسلام وتشويه مقاصده فقال فى كتابه « مصر الحديثة » : إن المسلمين أنصاف همج !! ، محبون للحروب بعداء عن التسامح .

وإن دينهم يجعل عاطفة الانتقام أساس العلاقة العامة بين الإنسان وأخيه الإنسان ، واستشهد لكلامه هذا بدعاء أئمة المساجد على الكفار يوم الجمعة ! وبالآية المعروفة « فإذا لقيتم الذين كفروا فَضَرْبَ الرقابِ ، حتى إذا أثخنتموهم فشُدُّوا الوَثاق . فإما مَنًّا بعد وإما فداءً حتى تضعَ الحربُ أوزارَها » تقول :

والآية واضحة فى أنها تذكر المقاتل بواجبه خلال المعركة الناشبة ، وتأمره بالاستبسال والشجاعة .

أما لماذا يدور القتال وتنشب المعارك فإن الإسلام لا يسأل عن ذلك لأنه يخوض الحروب مدافعاً لا مهاجماً .

وذلك مصداق الآية الأخرى « قاتلوا فى سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين » .

ومن شدة الصفاقة وقلة الحياء أن يتحدث الانجليز عن العدوان وأن يتهموا غيرهم به ، وبلادهم وكر لأضخم عصابة عرفتها الدنيا فى السلب والنهب .

وأما خطباء المساجد الذين يدعون على الكفار فهم ملومون ، لا على دعائهم المملول ، بل على اكتفائهم بالكلام دون التسلح والانطلاق إلى الميادين لذبح المعتدين وإفناء الغاصبين المحتلين . . .

ولنعد إلى دعاوى « لورد كرومر » وحملاته على الإسلام ، و إلى تفنيد الأستاذ محمد حسين لما قال :

عمل الإنجليز على إخماد العاطفة الإسلامية حين رأوها مصدر خطر محقق ، وأنها المعين الفياض ببغضهم الدافق بالتأليب عليهم والتحريض على قتالهم .

وظلوا يتهمون المصريين بالتعصب الدينى ويكررون هذه التهمة فى كل مناسبة ، بل فى غير مناسبة ، حتى توهم المصريون أن التعلق بالدين عيب ذميم ، ينبغى أن يبرأوا منه .

وظل عدد من الصحف يتحدث عن التسامح ، وعن الإنسانية ، حتى توهم السذج أن سعة الأفق ورحابة الصدر أن تحب الخلق جميعاً .

حتى المعتدين منهم على بلادك ! ! وآلك ! ! !

ولم يزل هؤلاء المستعمرون يحدثون المصريين عن مصالحهم الخاصة حتى نزلوا بالوطنية من درجة العقيدة إلى مرتبة مادية لا تعلق بها أية قداسة ، لأنها لا تعدو السعى وراء القوت ومحاولة تحسين الأحوال ! !

هذه هى الوطنية التى يعشقها الإنجليز ، و ينشدون بقاءها فى المستعمرات .

عصبية تنسلخ عن الدين — أى عن الإسلام — وتقوم على المنفعة المجردة .

وحول هذه المنفعة يصح أن يوجد ما يطلق عليه اسم « الأمة » .

ولذلك أوعزوا إلى « أصدقائهم » فى السودان أن يكوّنوا حزباً يحمل هذا العنوان كما أوعزوا إلى أتباعهم فى مصر أن يؤلفوا حزباً يحمل الاسم نفسه فى أخريات القرن الماضى .

إن خطتهم هى هى على تغير المكان والزمان لأنهم يصدرون عن مشاعر قلما يهذبها لزمن .

والمؤلم أن هذه الشراك وقع فيها الألوف ، وانطلى محالها على الكثير .

فتحولت الأجيال الناشئة إلى المجرى الذى شقه لها الاستعمار ، ووهت أواصرها بالدين وهديه . . . . ! !

لماذا ؟ لأنها تكره أن توصم بالتعصب والرجعية . . ! ! !

وشيوع هذا الفساد فى الأذهان والأذواق كسْبٌ للصليبية أنكى على الإسلام من اندحاره أمامها فى سلسلة من المعارك الكبيرة !

ألم يُضْحِ أبناؤه وهم يَتَفَصَّوْن عنه و يستحيون من الأخذ به و إقامة شعائره ؟

لأن تقوى الله رجعية . والوقوف عند حدوده نوع من الجمود على القديم ومن التخلف عن الحضارة والتعصب الموروثات التى عفَّى عليها الزمن ؟

أى إهانة تلحق بالإسلام أشد من هذه الإهانة . . . ؟

والحق أن سوءات التعصب كلها لا تتجه إلينا بقدر ما تتجه إلى أولئك الغزاة الأوربيين . . .

إن كان التعصب جَحْدَ الحق بعد ما تبيَّنَ فهو رذيلة تقترفها « أوربا » بإصرار .

و إن كان التعصب احترام التقاليد القديمة و إن جانبت الصواب وخالفت العقل فأوربا أولى ما بهذه الوصمة حين تحالف الصهيونية ، وتُمد الصليبية الحاقدة بما يشبع نحيزتها على الإسلام وأهله . . .

أما أن يدافع الإنسان عن بيته وقد سطا اللصوص عليه وحاولوا اقتحام منافذه فيقال له : ألق السلاح ! لا تكن متعصباً ! فهذا هو السخف !

و يعجبنا قول الشيخ عبد المجيد سليم فى الحفز على هذا التعصب ، ودحض شبهات الذين يرونه مخالفاً للرقىِّ والحضارة . . .

قال طيب الله ثراه :

« إن كان المراد بالتعصب الغيرة على ما يراه المرء حقاً ، و بذلَ الجهد فى الدفاع عنه . وعدم التسامح فيه ، فذلك محمود ، بل واجب بالشرع والعقل .

فإنه لابد للحق من مستمسك به ، مدافع عنه .

ولو ساغ أن يتطابق الناس جميعاً على التسامح فى شأن الحق ، والفتور عنه ، لبطل الحق ، وعُمِّى على الناس وجهه ، والتبس بالباطل فى كثير من الشئون .

ولهذا لا يصلح مجتمع يخلو من المستمسكين بالحق ، المدافعين عنه ، الذين لا يترخصون فيه ولا يتسامحون .

وإن جميع الدعوات الصالحة الخيّرة ما رسخت أصولها ، ولا سَمَقَتْ فروعها ، إلا باستمساك أهلها بها ، وصدقهم فى النضال عنها ، لأنهم آمنوا بها إيماناً ثابتاً لا يتزلزل .

ولولا هذا الإيمان الصادق القوى المتماسك لماتت — والعياذ بالله — دعوة الإسلام فى مهدها ، ولفسد المجتمع الإسلامى من أول الأمر بما يسميه المتحللون مساهلة أو مياسرة ، ونسميه نحن انحلالا أو اضمحلالا .

وقد أمر الله المؤمنين أن يكونوا أقوياء فى الحق ، يجاهدون فى سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ، ومدح الذين « يُمَسِّكون بالكتاب » ولعل هذه الصيغة إنما اختيرت للتعبير عن معنى القوة فى الأخذ ، وهو ما صُرح به فى مثل قوله تعالى لنبيه يحيى : « يا يحيى خذ الكتاب بقوة » ولنبيه موسى : « فخذها بقوة » .

كما أمر المؤمنين بأن يكونوا « قوّامين لله » والقوّام بالشىء غير القائم به إذ هو مبالغة فى القيام تقتضى القوة فى الاستمساك والتثبت .

وذلك كله ينافى التراخى عن الحق ، والمساهلة فيه .

هذا والناس إنما يفقدون الحماسة للحق ، والحرارة فى الدفاع عنه ، لواحد من أمرين : إما جهلهم به وصرفهم عنه ، لأنهم لم يذوقوا حلاوته ، ولم يباشروا بشاشته ، فأنى لهم أن [illegible] عن أن يغاروا عليه ؛

وإما [illegible] ، ولا [illegible] عن الحق ، والكفاح

فى سبيله ، وأولئك هم الذين يعرفون الحق ويشغلهم عنه ماآثروه من أنفسهم ومصالحهم ، فهم يتظاهرون بأن تركهم مناصرة الحق إنما هو لتركهم التعصب ، وكراهيتهم التزمت والتشدد ، والله يعلم أن ذلك منهم نكول ونكوص وإيثار لعاجل الدنيا على آجل الآخرة .

وأشد ما نصاب به الأمم فى علمائها وأهل الرأى فيها ، هو التحايل للخروج من تبعات الكتمان بالتأويل والتضليل .

وبهذا يتبين أن التعصب ليس مذموماً كله ، وأن اتخاذ أمره مقياساً للرقى أو الانحطاط يجب أن يتلقى بحذر ، ويقدّر بقدر »

* * *

مضى التياران المتنافضان كلٌّ إلى وجهته ، وطال النضال بينهما ، وتزاحم أنصارهما بالمناكب يبغى كل فريق أن ينفرد بالحياة دون صاحبه . .

أنصار التيار الغربى المقبل من وراء البحار تؤيده القوى القاهرة والكشوف الباهرة وحاجات الأجيال المعاصرة .

والمعْجَبون به يريدون أن يتقبلوه كلا لا يتجزأ ، وأن يذوقوا خيره وشره وحلوه ومرّه ، وأن يسلخوا عن إهابهم القديم جملة لأنه طورٌ انقضى وذهب أوانه . .

وقد استطاع هذا التيار أن يجتاح المدائن والقرى وأن يدخل الأكواخ والقصور وأن يترك ميسمه على أنحاء المجتمع المختلفة ما يكاد يفلت منه شيء . .

أما التيار الإسلامى فإن الرائى يظنه مُتَنازِلاً فى معركة انسحاب .

وإن كان يتراجع ببطء حيناً ، ويتشبث حيناً آخر ببعض القلاع المكينة ليكافح عندها أمداً ثم ينحسر عنها ويدعها تسقط ! !

ولكن المحلات التى يخسرها هذا التيار لا تذهب غنيمة باردة إلى خصمه ،

فما أكثر أن يدع فيها من عناصر المقاومة ما يجعل استسلامها للطابع الغربىّ البحت أمراً عسيراً .

والحياة فى بلادنا الآن خليط هائل من الكفر والإيمان ، من المحافظة والتحلل ، من القديم والجديد ، من العقل والشهوة ، من الشرق والغرب . .

وكلا التيارين لا يزال مزوَّداً بأسباب البقاء ، ولذلك فهو يجاهد ليحيا وينتصر ، وينفرد بقيادة الأمة إلى ما يبغى . . .

من عشرين سنة كتب الدكتور « زكى مبارك » يصف القاهرة ويتحدث بأسلوبه الساحر عما يتجاور فيها من نقائض ويضطرب فيها من سِيَر ونزعات .

وهذا الوصف يكشف عن مجرى التيارين السابقين وآثارهما الخافية والبادية ، ل[1] :

« القاهرة اليوم مدينة خطرة جداً : ففيها يشتبك الجد والهزل ويصطرع الهدى والضلال !!!

فى القاهرة طوائف من المغفلين ، وطوائف من المحنكين ، ويكفى أن يكون فيها الأزهر والجامعة المصرية .

فى القاهرة أقطاب الملحدين وأقطاب المؤمنين .

فى القاهرة خلفاء الحسن البصرى وخلفاء إبليس .

فى القاهرة أبناء القرآن والتوراة والإنجيل .

فى القاهرة أبناء الدنيا وأبناء الآخرة والموعودون بالنعيم والجحيم .

فى القاهرة أحياء باريسية ، وأحياء بغدادية ، وأحياء دمشقية .

فيها مَشابه من جميع البقاع وجميع البلاد .

فيها منازل لا يدخلها الفأر بسبب النعمة ، ومنازل لا يدخلها الفأر بسبب الجوع .

(١) عن « ليلى المريضة فى العراق » .

فى القاهرة ناس يموتون من الظمأ ، وناس يموتون من الشراب .

فى القاهرة خدود تجرحها خطرات النسيم ، وفيها وجوه تعجز عن لفحها النيران .

من الذى يصدق أن إبليس يقف مبهوتاً أمام حيل الفجور فى القاهرة ؟

من الذى يصدق أن رضوان ينتظر أن لا يجد مكاناً فى الجنة بعد أن يحتلها القاهريون ؟

* * *

تنظر فى شوارع القاهرة فترى شيخاً يهطع لإلقاء عظة فى مسجد ، وترى فتى متأنقاً يمضى إلى موعد غرام فى مصر الجديدة أو حلوان ، وترى رجلا يحمل أوراقه ليناقش الميزانية فى مجلس النواب ، وترى فتاة تصاولك بعينين مصوغتين من السحر الحرام أو الحلال ، وترى فقيراً مسكيناً يستجدى لقمة يتبلغ بها فى الصباح أو فى المساء .

القـاهرة !

لطف الله بأهل القاهرة !

فى القاهرة مئات من الأندية الخصوصية والعمومية ، وفيها ألوف من الزوايا والمساجد والحانات .

ومن الذى يستطيع أن يتعقب حركات العقول والأهواء فى القاهرة ؟

من الذى يستطيع أن يحاور فى الصباح والمساء رجال الصحف الصباحية والمسائية ؟

من الذى يصدق أن فى القاهرة ألف خطيب فى فصاحة سحبان — وألف خطيب لا يحسنون ضبط كلمة — ؟ .

من الذى يصدق أن الأمان ذهب من القاهرة بسبب الإفراط فى المنافسة والنضال ؟»

* * *

والأستاذ محمد حسين فى تاريخه للاتجاهات الفكرية من سبعين سنة يصوِّر

هذا النزاع الحادّ بين الإسلام المدافع عن كيانه ، و بين الغرب الزاحف بأطماعه وماضيه وثاراته ، بين المستمسكين ببقايا الإيمان ووصايا الكتاب فى بيوتهم وأعمالهم و بين المفتونين ببريق الحضارة المنتصرة و إيحائها المتحرر فى الشئون الخاصة والعامة . فيقول[١] :

« انقسم زعماء الإصلاح كما رأينا إلى فريقين ، فريق ينظر إلى قديم الشرق والمسلمين ، يتغنى به و يستوحيه ، وفريق ينظر إلى ما حقق الغرب فى حاضره من تفوق فهو يزينه للمصريين و يدعوهم إلى احتذائه والسير على خطاه .

وسرى هذان الأسلوبان فى كل شئون الحياة ، فأصبحنا أمام فريقين متقابلين . فريق يدعو الناس إلى الثورة على الماضى ، و يدفعهم إلى الجد دفعا لا رفق فيه ولا هوادة ، و يحملهم عليه حملا لا تدرج فيه . وفريق آخر يريد أن يوقظ ضمائر الناس ووعيهم عن طريق الدين ، ثم يتركهم بعد ذلك للتطور الطبيعى ، محذرا مما تنطوى عليه الطفرة من أخطار لا يؤمن معها العثار ، مناديا بأن أى بناء لا يقوم على أساس تنقية النفس و إحياء الضمير هو بناء فوق رمال ، لا يعلو إلا لينهار .

ظهرت آثار هذين التيارين فى السياسة . فكان أنصار الجامعة القومية يمثلون الفريق الأول ، وكان أنصار الجامعة الإسلامية يمثلون الفريق الآخر . وظهرت فى الأدب وفى الفن ، فكان هناك فريق يتخذ مُثُلَه الفنية من الأوروبيين . وكان هناك فريق آخر يستمد قيمه من قديم العرب ومن تقاليد الشرق . وظهرت فى التعليم ، فكانت هناك مدارس عصرية تأخذ بأساليب الدراسة الأوروبية ومدارس أوربية للجاليات الأجنبية أقبل عليها أبناء الأغنياء

(١) الاتجاهات الوطنية فى الأدب المعاصر .

من المصريين ، وكان إلى جانبها معاهد دينية تقتصر على العلوم الشرعية والإسلامية وما يتصل بها . وظهرت فى المجتمعات وفى سائر شئون الحياة ، فكان هناك مجددون ، أو مقلدون إن شئت ، يبغضون إلى الناس قديمهم البالى ويصرفونهم عنه داعين إلى مسايرة العصر والأخذ بكل مستحدث طريف ، وكان هناك المحافظون فى الأزياء وفى آداب الاجتماع وفى أساليب العيش وأنماط الحياة .

وقد نشأ عن هذين التيارين المتباينين تناقض فى الحياة المصرية ، التى جمعت بين المحافظة المتزمتة ، وبين التطرف فى الأخذ بأسباب المدنية الغربية ، وبين التوسط الذى يأخذ من كل من الاتجاهين بنصيب . وبدأ هذا التناقض فى قصر الخديوى عباس ، وسرى منه إلى بيوت الأغنياء والمترفين . فكان عباس يحتفل فى قصره بشهر رمضان احتفالا عظيما ، فيدعو إلى مائدته مختلف الطوائف ، ويحضر مع حاشيته دروس التفسير منذ السنة الأولى لحكمه ، ولكنه كان يقيم مع ذلك حفلا راقصا فى عابدين كل عام منذ سنة ١٨٩٥ ، يمتد فيه السهر إلى الصبح ، وكان يسمى (ليلة البلُّلو) . وقد حج عباس مع والدته إلى بيت الله الحرام سنة١٩٠٩ . ولكنه كان يسافر مع ذلك فى رحلة طويلة إلى أوروبا كل عام .

وقد وضح أثر هذا التناقض فى شعر شوقى ، شاعر القصر . فتجاور فى ديوانه وصف الرقص والخمر ، مع مدائح الرسول وتمجيد الإسلام . وكانت هذه الصيحات المتباينة المتنافرة التى تأخذ الناس من كل جانب تفزع كثيرا من المصلحين وأصحاب الرأى ، لما ينشأ عنها من بلبلة الأفكار واختلاط الفهم فى أذهان الناس » .

***

وهذا أولا وصف صادق لطبيعية الحياة المنبثقة من بيئتنا وطبيعة الحياة الوافدة علينا مع الغرب الغالب المستعلى .

ثم هو ثانيا إيماء سريع إلى تبدد القوى هباء بين الطبيعتين المتصارعتين وفقدان النهضة الشاملة التى تندفع إليها الأمة كلها عن اقتناع ومحبة وإعزاز ...

فى حرب فلسطين كنت أرى شبابا تلمع فى أعينهم بوارق اليقين وتظهر فى كلماتهم محبة الاستشهاد .

خرجوا من ديارهم راغبين فى ثواب الله وحده يقاتلون اليهود المغيرين لأنهم يريدون استنقاذ أرض الإسلام من أعداء الإسلام ...

كان هذا النفر من الناس يسمع فى استغراب — أو قل فى استنكار — أنه خرج من أجل عصبية ما ، أو من أجل شخص ما . . .

وكان يندهش لما يتحدث به الساسة المسئولون عن فلسطين من أن هذه الحرب الناشبة بين اليهود والعرب ليست حرباً دينية ولا صلة لها بدين .

هذه الفجوة القائمة بين الجماهير والساسة تولد معها حركات الأمة ضعيفة أو ميتة . . .

أما حيث توجد الفكرة الواحدة والعاطفة الواحدة والروح الذى يمضى بالعامة والخاصة فى طريق مأنوسة مدروسة فإن النتائج تأتى مضعّفة الثمار . . .

والحق أن المحاولات الناشطة لصرف الناس عن دينهم ، و إقامة حضارة جديدة تتجاهل تاريخ أربعة عشر قرناً مرت على هذه البلاد ، هى جهد فاشل ، أو جهد لا ينتهى بخير أبدا .

والنير الغربىّ الناقم على الإسلام ليس ذوباناً فقط فى أهواء الفاتحين ، بل تمد تبين أنه ينطوى على خيانات وطنية فزع لها الرجال القوميون أنفسهم فاستيقظوا أخيراً ليعلنوا مقاومتها ويحذّروا مغبتها .

أجل فإن الإلحاد ليس كفراً بالله يرجأ حسابه إلى ما بعد هذه الحياة .

ومن ثم فلا خطر منه على دنيا الناس .. !!!

كلا إنه كذلك انطلاق جامح عربيد يجب أن يُراقب وأن تتقى أخطاره العاجلة

وقد مرت سنون طوال — منذ سقط الشرق الإسلامىُّ فريسة الاستعمار الحديث — وهذا التيار يقوى ولا يضعف ويُقْدِم ولا يحجم ففدحت ضراوته وزادت شراهته .

وسقط الستار فجأة عن أفاعيله بالشباب المتعلم فإذا هو قد فتك بأصول الأخلاق بينهم بعد ما خرَّب أفئدتهم من حقائق الإيمان وحرمات الدين .

هذا الشباب المتعلم ـ كما يوصف ـ يصل إلى العشرين من عمره ويحتل مقاعده فى مدرجات الجامعات ، وهو لم يتلق من المعارف الإسلامية شيئاً يذكر .

ذلك أن الغزو الصليبيّ وضع مناهج الدراسة قديماً وهو يقصد عمداً أن يُجَهِّل الطلبة فى دينهم ليشبوا غرباء عنه . أو قل أعداء له . فإذا وقع هؤلاء الضحايا فى أيدٍ تزين لهم الإلحاد وتفرش لهم مزالق الرجس بالأزهار .

وتوهمهم أن المشاركة فى الحضارة ، والتطور مع الرقيّ لا يتمان إلا بهذا الضلال ، فكيف تكون الحال ؟ .

كتب الأستاذ أحمد قاسم جودة : « إذا كان لهؤلاء الطلاب عذر فى شرودهم وانحرافهم ، فما عذر الذين وضعتهم الأقدار موضع التدريس والأستاذية ؟ ماذا يمكن أن يلتمس من أعذار لأستاذ يمزح مع الطلبة على حساب دينهم وإيمانهم فيقول لهم : إنه سوف يعطى درجات إضافية فى الامتحان للذين يفطرون فى رمضان ! !

لقد سمعت هذه الرواية بأذنى من بعض الطلاب . . . »

ونتساءل نحن : هل هذا مزاح ؟

فأين التجوز إذن ؟ « ولئن سألتهم ليقولنَّ : إنما كنَّا نخوضُ ونلعبُ قل : أبالله وآياتِه ورسولِه كنتم تستهزئون ؟ لا تعتذروا . قد كفرتم بعدَ إيمانِكم » .

واسمع منه أيضاً هذه الوخزة :

«إذا وصفت إنساناً بأنه صفرٌ من الأخلاق . فإنه سيثور لكرامته حتماً ، إلا في حالة واحدة ، هي أن يكون هذا الإنسان « وجوديا » فإنه سيعتبر ذلك فخراً واعترافاً بوجوديته .

لست أتجنى ولا أبالغ . ولكنى أقرر الحقيقة منقولة عن الرجل الذى يعتبر حجة الفلسفة الوجودية فى مصر . .

وهو الدكتور عبد الرحمن بدوى الأستاذ بجامعة عين شمس .

اسمعوا بالله ماذا يقول فى رسالة بقلمه صدرت بالقاهرة سنة ١٩٥٣ بعنوان : هل يمكن قيام أخلاق وجودية ؟

« إما أن تقول بالأخلاق . فتفقد ذاتك . وإما أن تقول بأن لا أخلاق فتخاطر بوجودك . لكن « الوجودى » الحق هو الذى يفضل أن يخاطر بوجوده على أن يفقد ذاته .

واسمعوا من فضلكم أيضاً : « الوجودى الحق . . . أعدى أعدائه القانون . إنه الحرية نفسها . . فلا معنى للواجب فى عالمها . ولا تقييد لمدى انطباقها وانطلاقها . إنه الفعل الدائم أيا كان نوعه ونتائجه : فإن معانى الإثم والصواب كلها لا مدلول لها فى هذا الباب .

إننا معاشر الوجوديين لا نريد أن ننساق فى أحلام البراءة والبكارة والطهارة إن نصيحتنا فينا : افعلوا ! افعلوا ! حتى لو أدى ذلك إلى الخطأ . . »

إلى هؤلاء الأساتذة نكل الصفوف العليا من طلبة العلم .

وإلى بجحيهم الهذال — باسم بالمعرفة الحرة — نتوقع منهم أن يقدموا لبلادهم جيلاً سليم المعدن صلب الرجولة .

ويحدث هذا لدينا فى الوقت الذى لا تزال فيه أغلب الجامعات الغربية محافظة على تقاليد التدين وشارات العصور الوسطى .

حتى لتتصل أبنية الجامعات بأبنية الكنائس وأبراجها وصلبانها .

* * *

وإليك مثلا آخر ينطق بفساد التوجيه عندنا ، وانفلات التيار الإباحى إلى غاياته الوضيعة دون مبالاة أو استحياء .

نشرت مجلة الثورة فى عدد قريب نبأ رحلة قام بها بعض طلبة كلية الحقوق وطالباتها . . بإشراف أحد الأساتذة . .

وقالت المجلة : إن الرحلة سادتها فوضى الاختلاط بين الطلبة والطالبات فرقص طالب وطالبة . وقعد الآخرون بعضهم مع بعض فى أوضاع شتى .

وجاء أهل القناطر الخيرية لينظروا الطالب يرقص مع الطالبة ، وليروا فِتْياننا مع فَتَياتِنا فى أوضاع غير لائقة . .

قال مندوب المجلة : فذهبت إلى الأستاذ المشرف على الرحلة وأخبرته بما يستنكره الشعب من الطلبة والطالبات فلم يعبأ بما نقول .

ونشرت المجلة مع هذا النقد اللاذع صورة للطالب وهو يراقص الطالبة وقد التصق جسمه بجسمها وصدره بصدرها . !!!

ونشرت صوراً أخرى عن ذكريات « الرحلة الجريئة » لمجموعة من الشباب الشابات . ظهر فيها فتى وفتاة وقد أسند كل منهما ظهره إلى ظهر الآخر ، بعد أن مد ساقيه إلى الأمام وأرخى ظهره إلى الخلف بعض الشىء . . وفيها ظهرت بنت أخرى متمددة أمام فتى آخر يبادلها مختلف الأحاديث . . ثالثة ، ورابعة الخ . . .

كل ذلك أمام أنظار إخواننا الريفيين من أهل القناطر الخيرية .

ونحن لا ننكر على الفتاة أن تطلب العلم ، فطلب العلم فريضة . . .

أما رقص الفتى مع الفتاة على هذه الصورة من تحدى التقاليد والآداب . . . فهو ما نريد أن نسأل عنه المشرفين على الجامعة . . .

فإن فتياتنا لم يذهبن إلى الجامعة ليتعلمن الرقص ، ولم يذهبن إليها لتُنظَّم لهن رحلات المعابثة والمخاصرة مع شباب متحلل لا يعرف دينه ولا يحترم آداب قومه .

والواقع أن أولئك المشرفين الخائنين لأمانة التربية والعلم فريقان :

فريق شيوعى يتوسل بالإلحاد لإشاعة الفوضى وخدمة مذهبه فى الحياة ، وهذا الفريق يجب أن نفضح خبيئته ، وأن نزن قيمته ، فإن الشيوعية فى الصين فلسفة مثالية ، وفى روسيا نهضة قومية ، وفى مصر والشرق الأوسط نساء وخمر ولهو ولعب ، أى أن الشيوعيين فى بلادنا هم أحقر شيوعيي العالم أجمع .

وأما الفريق الآخر ، فهم قوم احتلَّ الاستعمار نفوسهم وتوطَّن مشاعرهم ، فلو جلت جيوشه عن أرضنا فإن تعاليمه لا تجلو عن نفوس هؤلاء ومشاعرهم .

بل إن ما يهون كارثة الجلاء على الإنجليز والفرنسيين وأشباههم أنهم يخرجون بأشخاصهم و يتركون خلفهم أولئك الهجناء المائلين إليهم والمعجبين أبداً بهم . . .

ولذلك حقٌّ على الأحرار أن يغسلوا الوطن من أدرانهم وأن يطاردوهم حيث كانوا .

إنهم أمساخ صنعهم الغرب ثم سيَّبهم هنا وهناك ليشفى بهم غليله على الإسلام ، و يهدم بهم معاقل المقاومة الحقيقية ضدَّه .

وما شكونا منه قديماً فى مصر شكا منه إخواننا فى لبنان ، إذ المؤامرة الاستعمارية واحدة . قال أسامة عينانى « ولكن السياسة الداخلية والخارجية فى عهد الاستقلال ما لبثت أن انقلبت إلى أسوأ مما كانت عليه فى عهد الانتداب . فإذا هى فى الدوائر والمؤتمرات والمهاجر لا تستهدف إلا غاية واحدة . إظهار لبنان كدولة مارونية مسيحية تنظر إلى السورى أو المصرى أو العراقى كما تنظر إلى اليابانى والصينى والهندى ، ولا تقول الفرنسى مثلا أو الإيطالى . . . ! ! !

وإذا هذه السياسة تحافظ على أوضاع الانتداب الفرنسى القديمة فى التوجيه والتوظيف والمظاهر الشعبية كلها .

ويقول . . . سل أى طالب تخرج من معهد أجنبى فرنسى فى لبنان عن أصغر نهر فى فرنسا . وعن موقع أى بلد شئت ، وعن الصادرات والواردات وعن القادة والشعراء والأدباء وعن تاريخ تلك البلاد وجغرافيتها فإنه يجيبك بالتفصيل . وسله عن أقرب بلد عربى إليه . ، سله عن سوريا وعن العراق وعن مصر ، بل سله عن لبنان نفسه تجده جاهلا كل الجهل بهذا العالم الذى يعيش فيه . . . !!!

وهكذا قل فى الطالب الذى ينشأ فى المدارس التبشيرية الإنكليزية والأمريكية والإيطالية .

إن سيطرة أوروبا الثقافية لا تزال تحتل المركز الأول فى حياتنا العقلية وثقافتنا الوطنية ، ومناهج تفكيرنا . فكيف تريدون أن تخلق تلك المدارس مواطنين صادقين يتحلون بالنزعة الوطنية الصادقة والإحساس القومى العميق . .

إن الوطنية الصادقة والإيمان القومى لا ينبثقان إلا من اللغة وآدابها ، ومن التاريخ والتربية الوطنية . فكلما درس الناشىء لغته كلما أحبها وآمن بقدرتها على الحياة والخلود . وكلما عرف تاريخ بلاده ازداد تعلقاً بها وإيماناً بكرامتها . . لقد دخلت البعثات الأجنبية بلادنا منذ قرن ، وهى تحمل رسالة تبشيرية استعمارية فاتخذت العلم ستاراً لها . . وأصبحنا أمام مدارس إيطالية وفرنسية وانكليزية وألمانية وروسية وأميريكية مسئولة عن هذا التبلبل الفكرى والقومى الذى نراه بيننا ، أحيت العصبيات الطائفية[1] أو حنطتها حتى جعلت تفكيرنا ومصالحنا المشتركة ووحدتنا الاجتماعية رهينة هذه النزعات المائية ، وحتى اضطرت المخلصين من أهل البلاد إلى إنشاء معاهد تقاوم هذا التيار الأجنبى الجارف ، وتقف فى وجهه

(١) يقصد المارون .

لتحفظ على قسم كبير من أهل البلاد دينهم وعروبتهم وتاريخهم . فكانت هذه المؤسسات نفسها تبشيرية وطنية ، وظلت فى نزاع عقائدى وثقافى ، مع المعاهد الأجنبية حتى يومنا هذا . إن المعاهد الأجنبية فى لبنان هى اليوم مراكز دعاية استعمارية لدولها ، ومبعث تفرقة وتباغض لسكان البلاد . . ولقد أدركت خطورتها بعض البلاد العربية منذ أمد قريب فقاومتها بالأساليب الوطنية الفعالة حتى قضت أو كادت تقضى عليها .

ثم قال . . . لا يجب أن نفرح بجلاء الجيوش الأجنبية عن بلادنا ، بل يجب أن نبتهج ونفرح بجلاء المعاهد الأجنبية عن تفكيرنا وأرواحنا .

فالجلاء عن الفكر والروح هو الجلاء الحقيق . . »

***

حقاً إن للمعاهد الأجنبية رسالة بعيدة الأهداف ، تمشى إليها فى خطوات حثيثة وتقطع إليها المراحل فى نجاح ، لأن المخدوعين فيها جمٌّ غفير ، ولأنها تحت عنوان العلم الذى لا وطن له تلقى العون فى أداء مهمتها ، أى فى بلوغ مآربها . . ! !

ومآربها منصلة أوثق الاتصال بعمل الدول الغربية فى ربوع الشرق الذى احتانه بقوانها وأخضعنه لاستغلالها وأرسلت أبناءها وعملاءها فى ثياب شتى ليمهدوا لها باللطف ما عزّ بلوغه بالعنف .

وقريب من عمل هذه المعاهد الأجنبية عمل المدارس المدنية التى تضع مناهج مبتوتة الأواصر بالدين واللغة . أى بالإسلام والعروبة ، ويبدو أن الاستعمار الأوربى يريد تكوين شعوب على درجة كبيرة من الأمية العقلية والاجتماعية ، وعلى درجة أكبر من الأمية الدينية والتاريخية ومن ثم فهو يضلل سياسة التعليم فى كثير من البلاد التى وقعت فى قبضته حتى يشب أبناؤها غرباء على دينهم وتاريخهم ، ثم هو يشحن أذهانهم بمعارف قليلة الجدوى حتى لا يبقى فيها متسع للصالح المفيد . . .

وتأخر البلاد العربية في مضمار الحياة العامة لا يعدله إلا تأخرها فى دراسة دينها ، والإفادة من روحه فى بعث نهضتها . . .

وقد شكت « الجمهورية » من انهيار المستوى الثقافى بين من يحملون إجازات عليا ، وألحت فى الإسراع بعلاج هذه الحال المؤسفة .

وإليك ما كتبه أحد محرريها منددًا بالحصيلة العلمية للخريجين الجدد .

« إن السيد المسيح ، ولد منذ خمسمائة عام ! . . والذى بنى قلعة القاهرة ، هو « نابليون بونابرت » !

والقناطر الخيرية ، موجودة فى أسوان ! . . والمسافة بينها و بين القاهرة ، هى مائة كيلو متر !

أما الزكاة ، فهى نظام اقتصادى اخترعه أبو حنيفة ! . . وسعر الجنيه المصرى ، هو ١٢ دولاراً !

والذين جرت على ألسنتهم هذه المعلومات القيمة ، ليسوا نجوم « ساعة لقلبك » أو غيرهم من أبطال الفكاهة والتنكيت . . كما قد يتبادر إلى الذهن . .

وليسوا أيضاً من تلامذة رياض الأطفال الذين لم يبدأ تعليمهم بعد . .

ولكنهم مجموعة من حملة الشهادات العليا الذين أتموا تعليمهم وتخرجوا فى الجامعات . . والمفروض أنهم حصلوا على قدر كبير من التعليم ! !

وقد خرجت هذه « الدرر » من أفواههم ، رداً على الأسئلة التى وجهتها إليهم اللجنة التى شكلت مؤخراً بمصلحة الاستعلامات لامتحان المتقدمين إلى شغل الوظائف الخالية بمصلحة السياحة !

ومنذ أسابيع أجرت محطة الاذاعة امتحاناً لاختيار عدد من المذيعين الجدد . . أظهر فيه بعض المتقدمين إليه — من حملة الشهادات العليا أيضاً ! — سعة اطلاع مماثلة للتى أظهرها زملاؤهم الذين اشتركوا فى امتحان مصلحة الاستعلامات . .

وأذكر أن أحدهم قال يوماً إن عاصمة لبنان ، هي . . يافا ! ! »

نعم إنه يخطىء في معرفة عاصمة لبنان ولكنه لا يخطىء في معرفة عاصمة انجلترا ، إنه يعرف كل شيء إلا بلاده وتاريخه ولغته ودينه !!!

والنتيجة ؟ ؟

لقد فحشت نسبة الخارجين على الدين بين طلاب الجامعات حتى أن إحدى المجلات المشتغلة بالحياة الجامعية أجرت إحصاء زعمت بعده أن نسبة المؤمنين ٩٪ وأن نسبة الملحدين ٣٢٪ .

والبقية ؟ إنها تضطرب فى الفراغ الموحش بين إسلام موروث و إلحاد معروض وتوجيه خبيث ورعيّة متروكة للذئاب . قالت الجمهورية : «إن الملاحدة فى الجامعة كثرة غالبة ، وهى لا تعترف بالخالق بل تعترف بالمخلوق ، إنها تغالى بعظمة الإنسان المجرد وحريته وحضارته وجبروته. ولا تفكر فيمن خلق الإنسان ولا تصل بوجوده شيئاً من الأشياء. وقد تجلت العبقرية على تلميذ فى كلية الحقوق — ذكرت الصحيفة اسمه — فصرح بأن الأديان فلسفت أدت دورها فى مرحلة معينة ثم انتهت رسالتها وأخات الطريق للعلم . » ! !

وأرسل فيلسوف آخر — يشتغل تلميذاً بكلية الآداب بجامعة القاهرة — هذا التصريح ، وقد نشرته «الجمهورية» مقرونا باسمه ، قال : « إن الدين فى نظرى إيحاء خرافى . والأديان فاشلة .. وأنا لا أستعملها ! ! ولا أتبع تعاليمها لأنها تعطلنى وأنا أومن بالوجودية وشعارى سأعلم ابنى كيف يصبح بلطجياً ، وابنتى كيف تصبح فاجرة إن شاءت . . ! ! » .

وكتبت بنت أخرى فى كلية الآداب أيضاً تقول : « إن الدين لا قيمة له ؟ لأن الشيء يعرف بآثاره ولا أرى فى المجتمع أثراً يدل على الدين » .

ومن الإنصاف أن ننوه بحملة الاستنكار التي شنتها « الجمهورية » على جرائم هذا الفساد العريض ، ولعلها تحسن البقاء على هذه الخطة ؟؟؟

وقد تسأل : هل تلاشى التيار الإسلامىّ ، أو هان أمره إلى حدّ انفساح المجال كله أمام التيار الآخر يصنع فيه ما يشاء ؟

وأقول : إن التيار الإسلامى قائم فعلا ، و إن الركود الذى عراه غيمة عارضة ، انعقد دخانها من الدخلاء عليه إذ أثاروا فتنة ما كانوا فيها بررة أتقياء ولا فجرة أقوياء ، فخذلتهم أسباب الأرض وتخلت عنهم عناية السماء .

و إنى لأنظر إلى علماء الدين وتراخيهم فى إبلاغ رسالات الله بل إلى قصورهم فى فقهها على وجهها . . فأتشاءم من المستقبل .

بيد أن تأصل الإيمان فى طباعنا وغور جذوره فى تربتنا و يقظة الراشدين من الكذاب والمربين . . كل ذلك يرد على النفس الأمل .

ذلك إلى أن تطوراً كبيراً حدث فى سياسة مصر وأكثر الدول العربية هو إعلان سياسة الحياد ، ورفض التبعية التقليدية لجبهة الاستعمار الغربى .

إن هذا التطور هزيمة نكراء لعملاء الغزو الثقافى والاجتماعى ، وقطع لموارد الحياة والتحدى عنهم . فهل يحسن الدعاه إلى الله أن يستغلوا هذا الموقف ؟ ؟

فى ميدان التشريع . .

إن نبذ شرائع الإسلام واستجلاب قوانين مما صنع الأجانب لأنفسهم كى تحل مكانها ، لم يتم دفعة واحدة .

بل كان نتيجة أخيرة لسلسلة من التحلل والاستهانة وقعت فى أعصار متطاولة ثم انتهت بهذا الختام المعتم . .

والذى أتصوره أن الحكام والقضاة والمفتيين تراخوا أولا فى تطبيق ما كتب الله من ذلك رعاية للأكابر مثلا أو اتباعاً لبعض الأهواء .

ثم تطور هذا الإهمال إلى غض من حرمة النصوص وجرأة على وقفها .

وأعان على هذا التطور فساد الملوك والولاة ، وتكاسلهم عن فعل ما أمر الله به وترك ما نهى عنه فى شئون العبادات الأخرى . .

وأعان عليه أيضاً كساد سوق العلم واختفاء الفقهاء المجتهدين من ربوع العالم الإسلامى ، وانشغال العامة بقشور مما خلف الأقدمون لا تحفظ حياة أمة بله أن تطيل بقاءها وتقوى ثمارها .

فكان ما لا بد منه ، وماتت شرائع الحدود والقصاص فى أيدى أخلاف عتت عن أمر ربها ورسله . . .

وما دام الإيمان الحق — وهو ملاك النظم كلها — قد ضعف وهان فهيهات أن تتماسك بعده أمة .

ولا تستغربن عندئذ ما يقع فيها ولا ما يقع منها .

أضف إلى ذلك أن الصليبية الغربية بالمرصاد ، وهى نهازة للفرص ، فإذا وجدت ثغرة تنفذ منها إلى النيل من الإسلام وإصابة مقاتله فهى تهتبلها لا محالة .

وفى الغزو الثقافى والاجتماعى الذى رمتنا به كان حرصها دائباً على ضرورة إقصاء التشريع الإسلامى وإحلال القوانين الغربية محله . . .

وقد بدأ ذلك فى مصر — من عهد محمد على باشا رأس الأسرة المالكة التى قضت عليها الثورة — .

ومحمد على هذا قائد تركى خان دولته واستقل بمصر ، لا ليقيم عوج الأمور فيها بل ليجعل منها مزرعة تُدِرُّ عليه وعلى أولاده .

وقد أجمع مؤرخو عصره على أنه بلغ المدى فى القسوة والجبروت .

ووجدت فرنسا — عدو تركيا يومئذ — أن مصالحها تقضى عليها بمساعدة الوالى الثائر و بتغاييب كفته على دولة الخلافة توسيعاً للفتوق فى كيانها فأمدت محمد على باشا بالعون العسكرى والعلمى والتشريعى أيضاً ! !

وكان هذا التدخل (الأدبى) بداية انتشار الثقافة الفرنسية وما يتبعها فى مصر وجاراتها .

قال الدكتور عبد العزيز عامر : « إن المسلك الذى كان يجدر بمحمد على لعلاج الفوضى فى البلاد أن يصلح الأداة القائمة على تطبيق الشريعة الإسلامية مع الإبقاء على هذه الشريعة مصدراً أصيلا لكل تقنين تدعو إليه الحاجة ، لا أن ناجأ إلى القانون الفرنسى الصادر سنة ١٨١٠ فيجعله أساساً لما سن من تشريعات . .

ولم تكن شريعتنا لتتخلف عن أى إصلاح منشود ، فلماذا يعدل عنها حاكم مسلم ؟

لكن الذى وقع من محمد على باشا أنه فتح الطريق لنقل القوانين التى استحدثت فى عهده حتى سنة ١٨٨٣ من قانون العقوبات الفرنسى ! !

فجاءت خليطاً منكراً متنافراً من تشريعات مختلفة لا تمت بسبب إلى بيئتنا الإسلامية .

بل جاءت علاجاً لا قيمة له فى محاربة الجريمة وعقاب أصحابها ، ولم تزد البلاد إلا خبالا . . .

هذا من ناحية موضوعها أما من ناحية الشكل فقد جاءت يسودها الارتجال في الأحكام والاضطراب في التنظيم والتبويب كما جاءت خالية من الأفكار العامة في مكافحة الجريمة وأسلوب العقاب » .

وظاهر أن الفرنسيين استغلوا حاجة محمد على إليهم على نطاق واسع ، إنه دفع ثمن الخبراء والموظفين الذين دعموا حكمه — من صلة البلاد بالإسلام وتمسكها بتعاليمه . .

والفرنسيون الذين أسر مليكهم في مصر إبان الحروب الصليبية الأولى ظلوا حتى أيام « نابليون بونابرت » طامعين في إعادة الكرة على الشرق .

فإذا فشلوا حربياً في هزيمة الإسلام ، فيجب ألا يفشلوا سياسياً وثقافيا ، وذاك ما أغراهم بمساندة محمد على وتمهيد طريق الإلحاد أمامه .

ولم يكن الرجل على نصيب من التقوى يعصمه من هذه الشراك فما لبث أن انزلق .

وهكذا أصيب التشريع الإسلامى بضربة موجعة منذ خمسين ومائة سنة ..

ونفلت المسلمين من قيود التشريع الإلهى ، ليس بدعا في تاريخ الأمم ، فإن اليهود والنصارى جميعاً سبقوا المسلمين إلى هذه المهارب .

والعلة التي جمعت بينهم في العصيان أن تشريعات السماء صارمة تستهدف تطهير الأرض من الجرائم الخلقية وصيانة الأموال والدماء والأعراض بأسلوب حاسم .

فكيف يجال البشر لارتكاب ما يشتهون ، أو كيف يحاسبون من ورطات الجريمة إذا سقطوا فيها ؟

والشرع عصمة للمعصوم ، ولن يكون المشرع — مهما ارتقت منزلته — إلا إنساناً منهم ، ينسج في ذهنه جرائم الخطيئة ، فهو إن لم يوافقها رفق بمن يقارفونها .

إنه يتصور نفسه فى موقف المجرم المعاقب فيصوغ مواد القانون وبها من المرونة وتقدير الملابسات ما يفسح المجال للمتهم كى ينجو أو يخلص من سقطته بعقوبة يسيرة . . .

وذلك سر جعل الزنا عملا لا نكر فيه ، وكذلك الخمر .

وهو السر فى إبطال القصاص بالنسبة للعاهات والأطراف وما إليها وتضييق القصاص فى جرائم القتل إلى حد مستغرب ، وإحاطته بشروط ما أنزل الله بها من سلطان كالترصد وسبق الإصرار ! !

ونحن نوافق كل رقيق القلب على رحمته بالناس وتلمس الملطفات لزلاتهم .

بيد أننا ذهلنا عن أصل ضخم جداً ، وهو أن الله أبر بعباده وأستر وأغير على حرماتهم وحقوقهم من أى مشرع آخر ، فعندما شرع القصاص مثلا قال : مبيناً حكمه (فى القصاص حياة) .

أى أن تخفيض عدد الجرائم وحماية الألوف من أخطارها ورحمة الجماهير من مغبتها نتائج يضمنها حتما تنفيذ القصاص .

أما هذه الرقة التى تثور ابتداء فهى رقة لو تملكت قلب كل طبيب قبل إجراء الجراحات المطلوبة للشفاء فلن يصح عليل أبدا ولن يستأصل مرض ! ! !

على أن اعتبار المجرم إنساناً تطلب له السلامة ، ويدرأ عنه العقاب ، ويفرح بستره وبراءته ، وتوضع النظم لإقالته من عثرته ، أمر لم تفت الفقه الإسلامى ، ولم ينسه العلماء فى شروحهم وفتاويهم .

بل أظنه كان الذريعة الأولى لتعطيل أحكام السماء .

فإن ملاحظة جانب المخطىء تحوّل إلى فوضى ثم إلى جحود ، ومكن للهوى أن يعث فساداً فى أغلب أقطار العالم إن لم يكن فيها كلها . .

وقد حرص الأجانب فى علاقتهم بالأمة الإسلامية — خصوصا إبان ضعفها — أن يتخلصوا من أحكام الله ولو وردت فى كتبهم التى بين أيديهم.

ثم حرصوا مرة أخرى أن يغلبوا أهواءهم على شريعتنا بعد ما تحولت الأيام معهم وأصبحت القوة فى أيديهم . . .

* * *

وفى سنة ١٨٨٣ أسست المحاكم الأهلية ووكل إليها أن تطبق قوانين العقوبات بعد أن أخذت صورة متناسقة بالنسبة إلى التشريعات السابقة .

واعتمد(١) الواضعون لهذه القوانين على التشريع الفرنسى الذى سبق أن استمد منه محمد على باشا .

وترك للمحاكم الشرعيه يومئذ أن تحكم فى الأحوال الشخصية والحسبية وشئون الوقف وما شابه ذلك . . . ! ! !

ثم عدلت قوانين العقوبات سنة ١٩٠٤ تعديلا شاملا . وانضم إلى التشريع الفرنسى كمصدر أول للتشريع ، القانون البلجيكى الصادر سنة ١٨٦٧ ، والقانون الايطالى الصادر سنة ١٨٩٩ والقانون الهندى الصادر سنة ١٨٦٢ والقانون السودانى الصادر سنة ١٨٩٩ والأخيران مقتبسان من القانون الانجليزى .

وهكذا تسولت أمة مسلمة مادة فقهها العملى من كل قطر كأنها نبتت على صعيد الدنيا نغتة فلس لها ماض تستمد منه ولا تاريخ مشحون بالذخائر الرائعة ، تاريخ لو كان لأمة أخرى لـكاثرت الناس به وأغرتهم أن يلجأوا إليها .

لا أن نقبع هى تحت موائدهم تنتظر الفتات .

وقد تساءل الدكتور عبد العزيز عامر عن السبب الذى ألجأ المشرع المصرى إلى هـــذه المصادر الأجنبية ، تاركا الشريعة الإسلامية التى ظلت تلبى حاجة الأجيال قرونا طويلة ؟

(١) من رسالة خاصة للدكتور عبد العزيز عامر مع تصرف وإيجاز

قال : « والذى يريد تقصى الحقيقة يجب أن يرجع إلى محضر الجلسة التى عقدها مجلس النظار فى ٢ / ١١ / ١٨٨٢ لمناقشة ناظر « الحقانية » عند ما أمر بتشكيل لجنة لترتيب المحاكم الأهلية وتحضير القوانين التى تتبع . فقد رأى (رياض باشا) أن تكون القوانين المطبقة فى المحاكم المختلطة هى نفسها التى تطبق فى المحاكم الأهلية .

وأيده فى ذلك (خيرى باشا) الذى شرح مزايا هذا الرأى بأنه الخطوة التى ستوحِّد القانون فى البلد ، والتى يعقبها إمكان الاستغناء عن المحاكم المختلطة إذْ تصبح لا مكان لها بعد أن قامت لها نظائر تؤدى عملها . ! ! »

وكلام هؤلاء (الباشوات) يستدعى التأمل .

فالمحاكم المختلطة تنظر فى قضايا الأجانب ومن يشتبكون معهم ، وقانونها يمثل البلاد التى نزح منها أولئك الأجانب المدللون .

وبدلا من أن يخضعوا لشريعة البلاد التى انتقلوا إليها ، أو يتركوها إلى غير عودة ، ننتقل نحن وتنتقل بلادنا معنا إلى شرائع البلاد التى رمت بهم !

وبذلك يمكن الخلاص من المحاكم المختلطة والامتيازات الأجنبية القصائية .!!

أرأيت مبلغ ذوبان الشخصية الإسلامية وسقوط اعتبارها .

أرأيت طريقة القوم فى الحصول على الاستقلال ومكافحة الاستعمار الغربى ؟

إننا نسوق هـــذا الحوار ليعرف القارىء المسلم أن عناصر الإيمان بالله ، والانصياع لأمره والأخذ عن كتابه والاعتماد على نصره كانت قد ذبلت أشد الذبول فى هذه النفوس الفارغة .

فلا غرو إذا استباح المستعمرون فى بلادنا لا يرون كيداً ولا يخشون صداً .

على أن ذكر الإسلام قد جرى فى « مجلس النظار » مرة أخرى كما تجرى التوبة على بال امرىء أحاطت به خطيئته فما يستطيع من حصارها فكاكا .

ذلك أن التفكير اتجه إلى سن قانون مدنى من أحكام الشريعة الإسلامية حسناً ، ومثل ذلك الصنيع ميسور ، ووجوه الشبه قريبة بين ما يجىء من الخارج و بين ما يستنبط من أحكام الإسلام .

ومن ثم فالاعتراض عليه مستبعد أو قد يمر سليم العواقب . .

والحق أن القانون المدنى الحاضر لو حذفت منه المواد الربوية لأمكن جعله إسلامياً ، وردُّ أصوله وفروعه إلى مذاهبنا الفقهية العتيدة ، ولأصبح الحكم به عبادة متقبلة .

ولكن للربا أنصار كثيرون ، وهم بدل أن يفيئوا إلى أمر الله فيه ، حاولوا أن يؤولوا نصوص الكتاب والسنة ، وأن يحرفوا الكلم عن مواضعه . . .

ولو أن القانون المدنى سوى فى التحريم بين الربا الفاحش واليسير ، وأقره « مجلس النظار » القديم على صورته الباقية لفزنا بنصف تشريعنا إسلامياً .

ولكنهم خشوا أن يقال : لم اعتمدتم على الإسلام هنا ، واستوردتم مواد العقوبات والجنايات من الخارج ؟ والذى يقول هذا بداهة هم أهل البلاد المحافظون على عقيدتهم وشريعتهم ! !

وفكر « مجلس النظار » ثم رأى أن يدع الإسلام جانبا مخافة قوة أكبر من قوة الأهلين ، هى قوة جيش الاحتلال البريطانى .

إن الإنجليز أبوا أن تكون هناك حركة تدل على أن فى الإسلام بقية حياة . فلتنطبق إذن التشريعات الأجنبية التى بدأ بالتعويل عليها محمد على باشا ساكن الجنان ! ! !

والعجيب أن المجلس الموقر بعد ما قرر صرف النظر عن التشريع الإسلامى ، استحيى أن يرد ذلك إلى ضرورات الاحتلال . بل قال إن ذلك « بالنسبة للحالة الحاضرة دون التشريع » . . . ! . !

وإليك فقرات ملخصة من مذكرة « ناظر الحقانية » إلى « مجلس النظار » فى ٢٦ محرم سنة ١٣٠٠ و ٧ ديسمبر سنة ١٨٨٢ قال : عند انعقاد « القومسيون » الأول تقرر اتخاذ القوانين المختلطة أساساً للتشريع المصرى على أن تعدل وفق طباع الأهلين ومعاملاتهم .

ثم أن الحكومة رأت بعد ذلك وضع قانون مدنى مطابق للشريعة الإسلامية ، وأحيل عمله على « قدرى باشا » ولم يتم عمل هذا القانون إلى الآن .

وأرى أنه إذا قيل بلزوم جعل القانون المدنى مطابقاً للشريعة الإسلامية فربما يقال — من باب أولى — بلزوم أن يكون الحكم فى الجنايات وسير المرافعات ونظر الدعاوى على مقتضى الشريعة الإسلامية . . .

قال : وفى هذا ما لا يحتاج لتعريف من الصعوبات بالنسبة للحالة الجارية بين الأهالى (وإن المترائى) — يعنى ما يراه — أن تؤخذ القوانين المصرية الموجودة فى ذلك الوقت أساساً للعمل بالمحاكم .

وبعد مناقشة هذه المذكرة بمجلس النظار المنعقد فى ٢١ ديسمبر سنة ١٨٨٢ تمت الموافقة على الإسراع فى تشكيل المحاكم الأهلية المستجدة على أن يكون القاضى أمامها حسب قانونى العقوبات وتحقيق الجنايات المعمول بهما فى المحاكم المختلطة بعد تعديلها بما يلائم حالة البلد -- وحسب القانون المدنى المعمول به من غير تعديل —

قال الدكتور عبد العزيز عامر : « والذى نستنتجه من هذه الوقائع التاريخية أن الدافع الذى حدا بأولى الأمر إلى التأسى فى تشريعهم الجنائى والمدنى بالقانون المختلط (أى بالقانون الفرنسى الذى هو مصدره) ما كانت عليه البلاد من ضعف شديد أمام الأجانب لوجود الامتيازات الأجنبية العامة ، والاحتلال العسكرى البريطانى . وذلك واضح فى مذكرة « ناظر الحقانية » إذ قال رداً على

القول بجعل الشريعة الإسلامية أساساً لقانون العقوبات : إن فى ذلك مالا يحتاج لتعريف من الصعوبات بالنسبة للحالة الجارية بين الأهالى .

وإذا كان مما يرقى إلى مرتبة اليقين أن ليس المقصود بهذه العبارة عادات الناس والعرف السائد بينهم وظروف بيئتهم ، إذ أن ذلك كله يلح أن تكون الشريعة الإسلامية أساس التقنين لبلد دينه الإسلام . فلم يبق إلا أن المقصود هو الاحتلال البريطانى ونفوذ الأجانب الذى لا حد له فى هذه البلاد ، خصوصاً أنها كانت فى مستهل عهدها الأسود ، عهد الاحتلال البغيض » .

وقد ذهب الاحتلال العسكرى ، وانقضت سطوة الاستعمار ، غير أن الإلف جعل للغريب نسباً وللبغيض مودة ! !

فإن التشريع الغربى أضحى له عشاق يدفعون عنه ويعيشون به .

ولو لم يكن لانتصار (أوربا) على بلاد الإسلام من أثر إلا أن أبناء الإسلام ينفضون أيديهم منه ومن تشريعه لعد ذلك نجاحاً للصليبية الحديثة لم تظفر فى تاريخها بمثله . .

ومعروف أن « أوربا » اشترطت على مصر وهى تلغى الامتيازات الأجنبية أن تحكم بقوانين تشبه قوانينها .

وهذه الشروط بقية من إملاء القوى على الضعيف ، فما لأحد أن يلزم أمة من الأمم أن تهدر كتابها وتترك دينها وتتبع أهواء الآخرين .

والمهم أن سايقظ نحن لمعرف نفاسة ما عندنا ووضاعة ما عند الآخرين .

تأمل فى الذى نشرته صحف الصباح فى ١٩٥٥/١٢/١ تحت عنوان (فضيحة فى انجلترا) .

« نشرت « مارجريتا لامبكى » وهى مؤلفة قصصية مشهورة وأم لطفلين ،

بأن ٦٠ ./ من جميع الزوجات البريطانيات كن على علاقات مع أزواجهن قبل أن يتم الزواج ، وقالت إن هذه النسبة ترتفع إلى ٨٠ ./ بالنسبة لمن هن دون العشرين من أعمارهن .

وقد ألقت « مارجانيتا » بتصريحها هذا فى اجتماع المجلس الأهلى للنساء الغير متزوجات ، وقالت : إنها لا ترى فى هذا العمل أى خطأ يدعو إلى اللوم ما دام ينتهى إلى الزواج ! !

وفسرت هذا بقولها إنه من العادات المعروفة من قديم الأزل بالنسبة للشباب الغير متزوجين ، أن تنشأ بينهم علاقات جنسية ما دامت لديهم النية الصادقة فى الزواج .

وقالت إن ٣٠ ٪ من الفتيات الإنجليزيات يتزوجن .. وهن حوامل ، وأن هذا الرقم يرتفع إلى ٤٠ ٪ بين من هن دون العشرين من أعمارهن .

وقد أقر مستشار الجمعية القانونى رأى «مارجانينا» وأقرها على رأيها المستشار الصحى لمجلس بلدية لندن .

وعلق رئيس محكمة الأحداث السابق على خطاب « مارجانينا » بقوله : إنه يجب على الفتيات أن يحافظن على أنفسهن استعداداً للزواج ، وإن فتيات العصر الحاضر لا يفكرن فى هذا الأمر كثيراً . . وإن الشبان يسيرون فى الطريق الذى تقودهم إليه الفتيات » .

هذه صورة لايختص بها المجتمع الانجليزى فهى شائعة فى أغلب أمم الغرب .

وهذا إحصاء آخر نشرته جريدة الجمهورية عن المرأة الأوربية فى إيطاليا :

هزأت الممثلة الإيطالية الفاتنة « جينا لولو بريجيدا » بالعالم والإخصائى الأمريكى الكبير الدكتور « كينسى » فى حديث لها مع أحد الصحفيين الذين سألوها عن رأيها فيمايعتزمه الدكتور من عمل إحصاء عن المرأة الأوربية فى النواحى الجنسية . .

ويروى لنا هذا الصحفى ما تم فى هذه المقابلة فيقول :

ذهبت إلى فندق «رافاييل» حيث تقيم جينا فى أثناء تصوير الفيلم الأمريكى «ترابيز» ولم يبد عليها أى تأثير أو اهتمام لهذا النبأ بل قالت ببساطة : من هو هذا الدكتور كينسى ؟ ولما أجبتها بأنه عالم وأستاذ وباحث فى الأخلاق الجنسية ، للرجال والنساء قالت : وماذا ينتظر أن يكتشفه عن النساء الأوربيات . . .

إنى لا أظن أنه من اللائق أن يتدخل فى حياتنا الخاصة وعلاوة على ذلك فهل سيغير اكتشافه هذا شيئا ؟ .

قلت لها : إن دكتور كينسى يريد أن يخرج بإحصاء عن حالة المرأة الأوروبية من الناحية الجنسية . . فأجابت جينا بعصبية : وهل يعقل أن تحدثه المرأة هنا عن أدق أسرار حياتها الخاصة بصراحة ؟ لا . . إن القبيحات سيبالغن فى هذه الناحية ، والجميلات سيحاولن الإقلال منها .

والنساء عادة يكذبن على أزواجهن فلماذا لا يكذبن على الغرباء ؟ .

ولما سألتها : وهل توافقين على أن يستجوبك الدكتور كينسى ؟ قالت بشدة : طبعاً لا . . إن هذه الناحية سر من أسرار المرأة . . ولن أقول الحقيقة لهذا الرجل مهما فعل ، والاحصاءات لا تفيد مطلقاً فى هذا الميدان . . إنى أفهم أن يعمل الطبيب إحصاء لمرضى السرطان حتى يخرج بنتيجة ، أما المسائل الجنسية وأمور الغرام فهذه فى نظرى لم تتغير وسائلها منذ ٤ آلاف سنة .

فهل ينتظر هذا الدكتور أن يغيرها فى شهور بهذا الإحصاء .

ثم ماذا نتج عن استجوابه للمرأة الأمريكية ؟ إنى واثقة أنه استخلص أن المرأة فى أمريكا رديئة وسيئة السيرة . . فهل يود أن يقول ذلك على المرأة الأوربية وإذا قال إن ٩٠ ٪ من النساء المتزوجات لهن عشاق . . فهل سيساعد هذا الإحصاء المرأة أم الزوج أم العشيق . إنه لن يساعد أحداً بل سيعقد الأمور !!!!

إن الممثلة الإيطالية لا تريد أن تزيح الستار عن حياة المرأة الأوربية لأن الأمر كما قيل قديماً :

الســتر دون الفاحشات وما يلقاك دون الخير من ستر !!

ودعك من أن هذه الحياة ترضي عيسى وربه ، فإن القوم أبعدوا الدين عن هذا الميدان ، وعدّوا الاتصال الجنسي ضرورة بدنية لا حكم لله فيها !

وعلى هذا الأساس وضعوا قوانينهم التي يحتكمون إليها .

ثم . . يجيء نقلة القانون وعشاق الغرب إلى هذه القوانين ، فيطبقونها على بيئتنا التي لا تزال تفرق بين الزنا والزواج ، وتعرف أن لله حرمات ينبغي أن تصان ! !

فإذا قيل : إن البيئة الإسلامية لا تلائمها هذه القوانين و إن الله يأمر بغير هذه الجاهلية ! ! انطلق الصحافيون الذين يعملون لتحقيق مآرب الغرب ليصيحوا في كل مكان :

يجب أن (ترقى) بيئتنا حتى تلائم الحياة الحديثة والقوانين الجديدة .

أي أننا نشتري الخنزير ، ولكي يحيا يجب أن نعد له (زريبة) مملوءة بالأقذار !

لم ؟ لتلائمــه !!

ولمــاذا نشتريه ؟ لأنه خنزير الخواجة . .

الخواجة الحاكم بأمره ، أو بهواه . . . « أفغير الله أبتغي حَكَماً وهو الذي نزل إليكم الكتابَ مفصلا » ؟

* * *

إن أمواج الشر تتدافع ، كلما انساحت بيننا موجة هجمت بعدها أخرى .

وقد نجح الغرب في أن يجعل الحكم بغير ما أنزل الله قوانين مقررة في المجالات الجنائية والمدنية والدولية .

ويبقى أن يجتاح كذلك ميدان الأحوال الشخصية .

فإذا استكان له هذا الميدان الآخر فعلى الإسلام كله العفاء .

ويا موت زر إن الحياة ذميمة   ويا نفس جدى إن دهرك هازل

وطلائع هذا الغزو الآثم بدت فيما قرأناه هذه الأيام من لغط حول تسوية المرأة بالرجل فى الميراث . . . ! !

والمصيبة المضحكة أن المرأة التى كتبت هذا الكلام ترى أن الإسلام يجيز هذه التسوية بل يباركها ! ! لأن الإسلام دين الفطرة والتطور ! !

وصحيح أن الإسلام دين الفطرة ، ولكن هذه الفطرة تُظلَم أشنع الظلم حين يقال : إنها تجعل المرأة مضارعة للرجل فى كل شىء .

وظيفتها فى الحياة هى وظيفته ، ومكانتها هى مكانته .

فإن طبيعة الحياة أن يكون الرجال قوامين على النساء ، ولا بد من الاعتراف بأن للرجال فضل قوة مادية وأدبية يرجّح كفتهم على الجنس اللطيف ! ! !

والإسلام حين أعطى البنت نصف سهم الابن ، أوجب على الرجل — زوجاً كان أو والداً أو أخاً — أن ينفق على بيته وعلى ولده وعلى رحمه .

فربما ذهب نصيبه كله فى وجوه النفقة القائمة .

على حين يبقى للبنت نصيبها موفوراً ، إلا أن تطوّع هى بما تحب من معاونة .

ولا تقولنّ : المرأة تعمل وتكدح فى الحياة ، ومن تكسّبها فى أى حرفة شريفة تكلَّف هى الأخرى بالنفقة .

لأنا نقول : الوظيفة العتيدة للمرأة أن تكون ربة بيت .

واحترافها فى الحياة يجب أن يكون عملا موقوتاً يبقى ما بقيت ظروفه الملجئة ثم تنصرف [illegible] المرأة [illegible] وقتها وفكرها وجهدها إلى رجلها وأولادها . . .

إن الحالة فى الغرب تفرض على المرأة أن تجىء بمهرها ، وأن تشترك الشبان فى أعمال شتى لا مسوغ لها .

وليس يمسك هذه الحال — وما يتخللها من اضطراب حيوانى — إلا فقدان الضمير الدينى الصحيح والتواصى بإشباع للشهوات على نطاق واسع . ! ! !

والإسلام يوزع اختصاصات العمل على الأحياء فيجعل حصن المرأة بيتها ، ويكافها من العمل ما يصون شرفها ، ويشرع من الآداب والقواعد ما يجعل كل اتصال جنسى حراماً إلا عن طريق الزواج المشروع . وفى هذا الزواج يُكلَّف الرجل لا المرأة بسوق المهر .

وناط بعنقه ضمان النفقة للبيت الذى بناه .

فإن أعانته امرأته فى عمل ، فهى عون مضاف وليست عاملا أساسياً فى حياته .

ومن ثم جُعل نصابها من الميراث على النصف من نصيب الرجل إقامة للتوازن فى الحياة العامة ، وتمشياً مع العدالة فى توزيع المغرم والمغنم .

* * *

أما أن الإسلام دين التطور فنعم ولا ، هو دين التطور فى الوسائل التى تخدم الحق ، والمظاهر التى تصح بها دعوته وتتأدّى بها رسالته .

لكن بالله ، ما هو التطور الذى نتوقّع فى عقائده وفضائله وشعائره ؟

فإذا احتاجت الأمة فى العدالة إلى إجراءات تتطور مع العصور ، بعد أن العدالة تقوم على نصوص خاصة التى أداها الله فإنها لا يمكن أن يلحقها تحوير أو تبديل . . . . .

وفى من الميراث من هذا القبيل ، قال الله عز وجل : « يُوصيكم اللهُ فى أولادِكم للذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الأُنثَيَيْنِ . . . . . » ثم بعد أن أعطى كل ذى حق حقه وفق ما نصت حكمته قال « . . تِلكَ حدودُ اللهِ ومَنْ يُطِعْ اللهَ ورسولَهُ

يُدْخِلْهُ جنَّاتٍ تَجْرِى مِنْ تَحْتِها الأَنْهارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ الفوزُ العظيمُ وَمَنْ يَعْصِ اللهَ ورسولَهُ ويَتعدَّ حدودَه يُدْخِلْهُ ناراً خالداً فيها وله عذابٌ مهينٌ » .

فهل بعد هذا الوعد والوعيد ، وهذا الترغيب والترهيب تجىء امرأة مخبولة العقل ، أو صحافى مدخول القصد ، يتملق النساء لأمر فى نفسه ، فنسمع منهما أن تسوية المرأة بالرجل فى الميراث عمل يقبله الإسلام ويتّسق مع تعاليمه ؟

شاهت الوجوه . . . . . . ! ! !

* * *

ولنترك هذا الكلام الذى نشرته مجلة حواء إحدى مجلات دار الهلال « إميل وشكرى زيدان » .

وإليك مثلا آخر لتزوير الفتوى ، والاختلاق على الإسلام .

فقد نشرت « روز اليوسف » مقالا زعم فيه صاحبه أن المسلمة يجوز لها أن تتزوج يهودياً أو نصرانياً ، لأن القرآن نص على تحريم اقترانها بالمشرك فقط .

ثم أسفر الكاتب عن خبيئة نفسه فقال : لا يوجد بيننا مشركون ولا كفار ، وإنما يوجد مسلمون ويهود ونصارى . . .

والكاتب الذى أرسل هذه الفرية — وهو فى مأمن من عواقبها — يعلم أنه لا يخدم حقيقة علمية ، ولا يصور شريعة إسلامية .

ويوقن أنه اجترأ على فعلة لم يسبقه إليها مسلم من الخاصة أو العامة طوال أربعة عشر قرناً . . .

إنه يريد إيهام القراء أن جحد رسالة محمد ليس بكفر .

وبديهى أن يكون رفض القرآن كله والسنة كلها أمراً لا خطأ فيه ولا حرج منه بعد ذلك .

وصاحب هـــذا الرأى لا يستغرب منه أن « يتزوج » بمحارمه بله أن « يزوج » أمه وأخته لمن شاء من الإنجليز والأمريكان .

إن القرآن وصف أهل الـكتاب الذين يفرطون فى تنزيهه و ينسبون إلى ذاته المقدسة ما لا يليق ، و يطلقون عليه نعوتاً هى بطبيعة المخلوق ألصق وعن حقيقة الخالق أبعد — وصفهم بأنهم مشركون .

فقال فى اليهود : « ولتجدنَّهُم أحرصَ الناسِ على حياةٍ ، ومن الذين أشركوا بودُّ أَحَدُهم لو يُعَمَّرُ ألفَ سنةٍ وما هو بمُزَحْزِحِهِ من العذاب أن يُعَمَّرَ » .

وقال فى النصارى : « لقد كفر الذين قالوا إن اللهَ هو المسيحُ بن مريمَ . وقالَ المسيحُ : يا بَنِى إسرائيلَ اعبدُوا اللهَ ربِّى وربَّكُم ، إنه مَنْ يُشرِكْ بالله فقد حرَّمَ اللهُ عليه الجنَّةَ ومأواهُ النَّارُ » .

وقال : « لقدْ كفرَ الذين قالوا : إن اللهَ ثالثُ ثلاثةٍ ، وما من إلهٍ إلا إلهٌ واحدٌ » .

فما معنى أن يجىء امرؤ ما ليقول بعد ذلك : إن القرآن سوَّى بين المسلم واليهودى والنصرانى ، وأباح للمسلمة أن تختار بعلها من هؤلاء على السواء ، لأن اليهود والنصارى ليسوا مشركين ولا كفاراً . . .

نعم ، إن هناك فرقاً دقيقاً بين شرك هؤلاء وشرك الوثنيين من العرب الأقدمين وأمثالهم .

فأهل الـكتاب أصحاب ديانات نزلت من السماء ثم عرا أصلها الإلهى من اضطراب الفهم وغلوّ الخلف ما شرد بها عن طبيعتها الأولى .

أى أنها حق مال به أصحابه إلى الباطل .

أما الوثنيون عباد الأصنام فهم و إن عدوا تماثيلهم وسائط إلى الخالق الأعلى

« وقالوا : ما نعبدُهم إلا ليقربونا إلى اللهِ زُلْفى » فهم أصحاب باطل حقيقى أرادوا تسويغه بإعطائه صورة الحق .

وذلك هو الفرق بين كفر وكفر وشرك وشرك ...

ورعاية لهذا الفرق أباح الإسلام لأبنائه أن يتزوجوا من نساء أهل الكتاب على طريق الاستثناء من النصوص الأخرى .

أما النساء المسلمات فمن المقطوع به ألا يتزوجن كافراً أبداً مهما كانت نحلته قال تعالى : « فإن علمتموهنَّ مؤمناتٍ فلا ترجِعُوهُنَّ إلى الكفارِ ، لاهن حلٌّ لهم ، ولاهم يَحِلونَ لهنَّ » .

وقال : « ولا تُنكِحُوا المشركين حتى يُؤْمِنوا » ...

وقال فى تحديد المباح من أطعمة الكتابيِّين وأنكحتهم « وطعامُ الذين أوتوا الكتابَ حلٌّ لكم وطعامُكم حلٌّ لهم » أى أن لكلا الفريقين أن يأكل من أطعمة الآخر ثم قال : « والمحصَنَاتُ من المؤمِنَاتِ والمحصَنَاتُ من الذين أُتُوا الكتبَ مِنْ قبلِكُم » أى أن للمسلمين فحسب التزوج بالمؤمنات والكتابيات ، ولا يجعل النكاح كالطعام فى تبادل الإباحة بين الطرفين ....

وليست كل يهودية ونصرانية يصح البناء بها ، بل العفيفات منهن ، اللاتى يعرفن كرامة العقد ، وحرمة الزنا . فإذا تزوج المسلمون بهن فعلى ما شرط الله عز وجل من وفاء لهن وبرٍّ بهن وإعفاف « مُحْصِنين غيرَ مسافحِين ولا متَّخِذى أخدان »

ذلك وللدولة حق تقييد المباح دفعًا لخطر متوقع أو متوهم .

والقانون الآن يحظر على ضباط الجيش ورجال السلك السياسى أن يتزوجوا بهؤلاء الكتابيات . وذلك حماية للقوات المسلحة ولأسرار الدولة من أن تتعرض لشائبة تفريط . . .

ونحن لا نرى فى هذا المنع خروجا على تعاليم الإسلام ....

***

وظاهر أن هذه الحملات على قوانين الأحوال الشخصية ، محاولة لزعزعة ما بقى سليما من تراثنا الإسلامى فى ميدان التشريع .

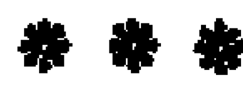
إن الأفاكين لا يهدأون ، ولن يرضوا حتى يروا شرعة الهوى تصبغ كل علاقة وتفسد كل حكم . . .

والشبهة التى تلوكها الأفواه لردّ أحكام الله كلها ، أن الإسلام يقسو على المجرمين ، وأن صرامة حدوده وأقضيته بحاجة إلى كثير من الملطفات والمخففات فى عصر ارتقت فيه الحضارات ، وتطوّر الإنسان إلى أعلى ... !!!

ونحب أن نقول على عجل : إن نسبة الشرائع القائمة على القصاص والحدود إلى الإسلام وحده ، واتهامه بالوحشية والرجعية بناء على ذلك هى ضلال فى ضلال .

فإن هذه القوانين الشديدة — كما يقولون — سبقت إليها التوراة والإنجيل ، ثم نفلّت البشر منها نزوعا مع غلبة الهوى .

والسؤال الذى يوجّه إلى الناس جميعاً ، مسلمهم ، ونصرانيّهم ، ويهوديّهم هو : هل تخضع الأرض لأحكام السماء ، وتستهدف مرضاة الله ، أم تسير وفق ما يزيّن الشيطان ويملى الهوى ؟ ؟



إن القصاص فى القتل وسائر الجراحات ليس حكما مبتدعاً شرعه القرآن الكريم لينهج به سياسة من القسوة فى معاملة المجرمين لم تؤلف فى العهود الأولى كلا ، فالقرآن إنما أكد أحكاماً بدأت بها التوراة والإنجيل .

وكل ما أحدثه من تغيير أنه خفف بعض الشدة التى اتسمت بها هذه القوانين . فقبل العفو من ولىّ الدم ، وأحل محلّه الدية ، وخفف العقوبات فى الزنا والسرقة والردة . فإن التوراة تحكم برجم مقترفيها جميعاً ، أما الإسلام فيكل المرابين إلى أولياء الأمور يعالجون جريمتهم بما يرون .

ويكتفى فى السرقة بالقطع — بعد شروط دقيقة —
ويحيط جريمة الزنا بإطار خاص ، ويفصّل فى عقاب مرتكبيها فلا يسوى بين الزوج والأعزب .

وما بقى من التوراة فى أيدى أصحابها يشرح حقيقةما ذكرنا هاهنا . . .

وأما أسلوب الإنجيل فى محاربة الجرائم فاسمع إلى هذه المقتطفات التى لا تزال بين أيدى النصارى يقرأونها إلى يوم الناس هذا . . .

١ — سمعتم أنه قيل للقدماء لا تقتل ، ومن قتل يكون مستوجب الحكم ، وأما أنا فأقول لكم إن من يغضب على أخيه باطلا يكون مستوجب الحكم . ومن قال لأخيه يا أحمق يكون مستوجب نار جهنم .

٢ — سمعتم أنه قيل للقدماء لا تزن . أما أنا فأقول لكم إن من ينظر إلى امرأة يشتهيها فقد زنا بها فى قلبه . فإن كانت عينك اليسرى تعثرك فاقلعها وألقها عنك خيرٌ من أن يلقى جسدك كله فى جهنم . . .

فهل هذه النصوص تهادن الإجرام ، وتشيع بين الناس الفاحشة على النحو الذى تسبح فيه أوربا الآن ؟

إن الله يغار ، وغيرته على عباده سر الحكمة فى تحريم المناكر والغلظة فى مؤاخذة ذويها .

لكن اليهود والنصارى لما وهى إيمانهم ، واستمرءوا المعاصى فى بيوتهم ومجتمعاتهم تراخوْا فى إنفاذ شرائع الله بينهم ، ثم تدرجوا من ذلك إلى تعطيلها والإتيان بأحكام تدالل الغرائز المريضة وتهادن المسالك المعوجة ، وتترفق فى مواجهة الإثم ، وكأنها تقول له : سِرْ ولكن بعيداً عنى وبرضاً منى . . .

ولن يعجز هؤلاء المميتون لشرائع الله أن يجيئوا بألف عذر لما فعلوا .

وسيسوغون اختلاقهم لقوانين أخرى بأن ذلك إحسان إلى المخطىء ورفق

به ، وتوفيق بين رغائب الـكبراء إذا أساء منهم أحد وضرورة المجتمع فى مصادرة الجريمة بعقوبة ما . . .

وقد رفض الله عز وجل هذا الاحتجاج وعدَّ الباعث على تغيير شرعه هو الـكفر به و بما أنزله .

وقال مخاطباً رسوله محمداً يكشف هذه النيات والسيئات « ألم تَرَ إلى الذين يَزعُمون أنهم آمنوا بما أُنزِلَ إليكَ وما أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدون أن يَتَحَاكَموا إلى الطاغوتِ وقدْ أُمِرُوا أَنْ يَـكْفُروا به ؟ . . » .

إلى أن قال : « فـكيفَ إذا أصابتْهم مُصِيبَةٌ بما قدَّمتْ أيديهم ثم جاءوك يَحْلِفون باللهِ إن أرَدْنا إلا إحساناً وتوفيقاً » .

إن الإحسان والتوفيق لا يكونان إلا فى إقامة أحكام الله وتقديس أوامره كلها ، فلا يجاب منها ما نرغب ويُرجأ ما نرهب .

وانتظار السلامة للمجتمع من وراء التشاريع التى صنعها الناس لأنفسهم تعلق بالمستحيل ، وحرىٌّ بالعقلاء ألا ينتظروا منها إلا الخلل العام والفتن العمياء . . .

ومرة أخرى أؤكد أن الله إذا قال « فى القصاص حياة » .

فمعنى ذلك أن تركه موت و بلاء وكروب ومصيبات . .

وأن الله إذا وضع للبشر حدوداً ، فمن الخير لهم أن يرعَوْها ، فإن من يتعدَّ حدود الله لا يظلم أحداً بعيداً عنه ، ولـكن الأمر كما قال الله « ومن يتعدَّ حدود الله فقد ظلم نفسه » .

***

وتوجد شبهة أخرى عند خريجى التعليم الحديث ، تخيِّل إليهم أن التشريع الغربى قد وصل إلى مرتبة من تقعيد القواعد وتفريع الفروع لم يصل إليها التشريع الإسلامى .

وهم معذورون فى هذا التوهم ، لأنهم أمام تشريع يحييه التطبيق المتجدد ، وتصله بواقع المجتمع أوامر شتى ، أما التشريع الإسلامى فهو كنوز مدفونة فى الثرى لا يدرى نفاستها إلا الأقلون .

والحقيقة أن الفقه الإسلامى بلغ فى العصور الأولى درجة من النضج والروعة تضارع ما بلغه التشريع الحديث فى أزهى مواطنه اليوم ، ومع فارقٍ أن هذا يعتمد على نزوات بشرية وينبثق من جذور شيطانية أما ذاك فهو يقوم على أصول من الوحى الأعلى وينطلق فى مجراه الممهّد بين حصانات من هدى السماء .

ولا بأس أن ننقل طائفة من الشواهد التى أثبتها الأستاذ محمد جمعة عضو مجلس النواب السابق فى مذكرة له يدافع بها عن التشريع الإسلامى ويصور المدى الذى بلغه من الكمال . قال :

«عرف الإسلام القضاء الإدارى على شكل محكمة عليا تفصل فيما يفصل فيه مجلس الدولة الآن . وكانت تنظر أيضاً فى قضايا الاستئناف التى ترفع عن أحكام أول درجة .

واختصاصات هذا النوع من القضاء فصلها أبو الحسن الماوردى وهى :

١ — النظر فى القضايا التى يقيمها الأفراد والجماعات على الولاة وعمال الخراج إذا اعتسفوا فى جمع الضرائب وعلى كتاب الدواوين إذا حاولوا إثبات أموال المسلمين بنقص أو زيادة .

٢ — النظر فى تظلم المرتزقة (موظفى الدواوين) إذا نقصت مرتباتهم أو أخر دفعها لهم .

٣ — تنفيذ ما يعجز القاضى والمحتسب عن تنفيذه من الأحكام .

وكما عرفت الشريعة الإسلامية القضاء الإدارى فى قوانينها ، عرفت الضمان الاجتماعى الذى لم تعرفه أعرق الدول مدنية إلا حديثا .

كان الفقه الدستورى القديم فى الغرب يقنع من العدل بصورة سلبية يكتفى فيها بمنع الحاكم من الاعتداء على حقوق الفرد ، ولـكن الفقه الدستورى الآن لا يقنع بذلك ، بل بفرض اتجاها إيجابياً يلزم الحاكم فيه أن يهيىء الظروف للفرد كى يمارس حقوقه . فنصت معاهدة حقوق الإنسان الأخيرة الصادرة عن هيئة الأمم المتحدة على حق كل فرد فى أن يجد عملا بشروط عادلة ، وأجر مجزٍ ، والمسكن ، والعلاج من المرض الخ .

هذا ما وصل إليه الغرب أخيراً بعد عدة قرون من التشريع الإسلامى .

إذ أن الإسلام سبق الغرب فى هذا الميدان بمراحل .

وليس أدل على ذلك من أن أمير المؤمنين عمر بن الخطاب وقف يوماً يودع أحد ولاته قبل سفره إلى الإقليم الذى سيحكمه وألقى عليه هذا السؤال :

ماذا تفعل إذا جاءك سارق ؟

فأجابه الوالى أقطع يده . . .

وعقب عمر على جوابه قائلا :

وإذن فإن جاءنى منهم جائع أو عاطل فسوف يقطع عمر يدك واستمر قائلا :

« إن الله قد استخلفنا على عباده لنسد جوعتهم ، ونستر عورتهم ، ونوفر لهم حرفتهم ، فإذا أعطيناهم هذه النعم تقاضيناهم شكرها ، ياهذا إن الله قد خلق الأيدى لتعمل ، فإذ لم تجد فى الطاعة عملا التمست فى المعصية أعمالا ، فاشغلها بالطاعة قبل أن تشغلك بالمعصية » .

لله ما أعظم هذا التشريع وأحقه بالإنفاذ .

وكتب خالد بن الوليد بعد فتح العراق يقول :

« أيما شيخ ضعف عن العمل أو أصابته آفة من الآفات أو كان غنياً فافتقر ،

وصار أهل دينه يتصدقون عليه ، طرحت عنه جزيته ، وعيل من بيت مال المسلمين هو وعياله ما أقام بدار الهجرة ودار الإسلام » .

و إليكم ما قاله الفيلسوف نيتشه الألمانى تعليقاً على تعاليم الإسلام :

« لقد حرمتنا المسيحية من ميراث العبقرية القديمة — يقصد فلسفة الإغريق — ثم حرمتنا بعد ذلك من الإسلام .

لقد ديست بالأقدام تلك المدنية العظيمة فى الأندلس ! ولماذا ؟ لأنها نشأت من أصول رفيعة ، ومن غرائز شريفة ، نعم من غرائز رجال الإسلام . إن تلك المدنية الإسلامية لم تتنكر للحياة بل تجاوبت معها وفتحت لها صدرها ، ولقد قاتل الصليبيون تلك المدنية بعد ذلك وكان الأولى بهم أن يسجدوا على التراب — شكراً لله — ويأخذوا بها وما مدنيتنا فى هذا القرن إلا فقيرة وآلية بجانب مدنية الإسلام فى ذلك الوقت » .

وفى سنة ١٩٣٨ عقد فى لاهاى مؤتمر القانون المقارن وقد تقرر فيه اعتبار الشريعة الإسلامية مصدراً مهماً من مصادر التشريع ، وذلك بعد أن أشاد الأعضاء الأجانب على اختلاف مللهم بأحكام تلك الشريعة .

وقد ذكر وقتئذ أن من العقبات دون هذا الغرض الكريم عسر فهم الشريعة من مصادرها الحالية لكثرتها وتشعبها ونأيها عن الطرق المذللة التى جرت عليها دراسة القانون .

وفى عام ١٩٥١ عقدت شعبة الحقوق بالمجمع الدولى للقانون المقارن مؤتمراً للبحث فى الفقه الإسلامى فى كلية الحقوق بجامعة باريس تحت اسم (أسبوع الفقه الإسلامى) ودعت إليه عدداً من المستشرقين وأساتذة القانون فى الدول الغربية والعربية ، وقد حاضر الأعضاء فى خمسة موضوعات فقهية حددها مكتب المجمع الدولى للقانون المقارن وهى :

١ — إثبات الملكية .

٢ — المسئولية الجنائية .

٣ — الاستملاك للمصلحة العامة .

٤ — تأثير المذاهب الاجتهادية بعضها فى بعض .

٥ — نظرية الربا فى الإسلام .

وكانت المحاضرات كلها باللغة الفرنسية ، وخصص لكل موضوع يوم ، وعقب كل محاضرة كانت تدور مناقشات طويلة بين المحاضر والمؤتمرين وتسجل خلاصتها .

وفى خلال بعض المناقشات وقف أحد الأعضاء وهو نقيب سابق للمحامين فى باريس يقول :

« أنا لا أعرف كيف أوفق بين ما كان يحكى لنا عن جمود الفقه الإسلامى وعدم صلاحيته كأساس للتشريع يفى بحاجات المجتمع العصرى المتطور و بين ما نسمعه الآن فى هذه المحاضرات وفى مناقشاتها مما يثبت خلاف ذلك تماماً ببراهين النصوص والمبادىء » .

كما وقف غيره من المستشرقين ورجال القانون وأشادوا بالفقه الإسلامى وأنه صالح لجميع الأزمنة والأمكنة .

وفى ختام المؤتمر وضع المجتمعون بالإجماع القرار الآتى :

« نظراً لما ثبت للمؤتمرين من الفائدة المحققة التى أتاحتها المباحث المعروضة خلال (أسبوع الفقه الإسلامى) وما دار حول هذه المباحث من مناقشات أثبتت بجلاء أن الفقه الإسلامى يقوم على مبادىء ذات قيمة كيدة لا مرية فى نفعها وأن اختلاف المبادىء فى هذا الجهاز التشريعى الضخم ينطوى على ثروة

من الآراء الفقهية وعلى مجموعة من الأصول الفنية تنبح لهذا الفقه أن يستجيب بمرونته لجميع مطالب الحياة الحديثة .

فإن أعضاء المؤتمر يعانون رغبتهم فى أن يظل (أسبوع الفقه الإسلامى) نتابع أعماله سنة فسنة و يكلفون مكتب المؤتمر بأن يضع قائمة الموضوعات التى أظهرت المناقشات ضرورة جعلها أساساً للبحث فى الدورة القادمة » .

« و يأمل المؤتمرون أن تؤلف لجنة لوضع معجم للفقه الإسلامى يسهل الرجوع إلى مؤلفات هذا الفقه فيكون موسوعة فقهية تعرض فيها المعلومات القانونية الإسلامية وفقاً للأساليب الحديثة » .

هذا هو الفقه الإسلامى وهذه هى آراء علماء القانون الغربيين والمستشرقين فيه أيها المستغربون المعالمون .

فماذا صنعنا لخدمته ؟

أو ماذا سنصنع ؟

جاهلية حديثة

رءوس حافية

هل عرف جمهور المسلمين عصابة الكتاب الذين يريدون هدم دينهم وتحقير شعائره وصرف الأجيال الجديدة عن الأخذ به ؟

إن هؤلاء الكتاب كشفوا عن أنفسهم ، فاستبان ما فى قلوبهم من ضغن هائل على الإسلام وإصرار شديد على التخلص منه ، وكانت « مهزلة الشيخ بخيت » هى الحدث الأصغر الذى أسقط النقاب عن وجوه القوم ، فإذا النفاق القديم يتحول إلى كفر صريح ، لقد ظنوا الفرصة سانحة للطعن فى عبادات الإسلام بعد ما فرغوا من الطعن فى أحكامه ، فروجوا — باسم حرية الرأى — لإهدار شريعة الصوم ، وتنادوا من كل ناحية ليشدوا أزر الرجل الذى منحهم حق الإفطار فى رمضان . .

ما هذا الحماس كله ، لقد أعلنوا أن من حق كل مخلوق أن ينقض أركان الإسلام ، وأن يجادل فى البديهيات ، وأن يخطىء دون حرج ، وألا يدع مقرراً جاء من عند الله إلا ألقى عليه ظلالا من الريبة كيف شاء ، وأن . . وأن . . .

وذهب أحد الكتاب عن « دار أخبار اليوم » إلى شيخ الأزهر ليستوثق من أن « مفتى الفطر » لن يصاب بأذى ، ولوح مندوب الدار الحرة « ! » بأن خرافة قرار الحرمان التى عرفتها القرون الوسطى لا ينبغى أن تحيا فى هـذا العصر . . . ! ! !

وانطلقت ألسـنة المحررين والمحررات تناول الشيخ الأكبر بالتقريع والتوبيخ ، بل أن بعض الفتيات كتبن فى تسفيهه مقالات منكرة . . .

وفجأة رجع الشيخ بخيت عن رأيه ، واعتذر بأن أخطاء وقعت فى كلامه جعلته يبدو شاذاً ومخالفاً لما عرف المسلمون من أحكام الله ورسوله . . .

وهنا تجن عصابة الكتاب المدافعة عن حرية الرأى ، فقد أفلت الصيد الذى تريد إهانة الإسلام به ، فيجب أن تستدير للشيخ بخيت كى تصفه بالجبن والمهانة وكى تؤنبه على عودته للحق وهى التى كانت تتحدث قبلا عن حرية الخطأ !!

ويكتب السيد على أمين « أن الشيخ بخيت وجد نفسه فجأة فوق قمة الجبل . فلما أحس بالبرد خلع جميع رجال الفكر معاطفهم وأحاطوه بها . ولكن الشيخ كان عاريا من الإيمان بفكرته ، فارتعش وارتعد واختل توازنه وهوى إلى السفح »

ثم يقول : « لقد انتحر الشيخ بخيت ولم يقتل ورمى نفسه فى بحر النسيان بعد أن كان واقفاً على شاطىء الخلود ، فرحمة الله عليه إن كان الله يرحم الجبناء والمنتحرين » .

* * *

ماذا كان يصنع هذا الشيخ ليرضى هذه العصابة ، عصابة حرية الرأى كما تقول ؟ كان يجب أن يوغل فى الخطأ وأن يزيد جراحات الإسلام عمقاً ، كان يجب أن يظل على القمة أن يستهين بمقدسات الإسلام وأن يعلم الأمة مع غيره من المهرجين أن الانفلات من قيوده تقدم والشغب على فرائضه تجديد ! !

كان يجب أن يسب علماء الإسلام قاطبة وأن ينفذ على أنقاضهم إلى حقيقة الإسلام نفسه ليلوثها بالتراب ، « كما فعل غيره من رجال الفكر » .

هكذا تكتب « الأخبار » عن الذين حرقهم خصومهم بالنار ، وعلقوهم فى المشانق و بقوا إلى النفس الأخيرة يدافعون عن رأيهم بالحجج والبراهين . هكذا يكون التحريض على الله ورسوله ، وهكذا يكون الإغراء بالهجوم على الإسلام .

إن المصيبة المضحكة فى هذه الضجة أنها اتخذت عنواناً براقا لتستر سوءتها ، هو حرية الرأى، وحرية الرأى هذه تنكمش وتذوب عند مناقشة قضايا جليلة لها خطرها فى اليوم والغد ، وتتسع وتماع عندما تكون غطاء للنيل من الإسلام والمساس بقداسته .

باسم حرية الرأى يصدر فى أيامنا هذه العدد «١٤٠٩» من «روز اليوسف» طافحا بالدعوة إلى الخلاعة ، بل إلى الفسق كأن حرية الرأى مرادف جديد لحرية الزنا ، فينشر تحت عنوان : « إباحة العلاقات الجنسية بين تلاميذ المدارس » « بيان من مجلس وزراء السويد يحبذ هذه العلاقات » .

« ماذا تصنع المدرسة إذا أنجب اثنان من تلاميذها ؟ » .

كانت السويد — أكثر بلاد أوروبا تحضراً — تسأل نفسها هذا الأسبوع هذا السؤال الخطير . . .

لقد أبلغ مدرس الدين فى إحدى المدارس عن تلميذتين حملت كل منهما من زميل لها فى المدرسة ، وطالب بفصل التلميذتين ، والتلميذين ! !

ولكن ناظر المدرسة رفض فصلهم ، ومنحهم الدرجات الكبرى فى حسن السلوك ! !

وطرح الأمر على هيئة التدريس فأيدت الناظر ، لأن المدرسة ليس لها أن تعاقب على شىء لم يعد المجتمع يعاقب عليه ! ! .

فضلا عن أن العلاقات الجنسية تدرس الآن للتلاميذ فى مدارس السويد ! ! .

ورفع مدرس الدين الأمر إلى الحكومة واجتمع مجلس الوزراء برئاسة الأمير « برتنل » ولى العهد ، وأصدر قراراً برفض شكوى مدرس الدين ورفض مطالبته بفصل التلاميذ ! ! .

وقال الناظر مفسراً ذلك بأن التلاميذ المذكورين متفوقون فى الدراسة

وسلوكهم العام حسن . وأنه ليس من حق أحد أن يرغمهم على الزواج ويكفى أنهم يعيشون سويا فى سعادة ! » .

وقالت إحدى التلميذات الأمهات — وسنها ١٩ سنة — « إن الحمل والولادة قد عطلانى أنا وزميلى « أى صديقها » عن الدراسة قليلا فقط .

أما الدين فإننا نحترمه ، ولكننا نعارض آراءه التى أصبحت عتيقة ! ! » .

وقالت التلميذة الأم وصديقها إن أمامهما أن يشتغلا بالتدريس ! ! .

ويكتب السيد المهذب إحسان عبد القدوس فى هذا العدد « إنه لم يعد من حق رجال الدين أن يأمر بتحريم الرقص على المرأة .

لم يعد من حقه أن يدع الطلاق معلقاً بإرادة الزوج .

لم يعد من حقه أن يحرم ارتداء المايوه . فالمايوه أصبح حقيقة أقوى من هيئة كبار العلماء !! » .

ثم يمضى السيد المهذب فى شرح حرية الرأى فإذا هى حرية الفتاة فى مصادقة من تشاء ، أما الزواج فنظام عتيق ينبغى أن نختار صلة أفضل منه ، وتحت عنوان « بيت الطاعة وأركانه المنهارة » يقول المحرر التقدمى :

« يارجال التشريع . . إن بيت الطاعة . . نظام فاسد لا يتفق وملابسات حياتنا الاجتماعية الجديدة . . فلنستبدل به نظاماً آخر أكثر اتفاقاً وملاءمة لهذه الحياة . . وإلا فلتمنح المرأة هذا الحق الذى يتمتع به الرجل وحده . . وليجرب الرجال كيف يعيشون تحت سقف واحد مع امرأة لا يحبونها . . عندما تجبرهم الشريعة على الدخول فى بيت الطاعة ! !. . .

لا . . إنه نظام عقيم . . ما أحوجنا إلى تغييره . . »

ولا بأس بعد هذا كله من غمز فريضة الصلاة غمزة تحط من مكانتها ، فتحت عنوان « الطعام قبل الصلاة » تقول المجلة : « إننا نريد أن نتقدم ، وأن

نصنع مجتمعاً صالحا ومواطنين صالحين فماذا نفعل ؟ هل نصلى مع « هكسلى » أو نأكل الزبد مع « شو » إننا لنصلى . . نصلى منذ ألف عام . ونصوم أيضا . . وفى الهند يصومون عن الماء والهواء أحيانا ...

لقد صنعنا الصلاة ، وصدرناها إلى « هكسلى » وأجداده ، وجربناها على المذاهب الأربعة !!

ولم يبق إلا أن نجرب الطعام الجيد ! ! »

أغلب مواد المجلة هزء بالإسلام على هذا النحو الوضيع باسم « حرية الرأى » السلاح الذى يشرع فى وجه الإسلام وحده ، دون غيره من الأديان والمذاهب

نعم فإن ضراوة هؤلاء الكتاب بتعاليم القرآن والسنة تتحول نعومة وزلفى عند المساس بغيرها من شرائع الأرض والسماء ...

وإنه ليطن فى أذنى وأنا أكتب هذا الكلام دوى قرار الحرمان الذى أصدره « بابا رومة » صد رئيس حكومة الأرجنتين .

إن الجنرال « بايرون » فصل الكنيسة عن الدولة ، وأعطى الرجال حق الطلاق ـ برغم تعاليم الكنيسة ـ وصبغ التعليم العام بالصبغة المدنية البحتة ، وألغى بعض الأعياد الدينية . .

فكان جزاؤه على هذا السلوك أن يؤوب بقرار الحرمان ! ! .

إنها لأقدار غريبة أن يصدر هذا القرار فى الوقت الذى يحاول فيه الأزهر إصلاح فتوى خاطئة ، فتناوشه الأقلام من كل جانب . ويتحدث الساخرون عن سلطة كهنوتية يراها الأزهر لنفسه وقد مضى زمن الكهنوت !!

فها قد صدر بالفعل قرار حرمان ضد حكومة كبيرة أعقبته ثورة سفكت فيها الدماء وجرّت وراءها الخراب فماذا عرا « عصابة حرية الرأى» حتى انقطعت ثرثرتها وخفتت أصواتها .

أهى شجاعة ضد الإسلام وحده ، فإذا كان اشتباك مع غيره رفع أفراد العصابة أذرعهم .. وسيقانهم أيضا أين اختفى الصخب المفتعل باسم حرية الرأى ؟

إن التعليق الفذ الذى نشرته « أخبار اليوم » هو أنها شرحت قرار الحرمان فقال المحرر الجرىء الذى طالما سمع هديره وهو يصول ويجول منددا بعلماء الأزهر وهم يدافعون عن الإسلام . قال تحت عنوان « عندما يصدر البابا قرار الحرمان » :

إن معنى قرار الحرمان الذى أصدره البابا ضد الجنرال بيرون وأنصاره هو أن يعتبر بيرون منبوذاً بالاسم والفعل !

فلا يجوز أن يتزوج فى كنيسة ، وكل فتاة كاثوليكية تتزوجه تعتبر أمام الكنيسة كأنها ترتكب جريمة الزنا ، وكل ابن يرزق به يعتبر غير شرعى ! وإذا مات لا تصلى عليه الكنيسة .

وهذا القرار يمنع أى كاثوليكى من التعامل مع المحروم ، فلا يطيعه إذا كان حاكما ، ولا يتعامل معه إذا كان تاجراً ، ولا يشترك معه فى أى عمل .

والحرمان من التقاليد القديمة فى الديانة اليهودية ، وقد انتقل منها إلى الديانة المسيحية .

وحرمت الكنيسة الأرثوذكسية فى روسيا القيصرية ، الأديب الكبير تولستوى لأنه لم يؤمن بألوهية المسيح .

وحرمت الكنيسة الكاثوليكية الأديب الفرنسى أرنست رينان لأنه أخرج كتاباً عن المسيح باعتباره إنسانا عظيما .

أرأيت ؟ إن عصابة الكتاب التى تحترف الحرية فى بلادنا تعرف الحرية فى إطار معين ، إنهم يعملون لحساب جهات يهمها أولا وآخراً أن تمزق الإسلام وأن تأتى على معالمه .

وواضح أن تحقير الإسلام وخذلان أهله ، وتقديس الديانات الأخرى وإكبار سدنتها خطة تعمل لها أقلام معينة وتساندها الدول التى تقيم المؤسسات التبشيرية وتعين موظفيها .

وذلك كلام لا نلقيه على عواهنه ، فلحساب من ؟ تتحدث صحف معروفة عن « بابا روما » وكيف جاءه المسيح وهو نائم مريض ، وكيف صافحه وشفاه !! ثم لا تمضى أيام حتى تنقل أسلاك البرق أنباء معجزة أخرى (!) أن « البابا المذكور » عانق طفلة عمياء فرد إليها بصرها . وأن الإجراءات لرسم نيافته قديسا تتخذ الآن ... !!

إن دار أخبار اليوم تنشر هذا اللغو فى الصفحة الأولى ! إن لم يكن بدون تعليق فهو بكل تأدب وتوقير . على حين تتبارى هـذه الدار مع السيدة « روز اليوسف » ومجلتها فى نشر صور تهزيئ مستمر « للشيخ متلوف » رمز « العالم المسلم » فى نظر هذه الدور النزيهة المصونة ...

أتراها تجرأت يوماً فنالت من مكانة واحد من رجال الكهنوت برغم مانسب إلى بعضهم من شذوذ جنسى وانحراف خلقى ؟؟

إن علماء الإسلام وحدهم هم الذين تتلمس لهم العيوب أما غيرهم فموكول أمره — بكل إجلال — إلى علام الغيوب . . .

ولو أن أحد شيوخ الأزهر زعم لنفسه بعض ما زعمه البابا الأقدس لكانت هذه الصحف أول من يطالب بنقله إلى مستشفى العباسية ، ومنذ أيام زعموا أن الأستاذ خالد محمد خالد رأى السيدة زينب فى منامه فهدته إلى الله ، فلما سارع خالد إلى نفى النبأ نشرت الجمهورية تطميناً للقراء : أن خالد بخير . . . وجنون الإعجاب بالأقوياء فنون ، ولله فى المائعين المستضعفين من خلقه شئون . . .

تطور إلى الوراء . . .

اشتدت وطأة الغزو الثقافى لبلادنا ، وأخذت آثاره المُرّة تبدو فى الأجيال الجديدة ورأينا الألوف يَشِبُّون وهم غرباء على البيئة التى نبتوا فيها .

إن هذه الناشئة تنكر دينها وتاريخها وتقاليدها الفاضلة ، وتتجهّم إذا قيل لها : الإسلام أوصى بكذا وصدّ عن كذا .

مضى عهد إذا ذُكِّر الناس فيه بقول الله خشعوا ، وإذا لُفِتوا إلى سنة نبيه انتبهوا .

كانت للنصوص قداسة لا تحتاج معها إلى مقدمات وشروح مسهبة .

وأقبلت أيام كالحة تساق فيها الآية إلى المجتمع وكأنها متهم يدفع به إلى التَّجْبيه والاستهزاء ، فإذا هذا يرد ، وإذا هذا يدير ظهره . . .

أى نجاح يبغيه الاستعمار أكثر من هذا ؟

أقصى أمانيِّه أن يكسر شوكة البلاد بانكسار شوكة الإسلام ، وها هو ذا [illegible] ما يشتهى .

جماهير المتعلمين الجدد تنتشر فى كل مكان ، حاملة معها جراثيم التحلل والشك .

وحملة الأقلام الملوثة يَحْذُون الرَّكْبَ ليذهبوا به بعيداً بعيداً عن الله .

إن الإلحاد لا يجىء إلى هدفه قصداً فيقول لك : اكفر بالله ، واعكف على ما سواه .

بل يجىء إلى ما أوجب الله على العباد فيميته ، وإلى ما حرّم عليهم فيحييه .

ومن ثَمَّ تمد بصرك فتجد أقواماً خرست بينهم أحاديث الفرائض ، فهم لا يحترمون فريضة ولا يقيمون عبادة ، وعلت عندهم أصوات المنكر فهم طلاب لهْو وأحلاس فسق .

ومثل هذه النابتة الملعونة هى أمل الشيطان . وهى ثمرة ما صنع الاحتلال الأجنبى ، وهى مثار الفزع الذى نخشاه على مستقبلنا مصداق قول الله : « فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهَوَاتِ فَسَوْفَ يَلْقَوْنَ غَيًّا » .

فى يوم واحد ، وفى صحيفة واحدة قرأت للدكتور « طه حسين » مقالا يندد فيه بمشروع إنشاء جامعة للفتيات .

إن هذا رجعية ومسخرة لأن التقدم والجد يوجبان — فى رأى الدكتور — خلط البنين بالبنات فى طور الشباب .

إن هذا الاختلاط الحرّ ليس مباحاً فقط بل هو واجب ! .

ونضيف — نحن — إلى رَأْىِ الدكتور أنه أوجب ما يكون فى بيئة لا صلاة فيها ولا صيام ، ولا احتشام فيها ولا تصوّن ، لأن عزل الطالبات عن الطلاب فى دور التعليم مغاضبة لله و إحراج للفضيلة وابتعاد عن العفاف . !

* * *

مِمّ يغتاظ الدكتور « طه حسين » وأضرابه من محترفى الكتابة فى الصحف إذا احترمنا رغبات الطالبات المحتشمات والآباء الغُيرُ على أعراضهم وأولادهم فخصصنا فصولا ، أو مدارس ، أو جامعات للبنات وحدهن ؟

هل أمست الدعوة إلى الفضيلة معرّة يهاجمها المفتونون من غير وجل ولا خجل؟

هل يباح للبعض أن يحبذ خلط الذكور بالإناث فى حمامات السباحة ، و يعده مرحلة فى طريق الرقى ، و يعبّر عن أمله فى انتشار الميوعة والخلاعة وانحدار الإيمان والعفة ، فإذا تحدث مسلم عن استنقاذ بناته من هذا المصير هاج الدكتور طه وحزبه هياج الزنابير المحنقة وانطلقوا يطنّون و يلسعون ؟؟؟!!!

ماذا يحرسه أولئك النفر من عبيد الغرب وغرقى شهواته ؟

أيحرسون أمانىّ الشيطان أن يعم العالمين ظلام الإثم والفسوق والعصيان ؟

أيحرسون أمانىّ الشيطان أن يُحتضَر الإسلام ، فلا تبقَى لفضائله شارةٌ ولا يقوم لتعاليمه بناء ؟

أمامى الآن الرسالة التى بعثت بها إلى الأخبار طالبة من كلية الحقوق فى جامعة عين شمس وقالت فيها «قسمتنا الكلية فى الدراسة إلى قسمين ، الأول للمستجدين ، والآخر للمعيدين والطالبات ، غير أن الطلاب الجدد لم تعجبهم هذه القسمة . . .

فحشروا أنفسهم فى مدرج الطالبات . . .

والدكتو طه وحزبه يعلمون الغرض السافل من وراء هذا المسلك .

لماذا يترك الذكور أماكنهم المعدة لهم إلى الأماكن التى يوجد فيها البنات ؟

قالت الطالبة : « أقسم بالله أنى لا أفهم أية محاضرة إلا محاضرة العميد لأن الطلبة مكرهون فيها على التزام الهدوء .

أما بقية المحاضرات فلا نسمع فيها أى كلمة من أستاذ .

بل نسمع كلام الغزل والعشق والغرام .

وأصبحنا لا نتعلم القانون ، بل نتعلم دروس الحب .

وتصور أن زميلا لنا يدَّعى أنه رسام عالمى ، لا عمل له إلا رسم زميلة جميلة ، يطلقون عليها اسم « ناريمان » ليظهرها فى أوضاع منافية للأدب .

وهى تقبل شاتا . . .

بالله عليك هل هذا خلق ؟

رد على ذلك هـذه الضحكات العالية المائعة التى يطلقها الزملاء فى أثناء المحاضرات . . .

فهل لهـذا حضرتْ من الريف طالبة مثلى تريد أن تتعلم لتتسلح ضد أخطار المجتمع ؟

أرجو أن نندخل العميد فيضع حداً لهذه المهازل . . . »

وقد علقت صحيفة « الأخبار » على رسالة الطالبة المحرجة ، بأنها لو صحت لوجب على مكتب الآداب أن يوجه نشاطه إلى داخل الجامعة لا إلى شوارع العاصمة . .

وهل ينتظر من دار أخبار اليوم أفضل من هذا التعليق ؟

وهو على كل حال أشرف من تعليق صحيفة أخرى هاجمت عميد الحقوق لأنه اكترث بفصل الطالبات عن الطلاب فى مدرجات الجامعة ! !

يا غوثاه ، أكذلك تحاك المؤامرات ضد الشرف والحياء والحشمة والعصمة .

إن باطن الحياة الناشئة عن الاختلاط المطلق طافح بالمآسى والمناكر . .

وما يظهر أقل مما يخفى ؟

ولو تكشفت الأستار لتلطخت آلاف الوجوه بالعار .

ومع ذلك ، فإن طائفة من الدعار المولعين بالإثم لا يعنيهم إلا أن يقدموا مزيداً من الوقود للغرائز الملتهبة . . .

إن الدين لديهم تقاليد بادت .

فلا تستغربن إذا سمعت الدكتور طه يقول كلاما لا يفرح به إلا الزناة والعراة والقوادون والأفاكون .

وفى الصحيفة نفسها ، فى اليوم نفسه ، تساءل كاتب ماجن :

لماذا لا تتزوج المرأة أكثر من رجل ؟

وتحت هذا الاستفهام الرقيع يقول « . . . إننى لا أؤيد تعدد الزوجات بل أحتقره لأنه — ولا مؤاخذة — بقية من حيوانية الغابة ، وسيطرة الجنس القوى ذى العضلات الفتية » .

وكلمات هذا الصحفى هى التعليق المتداول فى طبقته على قول الله سبحانه .

« فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ ، فَإِنْ خِفْتُمْ

أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً » . مع أن كتاب الغرب بدأوا يتحدثون عن ضرورة التعدد — الذى يحتقره هذا الوغد —

ولننشر هنا ما نقلته الأخبار فى هذا الشأن .

هل يكفى الرجل زوجة واحدة ؟ هل تستطيع امرأة واحدة أن تسعد الرجل طوال العمر ؟ !

هل تستطيع امرأة واحدة أن تكون ملهمة وطاهية ، وأن تكون صديقة ومربية أطفال .

وهل تستطيع المرأة أن تحتفظ بزوجها طوال الحياة الزوجية من غير أن تتطور. فتكون يوما سكرتيرته ، ويوما أمه ! وتكون ساعة صديقته ، وساعة خادمته !

هل تستطيع المرأة أن تلعب هذه الأدوار كلها فى حياة الزوج !

إن القاضى الانجليزى ، مستر « جيرالد سبارو » يجيب عن هذا السؤال بقوله : لا !

إن هذا الرجل مكث قاضياً ٢٣ عاما ، فى انجلترا ، وفى « سيام » .

وكان قاضياً فى المحكمة الدولية فى « بانكوك » . وألف كتاباً باسم «أرض القمر والورد » .

وفى هذا الكتاب يطالب القاضى المرأة الانجليزية بأن تقبل «ضرّة» معها !

إنه يقول : إننا فى عصر لا يمكن أن يكتفى فيه الرجل بزوجة واحدة .

إنه فى حاجة إلى نوعين من الزوجات على الأقل !

إنه فى حاجة إلى الزوجة التى تصبح رفيقته دائماً ، وأم أولاده .

ولا يمكن لرجل أن يستغنى عن هذا النوع من الزوجات .

ولكنه فى الوقت نفسه فى حاجة إلى امرأة تجعل خياله يتجدد ، وروحه تضىء ، وتمنعه من أن يتحول إلى حيوان أليف !

إن جميع الرجال يؤمنون بهذه الحقيقة ، ولـكن ليس لديهم الشجاعة فى أن يوجهوا بها النساء !

ويقول المؤلف : إن المرأة تبدأ فى فقد جاذبيتها فى سن الأربعين .

وإن الرجل يستطيع أن يسعد امرأتين فى وقت واحد بغير أن ينقص احترامه وحبه لزوجته الأولى !

ويقول القاضى فى كتابه : إن الزواج فى « سيام » أسعد من الزواج فى أى بلد آخر .

وفى « سيام » عندما تبلغ الزوجة الأولى سن الخامسة والثلاثين ، تقرر أن زوجها يستحق زوجة ثانية ، وتختار بنفسها هذه الزوجة وتقدمها إلى زوجها .

وتكون الزوجة الثانية تابعة للزوجة الأولى .

وتكون مهمة الزوجة الثانية أن تجعل الزوج سعيداً ، وتمنعه من أن يجرى وراء النساء خارج البيت ! ! قال السيد على أمين :

ومن الغريب : أن درية شفيق تطالب بمنع تعدد الزوجات فى مصر، وبقوم قاضى انجليزى يطالب بإباحة تعدد الزوجات فى انجلترا !

لابد أن انجلترا بدأت تتأخر ! ! — هكذا يقول الكاتب المتحرر ! !

ماذا يريد إذن هذا الكاتب ؟ هل يريد قصر الرجل على امرأة واحدة ؟ ذاك هو المتبادر من حملته على التعدد !

ولكنه بعد فقرة أخرى من مقاله[1] يكتب تحت عنوان «الرقص للشباب» فيقول :

«لا تصدقوا أن الحفلات الراقصة تعطى الفرص المؤامرات ! الحفلات الراقصة

(١) هذا لعله عودة إلى مناقشة الصحافى الذى يحقر التعدد والذى ذكرنا عباراته آنفا

للشباب الأعزب تنفس عن الـكَبْتِ ، وتهبط بحرارة الجنس ، وتعطى الفرصة للاختلاط على أسس رياضية روحية (!) . . .

أما رقص الزوجات مع غير أزواجهن فهو يعطى فرصة الخيانة فى بعض الأحيان » .

هكذا يتناول الوغد رذائل التسول الجنسى وسرقة الأعراض !

أما التعدد الذى شرعه الإسلام وأحاطه بحدود صارمة ، فهو لَوْنٌ من همجية الغابات كما يقول . . . ! !

إن هؤلاء الأولاد صنعهم الاستعمار الغربى ليشبع بهم حقده على الإسلام .

فهم — لِمَا لُقِّنوه من دروس صليبية — يحاربون شريعة التعدد مراغمة للإسلام فحسب لا حرصاً على احترام المرأة .

إذ هم يجتهدون بَعْدُ ، فى تحويل المجتمع كله إلى طوائف من الزناة والعراة والقوادين والأفاكين .

و « أوربا » لا تفرح لشىء فَرَحَهاَ لتفكك الإسلام وأهله فى هذه الميادين .

فهذا التفكك إما عَوْن على بقاء استعمارها المباشر ، وإما ضمان لوجود خلف شبيه بها ، يوم تكرهها الظروف على الخروج من بلادنا .

وفى الصحيفة نفسها ، وفى اليوم نفسه ، نشر الأستاذ قاسم جودة حديثاً آخر يريك مبلغ ما بثته الصليبية الغازية فى أفكار الشعوب الإسلامية المحتلة .

فالمعروف أن الكنيسة فى الغرب تحرم الطلاق وتؤبد الزواج .

وهذا الحكم كان مبعث تململ ومناعب لألوف الأسر ، وقد تناوله فريق من الكتاب بالنقد .

بل إن ضرورات المجتمع الإنسانى قسرت القوم قسراً على أن يبيحوا الطلاق فى نطاق واسع . ولأسباب بلغت من التفاهة حداً يبعث على السخرية .

وهكذا يجىء رد الفعل جامحاً إلى اليسار ، لأن الفعل نفسه كان جامحا إلى اليمين . . .

إن الطلاق جراحة لابد منها إذا استفحلت العلة بالأسرة ، وخُشِيَ على الزوجين من مآسيها .

وفي الحالات المَرَضِيَّة المخوفة قد يحكم على الشخص ببتر جزء من جسمه .

فكيف نحكم باستحالة التفريق بينه وبين شخص آخر ، إذا كان اقترانه به مصدر عذاب له ؟

إن الإسلام قرَّر الحل الحاسم في هذه الأحوال ، فأباح للناس المخالص من هذا الرباط .

ولكل من الزوجين عنهُ مندوحة عن صاحبه وسلوى .

« وَإِنْ يَتَفَرَّقَا يُغْنِ اللَّهُ كُلًّا مِنْ سَعَتِهِ وَكَانَ اللَّهُ وَاسِعًا حَكِيمًا » .

إلا أن الكنيسة لم تزل عند موقفها القديم من تحريم الطلاق تحريمًا باتًا .

والنسبة الوافرة من هواة الحرية في الشئون الاجتماعية ، لا يريدون الإقرار للإسلام بفضله في إباحة الطلاق

فهم — كما صنعتهم الصليبية العارمة — يرون أبدية الزواج هو الحكم الذي يذكر ، ولا يذكر غيره

وفي ثنايا سفر الأستاذ « جود » خطًا يحوي آراء بعض النقاد حول تأبيد الزواج

« فمثلا لورد ميج » يرى أن القانون سوف يحرم في مستقبل ذلك العقد الذي يبرم مدى الحياة بين شخصين لا يعرف أحدهما الآخر !

ويؤيد « هدج » رأى « جمه » في أن تكون مدة عقد الزواج خمس سنوات قابلة للتجديد

[illegible] الكاتب [illegible] رأى [illegible] زواج [illegible]

ويجيب الأستاذ « أحمد قاسم جودة » على هذا السؤال فيقول :

لا أحسب الرأي سيختلف حول دعوة « لودفيج وجيته » إلى تجربة الزواج فترة من الزمن قبل أن يكون عقدا دائما ، ولا بد أن نلقي الآراء أيضاً على فكرة الكشف الطبيّ الإجباري على الزوجين . . . الخ .

أسمعت هذا الهراء كله ؟

إنه فرار من المسلم بوجهه شطر الدين الحق في إباحة الطلاق عندما لا يكون منه بد !!

ما معنى زواج التجربة . وما فيه أي كشف طبي على أعضاء الرجل أو المرأة ؟ أهذه ضمانات الخلود لعقد الزواج ؟

ماذا لا يعلم هؤلاء الكُتّابُ أحكام الإسلام و يعرفون حكمه السريع ، بدل أن يحصروا في نطاق المعلومات الاجتماعية العفنة التي تلقوها عن الاستعمار ؟

متى يريد أولئك الكتاب أن يصعدوا بأمتهم و بدينها الكريم ؟

إن إصرارهم على حرب الإسلام وهدم قداسته ، لن يمسَّ مصر ولا يغير مصير تقدمها أو كرامتها ، ولن تنجح النصر قوما بعد عنهم النصر لأنهم ليسوا أهله . !!

هل الدين إلا معقِل يحتمى به ... إذا دَاهَم العادي إليه فأسرعا !
هو الدين ، لن يذهب بلا عزّ مجده ... ولن يحدَّ ساعيا على إثرِ من سعى !!
ولا بد حتى يرعوا عن ضلالهم ! ... فيصبح منهم موطن النهى أمتعا !!!
وحتى يصوغوا للكتاب زمامه ... وحتى يكونوا ساجدين وركّعا !
هنالك يستوى منهم ما تصدعا ! ... فتثبت من أساسهم ما ترعرعا !!

إني أؤكد أن الإسلام نفسه ، لا تعدد الزوجات والطلاق ، هو المقصود من وراء هذه الحملات المسعورة .

وهب أن النصرانية هي التي كانت تبيح التعدد والطلاق . وكان الإسلام على

العكس هو الذى يقيدها لا نبرى هؤلاء الـكتاب أنفسهم يمرغون الإسلام فى الوحل ، و يصفونه بالتنـكر لطبيعة الحياة والتجاهل لآلام الناس ، والنفاق فى حنوِّه على الأسرة . . . !!!

إن أمر التعدد لا يعنى هؤلاء الـكتبة لأن أغلبهم يعيش على التسول الجنسى وابتذال الأعراض دون أدنى التفات إلى حلال أو حرام .

وكذلك تقييد الطلاق . .

و إن الواحد من هؤلاء الـكتبة لينشر مقالا فى هذه الموضوعات ، يهدر به كل مقدسات الإسلام ليتملق به امرأة يريدها . . .

أما خدمة الحقيقة المجردة فآخر ما يخطر ببالهم . . .

واللوم لا نوجهه إلى هؤلاء ، و إنما نوجهه لمن مكن لهم واحتفى بهم وهيَّأ الفرص أمامهم كى ينشروا فى الأرض الفساد . . .

* * *

لقد قلت : إن التعدد — من حيث هو مبدأ — مسلَّم به ، وأن التطبيقات الغبية من بعض الأفراد قد تـكون هى التى أساءت إليه . .

وقلت : إنه لا حرج على حاكم إذا حجر — باسم الإسلام — على هذه التصرفات .

و بديهى أنه لا رعاية للاسلام ألبتة إذا حُرِّم على رجل ما أن يتزوج امرأة ثانية وأحل له أن يزنى بها ، وأن يتخذها لنفسه خليلة ما شاء ، فقبل أن نفكر فى تقييد التعدد المباح يجب أن نفكر فى منع الزنا الحرام ، أما اللغط حول التعدد مع تيسير المنكر فهو عمل يتقنه أهل الدياثة والفحش ، لا أهل الإيمان والفكر . . ! !

وقلت : إن الطلاق جائز ، و إن هذا الجواز حقٌّ لرب الأسرة لا يسوغ أن يكون موضع قيل وقال ، و إن الإسلام إذهاباً لبعض الأسى عن المطلقة —

وما أكثر أن تكون المطلقات فرحات بانتهاء عقد لم يثمر الخير المتوقع لطرفيه جميعاً — ومع ذلك فإن الإسلام وضع مبدأ تمتيع المطلقة ، وهو مبدأ يستطيع القضاء الواعى لحِكَم الشريعة أن يعتمد عليه فى تخفيف الضرر عن المرأة أو منعه إذا كان هناك ضرر ثابت من التطليق . « ومتعوهن على الموسع قدره ،وعلى المقتر قدره متاعاً بالمعروف حقاً على المحسنين » ، « وللمطلقات متاع بالمعروف حقاً على المتقين » .

أما إلغاء عقد الزوجية ، وإعطاء حرية التصرف للزوجين المنفصلين فهذه شناعة لا نقبلها ، وقد كرهها النصارى على أنفسهم ، فكيف يكلَّف أتباع محمد بقبولها ، لأن بعض الكتاب المشتغلين بخدمة الاستعمار الغربى يروجون لها ؟

إن تقييد الطلاق ، أو ما يسمَّى تعويض المطلقة مسلك — كما قلت — لا يراد به حماية الأسرة ولا إنصاف الحقيقة وإنما المراد به الشغب على تعاليم الإسلام لحساب جهات لا تخفى أحقادها على دين الله . . .

* * *

ولننظر : هل الذين يحاولون تحرير الشرق — ولو على أنقاض الإسلام — كسبوا شيئاً من وراء هذه المحاولات ؟ كلا .

فعناصر الكفاح كلها تستمد حرارتها وتألقها من الإيمان المجرد النظيف .

وما من معركة أحرزنا فيها كسباً جليلا أو قليلا ، إلا كان الإسلام موقد جذوتها ونافخ ثورتها . . . . أو كان عزاء ما انتهت به من خسائر فى الأموال والأرواح .

أما عبيد الغرب ، وأذناب التوجيه الأوربى فما نراهم إلا فى زحام المنافع ومضلات الهوى .

إننا نخط هذه السطور ، والدم الإسلامى يسفك بغزارة فى أرجاء المغرب .

مَنِ الذى يحمل أثقال هذا الكفاح المعنت الرهيب ؟ من الذى يصارع الدبابات والطيارات وهو شبه أعزل ، هائماً على وجهه فى الجبال ، والفرنسيون من فوقه ومن تحته يتبعونه بالموت ؟ مَنْ ؟

إنهم الرجال الذين غُذُّوا بلبان الإسلام وتطلعوا إلى ما عند الله !

أما الأجيال التى تربَّتْ فى حجر الاستعمار وتعلمت الجرأة على الله ورسوله فهى فى واد آخر ، ينادَوْن من مكان بعيد ، ولا يسمعون ! !

الأحرار يستبسلون فى تطهير البلاد من أوساخ الاحتلال . وهؤلاء — بقلوبهم أو بجسومهم — مع الدخلاء الظالمين .

وأعرق خلق الله فى الذل أمة   تضام ومنها للذى ضامها جند

قرأت لكاتب معروف كلمة فى التنديد بمسلك هؤلاء الأقوام فى هذه الأيام.
إن فرنسا تبطش بطش الجبابرة بالثائرين على غشمها ، وهؤلاء العرب المسلمون (!) — كما يوصفون — فى أرض فرنسا يصطادون المتع ! ! أما غضبهم المفروض أن يتظاهروا به تضامناً مع بنى جلدتهم فهو تمثيل منكور .

قال هذا الكاتب تحت عنوان العرب « غاضبون » :

« يقال اليوم : إن العرب — حكومات وشعوباً — غاضبون من فرنسا حانقون عليها . .

ومن مظاهر هذا الغضب أن عربياً كبيراً يوجد الآن فى فرنسا — وعلى وجه التحديد — على ساحل « الريفييرا » عند مدينة « كان » فى يخت خاص . . يتنزه و يستريح و يستجم .. و يستنشق نسيم عدوها فرنسا.. ولعل شيئاً مما ينفقه يذهب فى شراء الأسلحة التى تذبح بها فرنسا إخوانه المجاهدين فى مراكش والجزائر .

ولم أسمع حتى اليوم أن أحداً من رجالات بلده العربى الواعى ، أو أحداً من مستشاريه أرسل إليه يقول: إن الظرف غير مناسب لإطالة الإقامة فى « الريفييرا »

الفرنسية . . بينما طائرات ودبابات فرنسا تدك قرى الجزائر ومراكش وتحصد أرواح إخواننا المجاهدين ! .

ومن آيات هذا الغضب — غضب العرب أقصد — أن عربياً كبيراً عاد أخيراً على ظهر سفينة فرنسية وأهدى قبطان السفينة سيارة «كاديلاك» إظهاراً لامتنانه وسروره . . من القبطان الفرنسى ، والسفينة الفرنسية ، وكل ما هو فرنسى .

ومن مظاهر هذا الغضب كذلك ، أن فنادق باريس الكبرى لا تزال مملوءة بعدد كبير من أصحاب الملايين العرب الذين قصدوا إلى باريس « للراحة والاستجمام » فى الكباريهات والحانات و « صناديق الليل » .

وهم يسمعون هناك ، ولا شك ، ويقرأون كل يوم عن حرب الإبادة التى تشنها فرنسا على إخوان لهم فى الجزائر ومراكش . . وعدد القتلى فى الجزائر وعدد القتلى فى مراكش وعدد القرى التى أبيدت . .

وقد يسمع الواحد منهم — وهو جالس فى الكباريه وإلى جواره غانية فرنسية — قد يسمع حديثاً بين الفرنسيين الجالسين — كيف أن العرب (الكلاب) قد قتلوا اليوم اثنى عشر فرنسياً فى الدار البيضاء ، وأن القوات الفرنسية قد أخذت لهم بالثأر فقتلت ثلثمائة عربى قذر ! !

قد يسمعون . . ولكنهم يرفعون قدح « الشمبانيا » ويتظاهرون بأنهم لم يسمعوا . . حتى لا يضطروا لأن يغضبوا ، وهم لا يريدون أن يغضبوا ويتركوا باريس . . .

ومن مظاهر هذا الغضب كذلك أن البضائع الفرنسية لا تزال تباع فى أسواق القاهرة وبيروت ودمشق وبغداد وعمان ! .

ولا توجد أسواق فى تعز وصنعاء والرياض !

والشمبانيا والنبيذ الفرنسي يحتبي في قصور الصحراء ! »

* * *

نعم . العرب غاضبون وحانقون ... وغضبهم — نزولا على حكم العادة وحكم التقاليد — مقصور على الورق . . .

خطب وقصائد ! . واستنكارات واحتجاجات ؟ . وشكاوى ترفع إلى مجلس الأمن وهيئة الأمم ! كأن مجلس الأمن وهيئة الأمم سوف ينصفان العرب ويخذلان فرنسا ؟ .

وهما اللذان خذلا فلسطين والعرب ، إكراما لخاطر إسرائيل . .

فهل تكون فرنسا عندهما أقل قدراً ومكانة من عصابات اليهود ؟ !

ونحن ندرك ونعرف ! ولكننا نتجاهل لأننا نخاف مواجهة الحقائق ! »

* * *

ونحب أن نسجل هنا أن الدكتور « طه حسين » كتب مقاله ضد إنشاء جامعة للفتيات وهو في فرنسا مع غيره من العرب الأشاوس .

وسواء كان يستجم أو يصطاف أو يجدد العهود ، فإن آلام المغاربة ودماءهم المسفوكة لم تمنعه من أن يضحك طويلا على أفكار الذين ينشدون فصل الذكور عن الإناث في معاهد الدراسة !

هل عرفت ما صنع الغزو الثقافي بعقول كثير من الكتاب والناشئة ؟

إنه مسخ صلتهم بالإسلام ، وقطع علاقتهم بأهله ، وحصرهم في حدود منكرة من فقه الدنيا والدين .

* * *

وقد كشفت مجلة « تايم » عن ناحية جديدة بالنظر في العراك العنيف القائم اليوم بين فرنسا ومراكش . . .

فإن ساسة فرنسا عزلوا سلطان مراكش محمد بن يوسف ، ونفوه إلى جزيرة مدغشقر ، ومزقوا شمل أسرته و بطشوا بمن يمت إليه ، وحصدوا برصاصهم الجماهير الهاتفة له ، وفعلوا — وما يزالون يفعلون — المنكر بأنصار السلطان المنفى .

لماذا ؟ وما علة هذه الضغينة ؟ .

العلة أن السلطان خطب فى الشعب يوماً فدعا أهل البلاد أن يستمسكوا بالحرية ، وأن يتضامنوا مع الدول الإسلامية . !

حرية و إسلام ؟ كيف يجرؤ الرجل على النطق بهذا الكلام ؟ .

وهاجت نيران الغل والتعصب فى دماء الفرنسيين ، واستثارت كوامن حفيظتهم على الإسلام وأهل الإسلام .

فإذا الجمهورية الضخمة ترسل أكبر قادتها إلى المغرب ليقمع الشعب المطالب بما ليس له .

ثم تهجم بزبانيتها وسماسرتها على قصر الحاكم المسلم لتنتزعه من وطنه وتُطَوِّحَ به وراء البحار . .

وقال « مسيو بيدو » وزير خارجية فرنسا فى تسويغ هذا العدوان :

كان لا بد أن أختار بين الصليب أو الهلال ! ! !

— هكذا روت مجلة « تايم » —

أسمعت أيها القارىء المسلم ؟ .

أتذكر كلمة ... من هذه العين الحمئة قالها مارشال « ألنبى » يوم فتح ... المقدس ؟ .

أنسيت هذه السخائم المتوارثة بين قادة الغرب وساسته ضد الإسلام وأمته !

« أَتَوَاصَوْا بِهِ بَلْ هُمْ قَوْمٌ طَاغُونَ » ! !

إن حملة هؤلاء الناس على دين الله لا يدركها فتور ، وقد تحسبها هدأت حيناً فتحسن الظن .

والحق أنها هدأت ظاهراً لتتخذ مسارب أدق فى الكيد للإسلام والنَّيْلِ منه .

ولديها هذا الغزو الثقافى المسموم ، والمبشرون به من حملة الأقلام الكبار والصغار .

تدليس كريه ..

العلماء بالإسلام — فى أيامنا هذه — قلة تدعو إلى الأسف والتوجُّس .

ولا يخدعنك هذا الجم الغفير من حملة الشهادات الدينية العالية .

فإن جمهورهم نال درجته العلمية على محصول من المعرفة ، قليل الغناء والجدوى .

وعندى أن « الأزهر » بحاجة ماسة إلى مراجعة مناهجه واختباراته العامة .

فإن الغرابيل التى يمتاز بها الغث من السمين ، قد زادت خروقها حتى أصبحت تنفذ منها الأحجار .. ! !

ما معنى أن يوصف امرؤ أنه « عالم » بالإسلام ، وهو لا يحفظ كتاب الله ، أساس الوحى ودستور الإسلام ؟

ولا يدرك سنة رسول الله وهى معالم الهدى ومنار الطريق . ؟

ولا يعرف أدب العرب ، وهو عُدَّة البيان العالى والتعبير البليغ ؟

ولا يشرف على المجتمع الذى يعيش فيه لأنه يلهث فى مساربه وخوافيه .. ؟

وهَبْهُ حفظ من القرآن أجزاء ، ومن السنة نُبَذًا ، ومن أدب اللغة فصولا ، بل هبه استوعب حقائق ذلك كله . فما انتفاعه منه إذا كان مريض القلب واللب ؟

وما انتفاع الإسلام بهذا الصنف من العلماء ، إذا كانت تتجارى بهم الأهواء كما تتجارى الكَلَبُ بصاحبه . لا يدع منه عِرْقاً ولا مفصلا إلا تغلغل فيه ...

• لئن شكونا من قلة العلماء ، إننا لنشكو من طائفة أخرى ، طائفة احترفت العلم .

فبدلا من أن تتهذب به ، وتهذب به الناس ، أخذت تسخره فى الدنايا .

وهكذا وجدنا فى هذه الأيام العجاف من ينقل الإسلام إلى أصحاب الشهوات ليزيد ضراوتهم بالحياة ، وفتكهم بالدنيا ، بدل أن ينقل هؤلاء المرضى إلى الإسلام ، ليصحُّوا فى جوه ، و يبصروا على سناه . . ! !

يقول أحمد محرم :

أرى عُلَمَاءَ الدِّينِ لَا يَحْفَظُونَهُ ... وَلَا يَعْرِفُونَ الْيَوْمَ رُتْبَتَهُ الْعُلْيَا
هُمُ اتخَذُوا مَا أَدْرَكُوا مِنْ عُلُومِهِ ... سَبِيلا إِلَى مَا يَشْتَهُونَ مِنَ الدُّنْيَا
فَضَاعُوا وَضَاعَ الدِّينُ مَا بَيْنَ أُمَّةٍ ... هُمُوا شَرَعُوا فِيهَا الضَّلَالَةَ وَالْغَيَّا
إِذَا الْمُفْسِدُ اسْتَفْتَى يُرِيدُ تَمَادِياً ... أَتَوْهُ بِأَعْلَامِ الهُدَى تَحْمِلُ الْفُتْيَا !
أَيُعْجِبُ قَوْماً مِنْ أُولِي الْعِلْمِ أَنَّهُمْ ... يَسِيرُونَ بَيْنَ النَّاسِ فِي نُورِهِ عُمْياً ؟
أَلَا هَلْ أَرَى مِنْ جِلَّةِ الْقَوْمِ شَافِياً ... لِشَعْبٍ مَرِيضٍ لَا يَمُوتُ وَلَا يَحْيَا
مَحَتْهُ عَوَادِى الدَّهْرِ إِلَّا بَقِيَّةً ... مِنَ الدِّينِ وَالدُّنْيَا لِمَنْ يُؤْثِرُ الْبُقْيَا !!

و إليك هذه الأمثلة المضحكة المبكية :

يتجمع بعض النسوة ليحاربْنَ مبدأ تعدد الزوجات ، وَلِيُثِرْنَ شغباً مفتعلا على رئيس وزارة تزوج « سكرتيرته » .

فإذا عالم قمىء يخرج من شقوق الأرض ليقول :

نعم الإسلام يحارب تعدد الزوجات . و يصفق له نفر من الصحافيين . ومن أدعياء الإصلاح الاجتماعى .

وتسمع هؤلاء وأولئك يقولون : هذا هو العالم المجدد ! !

هو عالم مجدد لأنه يرضى الزنا بالخليلة و يكره الزواج بالحليلة .

هو عالم لأنه رَكَّب من النصوص أدلة تحظر تعدد الزواج على طريقة الشاعر الهازل :

مَا قَالَ رَبكَ : وَيْلٌ لِلأُلَى سَكِرُوا بَلْ قَالَ رَبُّكَ : وَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَا . . ! !

الله يقول : « إِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً . . »

ويقول : « وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمِيلُوا كُلَّ الْمَيْلِ فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ » .

من هاتين الآيتين نفهم أن التعدد حرام ، كما فهم أحد الشعراء العابثين أن الخمر حلال .

لأن أبا حنيفة يُبيحُ النبيذ ، ومالكا يقول : النبيذ والخمر سواء فقال :

أَبَاحَ الْعِرَاقِيُّ النَّبِيذَ وَشُرْبَهُ وَقَالَ : حَرَامَانِ الْمُدَامَةَ وَالسُّكْرُ

وَقَالَ الْحِجَازِيُّ : الشَّرَابَانِ وَاحِدٌ فَحَلَّتْ لَنَا مِنْ بَيْنِ قَوْلَيْهِمَا الْخَمْرُ ! !

* * *

وهذا عالم آخر يرى بعض الأدباء الماجنين ، وقد ضاق ذرعاً بشريعة الصيام ، لأنه ضيق الصدر بشرائع الإسلام كلها !

فيخرج على الناس بفتوى تجعل الصيام هواية تتبع المزاج المرهف .

فمن كان شغوفاً[1] بالجوع والعطش صام . وإلا فليفطر جهاراً نهاراً ولا تحرُّج ولا ملام . . .

وتخرج الصحف — التي طالما حرضت على البغاء وطالبت الحكومة برفع الحظر عنه ، والتي استكرت تحريم القمار وعدَّتِ الإبقاء عليه ضرورة إنسانية — تخرج هذه الصحف وقد طبَّلت للفتوى الجاهلة (!) وسلكت صاحبها فى عداد الأئمة الثائرين أو العلماء الراسدين .

(١) كذلك قال الشيخ عبد الحميد بخيت المدرس فى كتابه أصول الدين !

فإذا رأى الأزهر تأديب غلامه الذى مرق . صاحوا به من كل جانب : اتركه يا ظالم . . . اتركه يا متأخر . . .

واقتحم الدكتور طه حسين غبار المعركة بمقال عنوانه « حق الخطأ » قصد به إلى حماية التزوير على الإسلام .

وزاد أن لهم — أعنى لهؤلاء المفتين المزورين — أجر الخطأ فيما قالوه بعيداً عن الصواب . . .

* * *

إن هؤلاء الناس أفسدوا حياتهم بالرذيلة والتحلل .

فهل يريد هؤلاء اللاعبون بالفتاوى أن يسوغوا لهم محياهم ، وأن يُرَضُّوهم عن مسلكهم ؟

هل نفسد الدواء نفسه ليبقى العليل أسير علته إلى الأبد ؟

هل نشوه الإسلام ونحرف الكلم عن مواضعه لترضى نسوة ورجال أعرف — ويعرف غيرى — أنهم ما تطهروا لله يوماً ولا أدَّوْا له صلاة ولا خافوا له لقاء ، ولا أقاموا له حدًّا ، ولا احترموا له حقًّا .

إن الأرض حفلت بكثير من العصاة الذين قضوا شطر أعمارهم أو أغلبها فى ظلام الإثم .

حتى إذا انقشعت عنهم الغمة ، وارتفعت عن أعينهم الظلمة ، عادوا إلى دين الله تائبين . فعرفوا المعروف ، وأنكروا المنكر ، واستأنفوا مع ربهم علاقة أزكى وأنضر . . .

فماذا عرا الدنيا حتى يحاول فَسَدَتُها أن يجرّوا الدين نفسه إلى عبثهم .

وماذا عرا العلماء ، حتى يسارعوا فى هواهم ويرغبوا فى رضاهم ؟

إنها فتنة ، يَبْدَ أمرها سعر الغليان والمصانعة .

إننا نرمق كثيراً من أصحاب الأسماء اللامعة فى ميادين الصحافة والفن والتعليم يحيَوْن كما يهوَوْن ، غير حراص — البتة — على تَعرُّف أحكام الله فيما يأتون و يذرون .

وقد يستحى الواحد منهم أن يجهل تقليداً غريباً فى أدب السلوك العام ، بل فى أدب الطعام والشراب .

ولكنه لا يستحيي أبداً من أنه لا يعى فى تعاليم الإسلام حرفاً ، ولا يدرك منها إلا ما يتخيله و يرضاه .

وقد لا نتعرض لهؤلاء إذا شربوا الخمور واتخذوا الخليلات وضلوا الطريق — طول عمرهم — إلى بيوت الله طلباً لمغفرة ، أو إقامةً لصلاة .

نعم قد لا نتعرض لهم بالتقويم ، لأن ذلك ليس فى طاقتنا . . .

بَيْدَ أننا لا نسكت إذا حاول تارك الصلاة منهم أن يطعن فى وجوبها ، أو مفطر رمضان منهم أن يخدش من قداسة فريضته .

لن نسكت إذا حاولوا مَدَّ آثامهم إلى نطاق الإسلام نفسه ، يبغون تشويه آياته ، ونقويض نظامه ، وتحريف الكلم عن مواضعه .

إن السكوت عندئذ لا يعنى إلا إماتة الإسلام ومواراته الثرى .

ووالله إن الحياة بعده هى الخسران المبين . . .

ونعود مرة أخرى إلى علماء السوء الذين يزينون الإلحاد ، و يمهدون بمقالاتهم طرق الفساد ، نعود إليهم لنلفت الأنظار إلى خطورة تركهم ، يدلسون على الإسلام و يعوجّون بدعوته الكريمة .

كيف تصان الأخلاق ؟ ؟ ؟

اتفق علماء الأخلاق على ما للوراثة والبيئة من آثار ضخمة فى أحوال المرء وأعماله و إن اختلفوا : أىُّ العنصرين أعمق غوراً وأعظم خطراً ؟

ونحن نعرف أن تكوين الخلق تدخل فيه عوامل شتى ، من بينها الطباع التى تقذف بها الوراثة وتتميز بها الملامح النفسية لكل إنسان .

ومن بينها كذلك ظروف البيئة التى تجمع البيت والمدرسة والأصدقاء ، وشئون الصحة والمرض ، والفقر والغنى ، والأمن والقلق ، والحر والبرد . وما نقرأ من صحف وما نسمع من أنباء ومعارف ... الخ .

والخلق — لا شك — قوام كل سلوك ، وروح كل عمل .

و يجب أن نوفر فى حياتنا الأسباب التى تعين على إنهاضه و إنضاجه .

ولكن مزالق الأخلاق كثيرة .

ومهما قوينا الخلق الشخصى فيجب أن نُقْصِىَ عن الطريق صنوف الْمُغْرِيَات التى تناوشه وتُعرِّضُه بين الحين والحين للسقوط . . .

هَبْكَ رجلا عفيفاً .

إن مما يحفظ مروءتك و يصلح سريرتك أن تحيا فى مجتمع تحتشم فيه النساء وتختفى منه المثيرات . فذلك أصون للعرض وأعون على الطهارة .

ووظيفة الخلق النقى عندئذ أن ينأى بصاحبه عن نطاق الريبة ، وأن يعلو به على وساوس الغريزة .

فإذا سنحت فرصة شر تَغلَّب عليها . و إذا عرضت مرة أخرى هزمها .

أما أن يكلّف هذا الخلق بأن يقضى العمر كله فى صراع مع الإثم الهاجم عليه

ليلا ونهاراً ، سِرًّا وجهاراً ، وأن ينتصر عليه فى الصباح ، فلا يكاد الضحى يقبل حتى يدخل مع الشيطان فى تجربة أشق . وهكذا دواليك .

فهذا مما تفشل فيه جماهير العامة ولا يصبر على لَأوَائِه إلا الأقلون ممن عصم الله

ومن هنا يجب صيانة الأخلاق الخاصة بصيانة الجماعة نفسها من فنون العبث والسفاهة التى تُذَرُّ عليها كما يُذَرُّ الغبار على الرءوس فى العاصفة الهوجاء .

وأظن أن أغلب ما يذيع « الراديو » وأغب ما تكتب الصحف لا يساعد على تقويم خلق أو تهذيب سلوك .

بل لعلنا نصيب صميم الحق إذا قلنا : إن الكثرة الغامرة من الإذاعات والقراءات المتاحة للناس هى بلاء تختنق الفضائل فى ضجته ، وتُحْتَضَرُ فى أزمنه .

وإن ضمان العافية للأخلاق لن يتم إلا إذا خرست الأصوات الْخَنِثَةَ ، وانكسرت الأقلام التى تدغدغ الشهوات .

إننى أفتح « الراديو » حيناً فأجتهد أن أستمع إليه وهو يهمس حتى أتبيَّن ما يقول وحدى قبل أن تخترق مسامع الأطفال الأبرياء ، ألحان أنثى لذعها الهجر ، أو صَبّ أضناه الهيام ! ! .

والغريب أن البرامج الآن أخذت تعرض روايات مسلسلة تتخللها أحداث دامية وفصول مهيِّجة . وذلك كله إغراق فى اللغو ، لا بل هو إغراق فى شغل الأذهان بالهراء وصرفها عن الجد والإنتاج .

أما الصحف فإن حسابها عسير على ما تنشر بأحرف كبار وصغار .

ولن أعرض للصحف التى تخصصت فى تصوير النساء وهن مستلقيات ، أو فى إبراز مفاتنهن وهن على أوضاع يندى لها الجبين .

لن أعرض لهذه الصحف بنقد ، فإن الملام يوجَّه للحرائر لا إلى البغايا ! !

وما نقول لأناس يهشون للمسكر ، ويودون لو يبت الجيل كله فى حمأته ؟ .

ما نقول لأناس يمقتون الإسلام ، و يريدون أن يُصبحوا و يمسوا ، فإذا التراب مهال على فطرته وشريعته ؟

لا كلام لنا مع هؤلاء ، إذ لا جَدْوَى للكلام معهم .

و إنما نلوم الصحف التى انساقت — وهى تدرى أو لا تدرى — فى نشر الجرائم المختلفة وسَرْدِ تفاصيلها بدقة ، و إطلاق الخيال بعد ذلك يكمل ما عجزت الوقائع عن سَبْكِهِ .

ومن ثَمَّ يطالع القراء كل يوم أنباء الانحراف والعِوَج ، وقصص الخيانة والتهريب والشذوذ ، وحوادث الغصب والقتل والعدوان . . . الخ .

قال الدكتور « محمد مندور » — معلقاً على انحدار الصحافة والإذاعة :

و إنك لتنظر إلى الإذاعة فى عهد الثورة فتحس بأن الدولة قد وفرت لها من الإمكانيات أكثر مما كانت تملك من قبل .

ولكنك تلاحظ أنه إذا كانت الإذاعة قد زادت من قدرتها على الإرسال كما نوعت من برامجها ووسعت فيها حتى أصبحت إذاعة دائمة شبه مستمرة آناء الليل وأطراف النهار .

إلا أنك مع ذلك تلاحظ أنها قد أصبحت خليطاً عجيباً يجمع بين الجوهر والحصى . . .

وأن معظم التوسع كان إلى جانب الهذر والإسفاف فى وقت نحن أشد الحاجة فيه إلى الجد ونشر الوعْيِ ونعمة الأرواح .

ونحن و إن كنا لا ننكر على الناس حقهم فى التسرية والترويح ، إلا أننا نؤمن بأن طرق التسلية وفنونها واسعة متنوعة .

و إذا كنا لا ندعو إلى التزمت الخانق الضيق ، فإننا نحرص على التزمت

الذوق ، ولا نستطيع أن نستسيغ لأنفسنا ولأطفالنا وشبابنا كل هذا السيل المدمر من ابتكارات « ساعة لقلبك » وسلاسل الجرائم البوليسية والحشيشية .

وما نظن أن هناك أباً يحترم نفسه ويحترم أسرته — يقبل أن يستقبله أطفاله وهو يدخل من الباب بألفاظ وتحيات ونبرات يلتقطونها من لغة المجرمين التى تجرى فى الإذاعة على ألسنة « سمارة » و « المعلم سلطان » و « دنجل » و « السيد أبو شهه » . . .

كما أننا لا نظن أن هناك نفوساً ممن يشجيها الطرب تستسيغ سماع تلك الآهات والأنات الجنسية القذرة التى ينكبنا بها بعض حضرات المغنيين والمغنيات فى إذاعتنا الموقرة حتى ليخيل إلينا أنه قد حان الحين لكى تتحرك النيابة العامة فتعمل على حماية المجتمع من هذه الكوارث .

وإذا كانت الإذاعة عاجزة عن إن تساهم مساهمة شريفة فعّالة فى التعبئة الروحية ، فلا أقل من أن تكف أذاها وأن تمتنع عن العمل على هدم الروح المعنوية فى الأمة وتحطيم رجولتها وحاسة الحياء فى نفوس أفرادها .

وأما الصحافة فإنه لما يحزن أن نشاهد فى عهد الثورة تسابقها نحو الانحلال الأمريكى الذى يسمونه فنًّا صحفيا . .

فنراها تتنافس فى الإثارة والتسلية التافهة وأبواب الجريمة حتى بلغ الأمر بنا أن رأينا صحيفة كبرى عرفت بالجد والاتزان تضعف عن المنافسة فتنزلق إلى الميدان وتستبدل صفحتها الثقافية العميقة صفحة تسلية قصصية رخيصة وسلاسل بوليسية غثة .

وهى — بانحدارها المؤلم — قد تفقد بعضاً من قرائها الجادين دون أن تستطيع جذب الهازلين الذين سيجدون دائماً فى الصحف الأمريكية من الهزل أكثر مما يستطيعون أن يجدوا فى الصحيفة الجادّة التى انساقت فى تيار العبث .

بل لقد بلغ بنا الأمر أن رأينا حكومة الثورة ذاتها تعطى بعض الصحف الأمريكية رخصاً لكى تصدر طبعة عربية فى بلادنا .

وكأنه لم يكفنا تَسرُّب الفن الأمريكى المُسِفّ إلى صحفنا المصرية فأبينا إلا أن ننشر الصحف الأجنبية ذاتها فى بلادنا لكى يبلغ الإسفاف أقصاه . .

وكل هذا فى وقت تناصبنا فيه أمريكا أشد العداء ، وتبذل كل جهد فى مناصرة الصهيونية والاستعمار اللذين يعتبران أخطر عدو لنا فى حاضرنا ومستقبلنا ، وتستخدم صحافتها ووسائل دعايتها فى تضليلنا وتمويه الحقائق أمام أبصارنا .

وكأنه لم يكفنا ذلك الاستعمار الثقافى العاتى الذى تشنه أمريكا ضدنا بواسطة ترجمة الكتب الأمريكية وبيعها بثمن زهيد بفضل أموال « فرانكلين » وغير « فرانكلين » ، فأبينا إلا أن نمكن أمريكا أيضاً من الاستعمار الصحفى وهو أخطر أنواع الاستعمار الثقافى والروحى فى بلاد تقرأ فيها الصحف أكثر مما تقرأ الكتب » ونحن إذ نؤيد هذه الصحية نضيف إليها أن أول أثر لهذه الكتابه المستفيضة ابتذال الجريمة وفهمها على أنها عمل يقع من هذا وذاك . فإذا قارفها المرء فله نظائر سبقوه .

والإسلام يحب أن يشهد الناس العقوبة التى تقع بالمجرمين ولا يحب أن يشهد الناس المعصية التى وقعت ليتسلوا بمرآها أو ليقرءوا وصفها إن غابوا عنها .

أما دعوته لرؤية العقوبة فلكى يعلق بالنفوس شؤم الجريمة فلا يقربها أحد . ولذلك يقول فى عقاب الزناة « وليشهدْ عذابَهما طائفةٌ من المؤمنين » .

وأما الخطيئة نفسها حين تقع فهو يضرب حولها أسواراً من الكتمان ، ويعالجها فى صمت . فما يكشف عن أطرافها إلا إذا فاحت ريحها وعز سترها

« إن الذين يحبون أن تشيعَ الفاحشةُ فى الذين آمنوا لهم عذابٌ أليمٌ فى الدنيا والآخرة » .

إن المجتمع البرىء تشب فتياته زهرات ناصعة لا يعرفن الإثم إلا كما تعرف البساتين النضرة غيوم المداخن الكدرة .

ولبعد أذهانهن عنه ونزاهة ساحتهن منه صح أن يوصفن بالغفلة فى مثل قول الله « إن الذين يَرمون المُحْصَنَاتِ الغافلاتِ المؤمناتِ لُعنوا فى الدنيا والآخرة » .

إنها غفلة القلب الملائكى عن لوثات الطباع السافلة ؛ فانظر أية بيئة تتعاون الأقلام الساقطة عَلَى خلقها حين تتسابق فى شرح المعاصى وفضح أسرارها وفتح عيون الصغار والكبار عليها .

فى مصر وحدها تصدر عدة صحف يمكن أن يؤلف من أوراقها كتاب متوسط الحجم ينشر بين الناس مطلع كل صبح .

تصور أنك قرأت فى عام واحد نيفاً وستين وثلاثمائة كتاب ! ! لو كانت فى الدين لكنت إماماً ! لو كانت فى الأدب لكنت بحاثة حجة ! لو كانت فى العلم لحطمت الذرة لو . . لو ! ! . لكنها فى اللغو والهزل فهى شرٌّ ذو حدين ، حد يقطعك عن الجد وعن القراءة النافعة . وآخر يشتت قواك فى عالم اللهو والفراغ و يفسد ذوقك و ينقل إليك حركات الغرائز الدنيا ومجارى الشهوات فى أعماء الظلام .

الحق أن تكوين الخلق العالى وضبط السلوك العام فى حدود الشرف يطلبان منا أن نحسن الإشراف على أحوال المجتمع حتى لا يتحول الشر إلى تيارات عنيفة تصيب النفوس المجردة بأذى كبير .

إن بثَّ الإثم فى المجتمع ثم محاولة تنميته بالمقالات والروايات والإذاعات وضروب الغناء الأخرى أمر لا يبقى معه دين ولا تستقر فضيلة .

وأحسب أن هذا ما أشار إليه الحديث « يوشك أن يكون خير مال المؤمن غنما يتبع بها شعف الجبال ومواقع القطر يفرّ بدينه من الفتن » .

ولست أوصى بفرار . فإن الهزيمة بالحق أمام حفنة من الصحافيين الماجنين عار أى عار . بل أوصى بمقاومة الفتن و بناء محاضن نقية للأجيال الجديدة وحياطة أهل الخير بسياج يحميهم الزيغ ، وجعل المساجد مثابات يلتقى الأخيار فيها ليأنس بعضهم بالبعض و يتواصوا بالحق و يتواصوا بالصبر .

وفى مثل هذا المجال — لو صدقنا الله — نستطيع أن نقطف أشهى الثمرات .

فى الحيـــاة

سألته معترضاً : كيف ألحقت ولدك بمعهد أجنبى وليس يخفى عليك ما تصنعه هذه المعاهد بأفكار الطلاب ومشاعرهم ؟

فقال : إننى سأرعى ولدى فى دروس الدين واللغة ، وسأدعهم فيما وراء ذلك لعناية هؤلاء المدرسين الأجانب .

إن السكينة تسود فصول المدرسة ، وتقاليد الأدب تحكم صلات التلامذة ، ومقررات العلوم تستوعب كلها شرحا ، والامتحانات تتم فى حدود الدقة ، والأمانة على سلوك الطالب قائمة دائمة ، تبلغ ولىّ أمره حيناً بعد حين ، والبيئة أزكى . . . الخ

قلت : إن مدارسنا سائرة فى هذا المضمار ، ويجب أن نضع فيها ثقتنا .

فهز رأسه كأنه لا يصدقنى . . .

* * *

وسألت أحد أرباب الأموال فى الصعيد .

كيف ائتمنت على إدارة أموالك فلانا ؟ أما وجدت فى أبناء ملتك من يصلح لوظيفته ؟

فأجاب : إنه أسرع إطاعة للأمر وتحقيقاً للرغبة .

وتفانيه فى خدمتى ، وحفظ ثروتى أظهر من أن ينكر .

ثم هو ضعيف الشهوات ، نظيف العادات ، لا ينفق راتبه إلا فى الوجوه المشروعة .

وأخشى لو استخدمت غيره من عمالنا أن يتعبنى بشراهته ، وأن لا تتسع نقوده لمباذله فى الدخان والمخدرات ، إلى جانب الضرورات الأخرى ، فيجره ذلك إلى غشى وكرهى !

فقلت : إنك تسىء الظن بجمهور العمال عندنا ؟ .

فحرك كتفيه كأنه لا يحفل بهم . . .

* * *

وسألت آخر : ما أغراك بشراء هذه السلعة من صناعة الغرب وقد أصبحنا ننتج نظائر لها فى بلادنا ؟

فقال : إن الوارد من هناك أمتن وأبقى ، وربما كان أغلى سعراً — للضرائب التى تفرض عليه قبل وقوعه بأيدينا — ومع ذلك فأنا أوثره .

إن إنتاجنا يجب فى سوق المنافسة الحرة أن يروج بجودته وخصائصه ، لا بمشاعر العطف والتعصب .

وما دام نقص القادرين على التمام لازما لنا ، فإن الذين كتبوا الإحسان على كل شىء أحق بالقبول والحفاوة منا . .

قلت : تريد أن تتهمنا بالتفريط ؟ قال : بل بالتبلد !

إن الرجل هناك يفرغ قواه ومواهبه كلها فى عمله ، فإذا خرج بعد ذلك وبه شائبة احمرّ وجهه استحياء .

وهو لا يرضى بكمال صنعه إلا ريثما يبحث عما هو أكمل منه .

ومن ثَمّ يطّرد سير الحياة عندهم ، ويتمخّض عن الروائع فى كل ميدان .

أما نحن فالعمل يخرج من بين أيدينا كالسَّقط الذى لم يكتمل خلقه .

وهو إذ يخرج كذلك — بعد أن أمضينا فيه أكثر من أمده — نطلب عليه أجراً مضاعفاً ! !

قلت : لعل ما تقوله حق . . .

* * *

يظن كثيرون منا أن الشرق الإسلامىّ أصابه فى العصر الأخير ما أصابه من ضعف وتقهقر لأنه فقير إلى بأس الحديد وفيالق الجنود ، ولأن أعداءه أكثر منه مالاً وأعز نفراً . وذلك خطأ .

فإن المسلمين هانوا حقًّا ، ولكن لأنهم فقراء إلى العقائد والأخلاق والأعمال ، وأعداؤهم عزوا حقًّا لأنهم — ولا نفتات عليهم — لا يقلون غنى فى قواهم المعنوية عن غناهم الواسع فى آفاق الحياة المادية . . .

إن ثقة هؤلاء الناس بما عرفوا من أوهام أربى من إيماننا — نحن — بما ورثنا من إسلام .

وتضحياتهم فى سبيل ما اعتنقوا من مبادئ أعظم من تضحياتنا فى سبيل ما عرفنا من دين .

وصحيح أن كتاب الله بين أيدينا ، وأن الحق المبين مسطور فى صحائفنا .

لكن بالله هَبْ أن قوما ينشطون و يقدمون عقب قراءة « ألف ليلة وليلة » ألاَ ينتصرون فى الدنيا على قوم يكسلون و ينكصون بعد قراءة آى الله والحكمة ؟

إن الإيمان الحىّ الشجاع — و إن كان بباطل — يغلب الإيمان الهامد المستكين ، و إن كان بأنفس ما عرف الوجود من حق وكمال . . . ! !

ألا يُفزعك هذا الموات الموحش فى جنبات أمتنا ؟

ذبول فى الآمال ، وخَوَرٌ فى العزائم ، وتطلُّع تُعْوِزُه الجدارة ، وموهبة أقنطها الجحود ، وحَيْرة نسجها الجهل ، وقطيع يجرى تارة نحو الشرق ، وتارة نحو الغرب ، وهو لا يدرى ما يأخذ وما يدع .

ماذا يريد المسلمون أن تصنع لهم السماء وهم لا يصنعون شيئاً يُصلحون به حياتهم ويُعزُّون به معاشهم ، ويكرمون به معادهم ؟

« هَلْ يَنْظُرُونَ إلاَّ سُنَّةَ الْأَوَّلِينَ . فَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللهِ تَبْدِيلاً وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللهِ تَحْوِيلاً » . . .

إن التقاليد التى تحكم الصلات العامة والخاصة بين الأجانب بلغت حدًّا من الصرامة يستحق النظر . .

والمعروف أن هـذه التقاليد لم تنبجس من ينبوع التدين باليهودية أو النصرانية ، كلا . .

إن القوم اتخذوا من التسامى « بالإنسانية » المجردة ومن الإخلاص المبادىء التى اصطنعوها وقرروا العيش بها ، اتخذوا من ذلك أديانا مقدسة الحدود ، يستوحونها النشاط والإجادة ، ويوجلون من الخروج عليها .

وبذلك أصبح القيام بالواجب طبيعة فيهم لا تستريح ضمائرهم إلا فى ظله .

فلا غَرْوَ إذا استقامت أحوالهم أكثر مما تستقيم فى ظلال الحق أحوالنا .

لأننا لا نعرف من الحق إلا اسمه فحسب .

إننا ندرس مئات النصوص فى الوضوء والنظافة لقوم نقترب من ملابسهم ، فإذا الروائح الكريهة تهب منها .

على حين نظف بدنه وملابسه امرؤ لم يبلغه من أحاديث خاتم المرسلين نص واحد !

ومنذ شهر ذهبت إلى مستشفى كبير ، أعود مريضاً لى ، فتفرست فى الفراش الذى ينام عليه فلم أتبيَّنْ لونه الأصيل من لون الوسخ المتراكم عليه منذ صنع إلى اليوم ، ما أظنه غسل قط ! !

أما الغرفة التى تضم لفيفاً من المرضى فهى صفراء شاحبة تحتاج إلى إصلاح كثير .

وليس المؤسف وقوع هذا .

بل المؤسف أن تألف العيون هذا دون نكير أو نذير . . .

ولو أشرفت على إدارة هذا المستشفى هيئة من «الغرب» لاستطاعت بنصف النفقة المقدرة له أن تضاعف العناية المبذولة لقاصديه .

أعرف أن فى الغرب انحرافات جنسية شائنة .

ونحن فى الشرق نضخم هذه الآثام ونهون فى دنيا الجريمة ما يساويها أو يزيد عليها من معاص أخرى .

ولست أغض الطرف عن هذه الانحرافات .

ولكنى أحسبها أشبه بالفوضى التى تلابس الأعياد والمواسم عندنا .

والقوم جعلوا حياتهم أيام السلام عيداً موصول المباهج ، حتى العمل المضنى فى المصانع والحقول . جعلوا الإقبال عليه متعة وترويحاً ، لا عبئاً وتكليفاً .

وربما أرخَوْا العنان لأبدانهم تتقلب فى مهاد الحلال والحرام جميعا .

غير أن ارتقاءهم العقلى يلاحق هذه الرذائل بالتخفف المستمر من سوئها وعقباها

وهكذا يفلتون — إلى حين — من ويلات الفسوق عن تعاليم الدين .

ومع هذا النقص فإن كفتهم لا تزال راجحة ، لأنهم فى جِدِّهم جِنٌّ ، وفى دأبهم على العمل والإنتاج ، وفى إفادتهم من الزمن السائر لا يُبَارَوْن

وبماذا انتهى هذا السبق ؟

إن المسلمين قبعوا فى ديارهم أعصراً لا يمدون الطرف إلى ما وراء حدودها

القريبة ، لأنهم محصورون فى سجن من الأوهام العتيقة ، والتقاليد التى ما أنزل الله بها من سلطان .

أما غيرهم فقد وثب من أوطانه يجوب البر والبحر ، ويكتشف المعلوم والمجهول من أرض الله .

وكان أن انتقل العمران المتحرك من القارات القديمة ، إلى الأمريكتين وإلى « استراليا » .

وسارعت الصليبية الغربية إلى اهتبال الفرصة ، فإذا عشرات الدول تقوم فى العالم الجديد لا تعرف معبداً لها إلا الكنيسة ، على اختلاف مذاهبها . .

أما الإسلام فهو منزوٍ فى بلاده ، بين أمم توشك أن تفقد قدرتها على الخطو لطول ما قعدت . .

يجب أن نوقظ الرقود بقسوة ؛ وأن نصنع فى كل شبر من أرضنا ثورة ؛ وأن نجمع الشتات الذى مزقه السفه والخور .

يجب أن نستعيد خصائص الحياة ، يجب أن نحيا ، وإلا فلا مكان لنا بين الأحياء .

الأمم بين النماء والفناء

للأمم أعمار تنتهى عندها ، كما أن للأفراد آجالا تَحْسِمُ حياتهم :

وآجال الأفراد تطول وتقصر ، وفق أقدارٍ نعرف بعضها ، ونجهل بعضها .

قد يموت المرء بعد أن ييبس عوده ويمضى حصاده ، وقد يُعجَّل به وهو خامة رقيقة ، وقد يتوفى وهو باسق ريَّان . . . .

وربما مات الرجل حتف أنفه ، أو صريع معركة ، أو طريح مرض عضال .

وقد تعدو عليه علة ، وقد يموت منتحراً . . . . ! ! !

والأمم كالأفراد فى هذه المصاير ، قد تبقى حتى تثير الأرض وتعمرها ، وتترك فوقها آثار حضارات زاخرة .

وقد يُعجَّل بها فى طفولتها فما إن تظهر حتى تختفى .

وقد تواتيها قوى الشباب فتملأ الحياة عراما واضطراما .

وقد تعتل فيضطرب مسيرها بعد استقامة .

وقد تنتحر بمسلك طائش ينكس رايتها فجأة .

وقد تحيا فى شيخوخة واهنة ، تطبع عملها العام بالعجز والاسترخاء .

على أنه لن تهلك أمة حتى تستوفى أجلها الذى يحُدُّ محياها — أو بتعبير أدق — يختم دورة من دورات التاريخ فى ثراها .

فإما تجددت — بعد — على نحو من الأنحاء .

وإما درست إلى يوم النشور .

« وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ إِلاَّ وَلَهَا كِتَابٌ مَعْلُومٌ مَا تَسْبِقُ مِنْ أُمَّةٍ أَجَلَهَا وَمَا يَسْتَأْخِرُونَ » .

فما معنى أن يكون للأمم كتاب ؟ وأن يسبق لها أجل ؟

هل معنى ذلك أن يميت الله أمة توفرت بين بنيها خصائص الحياة ؟

أو أن القدر القاهر يعترض مسير إحدى الأمم الناهضة فيوقفها ، ويجىء إلى أخرى كسيح فيسعفها ؟

كلا ، فالأجل المحتوم يطّرد مع قوانين الأسباب والمسببات ، بل هو واحد منها ... !!

فالأمة التى تستجمع عناصر الخلود ، يطول فى الأرض بقاؤها .

والأمة التى تستعجل دواعى الفناء ، لا تلبث أن تطيح مع الأمس الذاهب .

كالرجل الذى يسىء إلى صحته ، لابد أن يقترب من منيته .

أما الذى يتحرّى العافية فى شئونه كلها ، فهو أهل لأن يسلم فى دينه ودنياه .

* * *

فى هذا العصر أمم ألمح أبناءها و بناتها ، فتأخذنى الدهشة .

إنهم كَبَوَا كِبر الروض جِدّةً وتألّقا .

تطفر الحياة مع وثباتهم ، وتتجدد مع آمالهم ، وتتقدم مع أعمالهم . . . ! !

وهناك أمم أخرى ، هى كما قال الشاعر : « تلوح كباقى الوشم فى ظاهر اليد »

هامدة الحس ، كأنها تستريح عقب شوط طويل .

ولو كانت راحة استجمام لَظَهرت فيها علائم الصحو .

لكنها راحة إعياء وخَوَر . . . ! ! !

وكثيراً ما أسائل النفس : أهذه أمم قاربت أن تفارق الحياة .

فهى لا نعرف الصبا إلا ذكريات ، ولا القوة إلا أنباء تاريخ غَبَر ! !

أم أن هذا الوهن عرض ينقضى ، وتعقبه عهود عمل وانتعاش ؟

أجل ، فربما كانت دورة التاريخ فى أمة مّا ، كدورات الزرع فى حقول الفلاحين عندنا .

يسطو الدود على أشجار القطن فيتلفها عاماً أو عامين .

ثم تزهر بعد ذلك ، و يقرب جناها ، و يكثر خيرها .

ولكن بعد جهد عظيم من التنقية والتطهير .

كذلك الأجيال ، قد يفسد المجتمع عصراً أو عصرين :

ولكن جهود المصلحين تلاحقه بالتربية والتهذيب

ولا يزالون جادين فى علاجه حتى ينبت على أنقاض السالف خلف جديد .

أبعد عن الآفات ، وأرجى للدين والدنيا . . .

والله — عز وجل — لا يحكم على أمة بالدمار ، إلا إذا قلّ خيرها ، وكثر شرها ، وعز صلاحها ، وتحوّل بقاؤها إلى ضرر بالحياة العامة ، ومستقبل البشر جميعاً .

وجراثيم الفناء التي تنخر في هذه الأمة ، هي الظلم ، والبطر ، والترف .

وهي جراثيم لا تزال تسري في أوصالها حتى تقرب أجلها .

« وَكَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ بَطِرَتْ مَعِيشَتَهَا . فَتِلْكَ مَسَاكِنُهُمْ لَمْ تُسْكَنْ مِنْ بَعْدِهِمْ إِلَّا قَلِيلًا . وَكُنَّا نَحْنُ الْوَارِثِينَ . وَمَا كَانَ رَبُّكَ مُهْلِكَ الْقُرَى حَتَّى يَبْعَثَ فِي أُمِّهَا رَسُولًا يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِنَا . وَمَا كُنَّا مُهْلِكِي الْقُرَى إِلَّا وَأَهْلُهَا ظَالِمُونَ » .

إن الأمم في شبابها تمتاز بخصال رائعة وملكات قوية .

فإذا صار أمرها إلى إدبار ، ذبلت في الرجال والنساء معا خصائص الحياة الجيّاشة العارمة .

وتحولوا إلى صور شائهة ، من حب الشهوات ، ولزوم الدنايا . . .

وقد صوّر النبي صلى الله عليه وسلم أعراض الهوان في الأمم الخادمة .

الأمم التي لا تصلح للسيادة ، لأنها لا تملك من أخلاق القوة نصاباً يرشحها للسيادة .

فهي جماعات من العبيد رضيت أم كرهت ، قال رسول الله :

« يَكُونُ فِي آخِرِ أُمَّتِي رِجَالٌ يَرْكَبُونَ عَلَى سُرُجٍ — كَأَشْبَاهِ الرِّجَالِ — يَنْزِلُونَ عَلَى أَبْوَابِ الْمَسَاجِدِ .

نِسَاؤُهُمْ كَاسِيَاتٌ عَارِيَاتٌ ، عَلَى رُءُوسِهِنَّ كَأَسْنِمَةِ الْبُخْتِ الْعِجَافِ ! ! !

إِلْعَنُوهُنَّ فَإِنَّهُنَّ مَلْعُونَاتٌ . لَوْ كَانَ وَرَاءَكُمْ أُمَّةٌ مِنَ الْأُمَمِ خَدَمَتْهُمْ نِسَاؤُكُمْ كَمَا خَدَمَتْكُمْ نِسَاءُ الْأُمَمِ قَبْلَكُمْ » .

تأمل فى هذه الصورة : رجال أشباه رجال .

الذكورة صفة أبدانهم ، وليست صفةً فى أنفسهم ، ومشاعرهم وأعمالهم .

ناعمون لا يألفون من الحياة إلا أبهتها وزينتها .

فالفروسية تقتضى طاقة على تَحَمُّل المكاره وامتطاء الخيل وهى عُرْى .

وهؤلاء لا يحسنون إلا التبختر والاستراحة على القطيفة اللينة .

ثم هم عشاق مظاهر ، وعباد ظهور .

لا يدخلون بيوت الله ليعمروها بالذكر والتسبيح بل يمرون بها ، ليجعلوا منها محاطً لحلهم وارتحالهم ، ومنارل لمواكبهم ومساخرهم .

أما نساؤهم فلهن ملابس فُصِّلت لشرح العورات ، و إشاعة الفتنة ، واسنفزاز الغرائز الساكنة ، فلاهن عاريات ، ولا هن لابسات .

على رءوسهن عصائب فارهة ، تزيد حِدَّة التبرج ، وسَوْرَةَ الإغراء

وبل الأم من فتكهن بالعفاف ، واشرهن للرذبلة . . .

للنساء — فى الأم السيدة — أخلاق فضلى ، تجعلهن كهفاً للأمومة الواعية ومدرسة للحضانة الراشدة .

اسمع للمرأة العربية ، تدلِّلُ وليدها :

أَنْتَ — تَكُونْ — مَاجِدْ نَبِيلْ إِذَا تَهُبُّ شَمْأَلٌ بَلِيلْ ! !

واسمع لها تحرض رجلها على الموت ! .

— قالت أسماء بنت أبى بكر — توصى ولدها عبد الله بن الزبير بالثبات فى قتال الظلمة :

يا بنى ، لَمن قتِلَ على باطل فلقد قتلت على حق !

اللهم ارحم طول ذلك القيام ، وذلك النحيب والظمأ فى هواجر المدينة ومكة .

و برّه بأبيه وبى .

اللهم إنى قد سلمت لأمرك فيه ، ورضيت بما قضيت ، فقابلنى فى « عبد الله » بثواب الشاكرين الصابرين .

ثم أخذته إليها فاحتضنته لتودعه ، واعتنقها ليودعها — وكانت قد عميت فى آخر عمرها — فوجدته لابساً درعاً من حديد .

فقالت : يا بنى ، ما هذا لباس من يريد ما تريد من الشهادة ! .

فقال : يا أماه إنما لبسته لأطيب خاطرك وأسكن قلبك به ! .

فقالت : لا يا بنىّ انزعه . . . ! !

ثم جعلت تذكره بأبيه الزبير ، وجده أبى بكر ، وجدته صفية بنت عبد المطلب ، وخالته عائشة زوج رسول الله . وتُرجِّيه القدوم عليهم إذا قتل شهيداً . .

فخرج من عندها . وكان ذلك آخر عهده بها .

هذه بعض أعمال المرأة فى الأمم « السيدة » .

أما الأمم التى لا عمل لنسوتها غير التبرج ، فهى لا تصلح إلا محظيَّة لفاتح ، أو سُرِّبة عند غالب ، أو لعبة لواطىء عربيد . . .

* * *

إن تجديد الشباب لدى الرجال الكهول ، أمل ربما يَعَزُّ على الأطباء .

لكن تجديد الشباب لدى الأمم الكبيرة عمل مُيَسَّرْ لأولى العزم من المصلحين والزعماء . . .

أرأيت بنى إسرائيل فى عصرنا ؟

إن الجنس الذى حطمته السنون ، استطاع أن يتجمع على أنقاضنا — نحن المسلمين — !

وإن أمتنا لا يعجزها أن تتطور مع الحياة الزاحفة .

فيكون نهوضها اليوم ، امتداداً لوثبتها الكبرى منذ أربعة عشر قرناً . . .

متى أرى سمات الحياة الدافقة تصبغ هذه الأرض فتهتز بأجيال جديدة ، وتتفتح العين على أهلها ، فإذا هم يركضون فى سباق الحضارة والابتكار والإجاده ؟ ؟

متى ؟ فإن الأمم التى تجمد تموت ! !

ذكريات صائم ..

لرمضان فى أيامى الماضية صور فريدة ، ومنذ بضع سنين وأنا أستقبل الشهر وأتمه بعيداً عن موطنى ، فى رحلات أغلبها للتعليم والإرشاد . . . ! !

والأماكن التى زرتها تركت فى نفسى آثاراً شتى ، قرنت بين طرائف السياحة ، ومظاهر العبادة ، وتكاليف الدعوة إلى الله ، و إيقاظ المسلمين الذين يغطون فى نوم عميق . . . ! !

صمتُ رمضان مرتين بين « اللاجئين » إلى قطاع « غزة » وعشت بمشاعرى وأفكارى كلها وسط ألوف الأسَر المطرودة المستذلة . . .

تلك الأسر التى ظلت دهراً تتوارث الأمن والقرار فى ديارها وأموالها ، ثم عَدتْ عليها عصابات اليهود فأجلَتْها عن وطنها ، بعد أن جردتها من كل شىء . .

وها هم أولاء الرجال الذين تعوّدوا الكسب المضاعف من متاجرهم ومزارعهم يمشون فى السكك المقفرة . لا يقدرون على شىء ، وحولهم زوجاتهم وذراريهم يتضورون جوعاً وعرياً ، و بطالة ووحشة ، وألماً و يأساً .

صفر الوجوه عليهمو خلع المذلة بادية

إن هؤلاء المساكين فى صوم دائم .

وللصائم الآمن فى سربه فرحة عند فطره !

أما هؤلاء الباحثون عن القوت طول العام ، فليست لهم فرحة ترطب أجوافهم و تبل عروقهم . . ! !

كنت أتحدث إلى هؤلاء الناس وقلبي يقطر أسى لِمَا أصابهم وأصاب الإسلام معهم .

ولم يخْفَ عليّ ولا عليهم ، أن هزيمة العرب فى فلسطين تمت نتيجة مؤامرات دولية محكمة .

فليس الصراع بين يهود فلسطين وعربها ، وإنما الصراع بين شعوب الإسلام كلها . . وبين أحزاب كثيفة العدد ، والقوة من المستعمرين الغربيين !

فإن نحن استكنّا لهذه الضربة فإن الدائرة علينا لا محالة .

وإن نحن قبلنا التحدى ومضينا فى المعركة فسوف ننقذ أنفسنا وننقذ هؤلاء البائسين معنا .

وعلينا — نحن أبناء مصر — أن نكون طليعة هذا الزحف الثائر لرد العدوان وحَسْم شروره الحاضرة والمتوقعة .

* * *

وصمتُ فى المدينة المنورة ، وأحببتها أشد الحب ، ولن تبرح مخيِّلتى هيئة المسجد النبوى ، وصفوف المصلين متراصّة فيه كأنها سطور كتاب ، يطّرد زحامها من المحراب . إلى الساحة الواقعة بين الروضة والمنبر ، إلى امتداد المجلس المعروف ، بأنه كان لأهل الصُّفّة ، إلى الحصباء الجاثمة فوقها أسراب الحمام تطير وتمشى آمنة لأنها فى أرض الحرم .

كان إمام المسجد يصلى التراويح بجزء من القرآن كل ليلة ، وكانت هناك طوائف من العُبّاد تنتظر ريثما يتمّ جماعته ، لتطيل القراءة وحدها كيف تشاء .

وكان الصمت الطويل يكسو المكان بخشوعه .

وربما سرَتِ المهابة من خلال القبر المنطوى على صاحبه الكبير فجلَّلَتْ الجوار كله بالأدب والرقة . . . والحزن ! ! !

والمدينة قرية أقل عمراناً من بعض قرى مصر .

تنقصها مرافق المياه والنور والمجارى .

والزراعة فيها أقل يقيناً من عصر الأوس والخزرج فى جاهليتهم .

والتجارة تعتمد على موسم الزيارات ، وتقوم على بيع الهدايا للحجاج الآيبين إلى بلادهم .

وهى هدايا صنع أكثرها فى إيطاليا واليابان وأمريكا . . . ! ! !

وطالما تجولت فى أطراف المدينة ووقفت كثيباً أمام « محطة السكة الحديدية » التى تخربت من ربع قرن !

إن الإستعمار الذى قطع أحشاء الوطن الإسلامى الكبير هو الذى حكم على هذه السكة بالموت ، فسكنت حركتها وعطلت مغانيها .

وتلك بقايا القاطرات والعربات المهشمة والقضبان المفككة ، لا تزال ماثلة فى مكانها ، أشبه بحطام غارة جوية وقعت أمس فقط . . . ! ! !

كانت هذه السكة شرياناً يصل بين المدينة ودمشق ، فأصبحت بين المدينة ودمشق عدة دول ! !

أما مطار المدينة فهو بقع قريباً من الأرض التى سكنتها قريظة قديماً .

والمنطقة كلها جرداء قاحلة لا زرع فيها ولا ضرع .

وهذا الإقفار صدى الفقر النفسى الذى وقع أخلاف المسلمين فيه .

فقعدوا حيث سبق آباؤهم ، وأوحشت بهم الدار ، على حين صنع أسلافهم العجائب فى مضمار التعمير والإجادة . .

* * *

وصمت فى الخرطوم ، وكانت لى فيها دروس جامعة .

وأهل السودان أسرع الناس استجابة إلى دعاة الإسلام .

ولعل تأثرهم العميق بالدين هو الذى جعل فرق المتصوفة تتسابق إلى ضمّهم إليها ، حتى ما تـكاد تخلو قرية فى السودان من أتباع طريقة مّا . . .

إلا أن قصور « المتصوفين » فى فهم الإسلام وتفهيمه مكّن الإنجليز من أن يبذروا فى أرجاء السودان بذور فتنة ، يخشى خطرها على مستقبله . .

فالأجيال الجديدة تنشأ نشأة مريبة ، وجهد المستعمر فى كل بلد يقع تحت وطأته ، أن يضرب حجاباً بينه و بين الإسلام حتى ينفصل عن ماضيه و ينقطع عن لدانه . وقد كنت أستغرب وأنا ألمح فى السودان رجالاً يلبسون القبعات و يدخنون السجائر فى نهار رمضان علانية ، ولولا ألوانهم لحسبتهم إنـكليز .

ثم إن الخمر انتشرت هنالك انتشاراً مروعاً .

حتى أن السودان يجىء فى ترتيب الإحصاء ، ثالث أقطار العالم استهلاكًا للمسكرات .

وقد بنت إحدى شركات الخمور الإنـكليزية مصنعاً « للبيرة » فى « الخرطوم بحرى » .

على أن مصر تبذل جهوداً قوية فى إبقاء السودان موصولا بدينه وتاريخه ليقيم إلى جانب مصر دولة كبرى تحرس الحرية والعدالة فى عالم ملىء بالطغاة والجبارين . .

إن الاستعمار الغربى أباد سكان « أمريكا » الأصلاء واحتل أرضهم .

وقد وثب إلى « أفريقيا » ليكرر المأساة نفسها .

ونحن هنا نتلقى أنباء ما يصنع بالملوّنين فى جنوب القارة السوداء ، وكيف يهدم مدناً بأسرها ، طارداً أصحابها منها ، ليأخذ مكانهم و يبنى على أنقاضهم .

وليس أقبح من صنع هؤلاء المستعمرين إلا صنع الذين يلينون لهم ، و يمدون إليهم أيديهم من سكان هذا السودان .

« فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فتنة أو يُصيبهم عذابٌ أليم » .

* * *

ولرمضان عندى ذكريات أخرى ، أدع الـكلام عنها إلى حين .

نحو وحدة إسلامية كريمة

لو أن كل خلاف يقع بين الناس يشبه خلاف النحاة فى إعراب كلمة ، أو خلاف أهل الحساب فى حل مسألة لـكانت الخلافات طرافة تستحق المشاهدة ، أو مسلاة تثير الإعجاب والتأمل .

ذلك أن اختلاف العقول فى تقويم حقيقة ، أو تقدير حكم لا خطر منه .

سواء انتهى بحل حاسم أو بقى معلقاً إلى قيام الساعة .

إنما يستفحل الخلاف وتتسع هُوَّته إذا علق الهوى بأحد أطرافه ، وترتب على رجحان إحدى الـكفتين نفع أو ضرر .

هنا يحتدم الصراع ، و يغلى الشقاق ، و يكون ظاهرة الخصومة بين رأيين .

والحقيقة أنها الخصومة بين أثرة وأثرة .

وغالباً ما يضيع الحق ، أو يُلَوَّث فى حمأة هذا الشقاق .

والخلاف بين أصحاب الأديان ، أو بين أهل الدين الواحد ، قد يأخذ هذه السبيل الجائرة فينتهى بالفرق المتنازعة كلها إلى شر مستطير . .

لقد نشب خلاف كثير بين فقهائنا ، بقى إلى الآن دون أن ينشأ عنه ما يريب أو يخيف ، لأن وجهات النظر — على تباينها — لم تنضم إليها ما يحول هذا الخلاف إلى معارك رهيبة .

بل إن بعض هذه الخلافات مات من تلقاء نفسه ، لأن أحداً لا يرى فائدة من إحيائه . .

أما الخلاف بين الشيعة والسنة ، وهم أجزاء متكاملة فى جسم الأمة الإسلامية الـكبيرة . فإنه لا يزال باقياً . برغم أن البواعث على هذا الخلاف قد تلاشت أو حوَّرها الزمن إلى وضع لا مكان معه لغلو أو شطط .

ونحن لا نقول : امحوا هذا الخلاف .

فإن وجهات النظر المتفاوتة لا سبيل إلى جمعها على كلمة سواء .

بل نقول : باعدوا بين نوازع الهوى ، و بين تفاوت العقول فى إدراك الحقائق ، واستبانة الصواب .

إن الدين — نصًّا وروحا — أبعد ما يكون عن شهوة التمزيق والتشفى .

وسياسة نفر من الحكام — فى إشباع مطامعهم الخاصة — هى التى توجه الجماهير إلى التحاقد وسفك الدماء ، بدل أن تصلح ذات بينهم ، وتصون مصالحهم، فى دنياهم وأخراهم .

وأستطيع القول إن الخلاف بين الشيعة والسنة سياسى أكثر منه دينى .

و إن السياسة التى لا ضمير لها ، هى التى ضاعفت علته ، وزادت خطورته ، واستبقته إلى يوم الناس هذا دون مسوغ من عقل ، أو باعث من تقوى .

وقد ذكر المؤرخون : أن الشاه « إسماعيل الصفوى » نكل بجماهير غفيرة من أهل السنة ، نكاية فى سلاطين الترك ، لا حماية لأهل البيت ، وأنه أحب دعم ملكه الخاص ، لا إقامة دين ولا حراسة حقوق .

ونضيف إلى هذا الشاهد أن من سلاطين الترك من طعن الإسلام وأهله ، وأن من ملوك الصفوية من خان تعاليمها وخان أهلها ، لا لشىء إلا للجرى وراء مغانم سياسية ومطامع هوجاء .

وذكر « الكواكبى » فى كتابه « أم القرى » أن سلاطين آل عثمان كانوا يضحون بالدين فى سبيل إدراك كسب سياسى ، يزيد من نفوذهم و يؤيد ملكهم : وهذا حق .

فقد كان السلطان سليم الأول يستطيع أن يسدى للمسلمين يدا جُلَّى . وأن يبقى علم الإسلام مرفوعا على ربوع الأندلس إلى اليوم ، لو أنه وجَّه نشاطه إلى

إمداد بنى الأحمر بالمال والرجال وأعان على إبقاء دولتهم ، نقاتل عدوها ، وترد سيل الصليبية الطافح عن اجتياح حدودها .

لكن السلطان المولع بالفتح والتوسع ، أغار على مصر وساق جيوشه لإسقاط حكومتها ، وأشبع شهوته فى جعلها إمارة ملحقة بملكه العريض .

ذلك كله فى الوقت الذى يتمكن فيه الإسبان من سحق المقاومة الإسلامية فى الأندلس . ثم يبدأون عملهم الهائل فى طرد وتنصير خمسة ملايين مسلم .

أين ذهبت عصبية الإسلام وأخوته ؟

إنها ذابت فى حريق الأثرة ، ونزوات الحكام .

إن السياسة لا دين لها ولا خلق فى كثير من الأحيان .

ونحب أن نسائل كل ذى رأيٍ من المسلمين ما معنى أن تنقسم أمتنا لذكريات تاريخية ، دفنت فى الماضى البعيد ؟

ما معنى أن نستصحب مآسى الأمس الذاهب فى تفريج أزماتنا الخانقة ؟

إنها ذكريات تخص أصحابها ، والأمر فيها لا يعدو قول الله عز وجل :

« تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ » .

لا أعرف أمة فى عصرنا هذا ، تجتر ذكرياتها المؤسفة لتعكر حاضرها ومستقبلها كما أعرفه فى قومنا الذين لا يزالون منقسمين إلى شيعة وإلى سنيين ! !

علينا أن نسرع لإزالة الجفوة القائمة الآن بين الفريقين . وأن يتعرف كل منا الآخر فى جو بعيد عن التوجس والتناكر وسوء الظن . . .

إن كثيراً من أهل العلم فى الأزهر الشريف تكونت لديهم صورة عن الشيعة نسجتها الإشاعات والفروض المدخولة .

وهذا منهج فى التفكير لا يقره الإسلام ، ولا تنصف به الحقيقة المجردة .

وقد تكون لدى الشيعة ، الطريقة نفسها ، فى تعرف إخوانهم من أهل السنة والحكم على مشاعرهم وآرائهم ، وهذا الفراغ الموحش لا يلد إلا الغلظة والمخاشنة .

لماذا لا يدرس فى الأزهر « فقه الزيدية » مثلا مع فقه المذاهب الأربعة ؟

لماذا لا توضع أمام الطلاب فى الصفوف العليا أو الدنيا صورة صادقة لتفكير الإمامية فى الأصول والفروع والسنن المختلفة ؟

لماذا لا تقاس مسافة الخلف حيناً بعد حين ، بين ما نرى وما يرى غيرنا ؟

إن الزمن يجرى ويلد العجائب ، ونحن فى موقفنا من ثقافة قرونٍ انتهت بما لها وما عليها . . .

الحق أن فى مواريثنا العقلية ما يستدعى التأمل .

فنحن كبعض الأسر التى يرث الأحفاد فيها تراث الأجداد ، فتتكلف الأجيال الجديدة أن تخاصم — دون وَعْيٍ أو عدالة — من لم يسىء إليها قط .

لكن الخطوة الأولى من جانب الأزهر .

وأنا موقن أنه إذا مد يده للشيعة فإن أكثر عوامل الوقيعة سوف تذوب من تلقاء نفسها ، كما تذوب كتل الجليد تحت أشعة الشمس .

وإنما أطالب علماء الأزهر — وهم رؤساء أهل السنة وكهف الجماعة الكبرى — إحسانا للظن بهم ، ولأنهم أمسُّ مَنْ أعرف ، وأدنى مَنْ أنادى .

ومن المعروف نجعل أَوْلَى الفريقين بالله أسرعهما لداعى الخير ، وأرغبهما فى إصلاح ذات البين .

* * *

إن هناك عللا تستوجب التلطف فى العلاج ، والاحتيال فى سَوْق الدواء إلى المريض .

وقد يكون من حسن الدواء ألّا نصارحه باسم الداء الذى يخامره .

فربما أَوْدَتِ الصراحة بحياته ، فقتلناه من حيث أردنا نجاته . . .

وقد سمعت وأنا فى نجد ، مَنْ يرى المصريين مشركين لأنهم يعبدون السيدة زينب والإمام الحسين رضى الله عنهما .

وسمعت فى مصر من يرى الفرس كُفاراً لأنهم يلعنون الشيخين الجليلين أبا بكر وعمر رضى الله عنهما .

ولو ذهبت أستقصى قالة السوء التى يتقاذف الناس بها لأعيانى العدُّ .

فهل هذه وسيلة معقولة أو مقبولة ، لإنهاض أمة ركعت أمام أعدائها وقُطِّعت أوصالها فى المشارق والمغارب ؟

لقد قلت لتلاميذ الإمام محمد بن عبد الوهاب : إن جمع الناس على التوحيد لا يتم بهذه القسوة .

ومن الممكن إرشاد الجهلة إلى تصحيح علاقاتهم بالصالحين المقبورين فى أسلوب ييسر انقيادهم للحق ، ويُقَوِّى صلتهم بالله ، ويحسن عملهم للإسلام .

وفى الوقت نفسه يُبقى عواطف الأخوة والتناصر بين أهل مصر وأهل نجد جميعاً ! !

وأمة الإسلام فى حالتها العصيبة الراهنة ، أفقر أم الأرض إلى هذه العواطف الناضبة . . .

وكذلك الشأن مع مائة مليون مسلم يعتنقون مذهب الشيعة ، إننى قد أخطِّئ من يرى عليًا أحق بالخلافة من أبى بكر ، ولكنى لا أكفره ، ولا أحب أن أهيجه ليزداد جماحا .

إن الغلط فى تقدير أحد الرجلين يدخل فى حساب وزن المواهب والفضائل لعباد الله . ولا يدخل فى أركان الإسلام .

وقد ظل المسلمون يختلفون فى تمييز زعمائهم ، ونسرح حق كل منهم

فى الانفراد بالحكم .. إلى أن سقطوا جميعاً وأصبحوا وأمْسَوْا يحكمهم «الخواجات»

فهل الكلام فى هذه الموضوعات إلا ضَرْبٌ من الخبال ؟

* * *

إننى أعيد النظر أحيانا فى خلافاتنا القديمة فَيُخَيَّل إلىَّ أن شهوة الانقسام قد تسبق رغبة البحث والدراسة ، وأن رذائل الفراغ والترف العقلى ، هى التى تخلق موضوع الحديث ، وتشعب اتجاهه ، مثل ما يفعل قعدة المجالس العاطلون فى بعض الأندية السامرة .

اتفق علماؤنا على أن إثابة المطيع وتعذيب العاصى واجبان شرعيان .

والوقوف عند هذا الحد مفهوم .

ولكنهم أبوا إلا أن يختلفوا : هل ذلك واجب عقلى أم جائز عقلى ؟

أهل السنة فرقة ، والمعتزلة فرقة . لكل منهم مذهب !

ما قيمة هذا الخلاف ؟ وما نتيجته العملية فى الدنيا والآخرة ؟ لا شىء .

اختلف الحسن البصرى وواصل بن عطاء فى فاعل الكبيرة هل يخلد فى النار أم لا ؟ لكل مذهب .

ولم يكن على الحاكم الأموى يومئذ من حرج أن يدع هذا الجدل يمتدُّ و ينشغل العامة بالخوض فيه !!!

أما عمر بن الخطاب فقد ضرب أبا هريرة بِدِرَّته ، لأنه حَدَّث العامة بما يرى أمير المؤمنين أنه يعوقهم عن الإنتاج .

مع أن حديث أبى هريرة كان أدنى إلى الرشد من جدل واصل مع أستاذه الحسن .

إن الذين يختلقون أسباب الخلاف ثم يهيجون ، بها فى صفوف هذه الأمة لا يدرون أىَّ شر يصنعون . ولا إلى أىِّ مَدًى يذهبون .

ولولا أن الله قيّض المسلمين فى العصر الأخير من كره فرقتهم ، ونظر إلى عللها فوجدها تافهة ، لما انتهى هذا الخلاف دون فنائهم وضياع دينهم .

حدث فى المؤتمر الذى عقد فى جامعة « برينستون » بأميركا أن أثار أحد المتحدثين سؤالا ، كثيراً ما يثار فى أوساط المستشرقين والمهتمين بالنواحى الإسلامية.

قال : « بأى التعاليم يتقدم المسلمون إلى العالم ، ليحددوا الإسلام الذى يدعون إليه ؟

أبتعاليم الإسلام كما يفهمها السنيون ، أم بالتعاليم التى يفهمها الشيعة من إمامية أو زيدية ؟

ثم إن كلاً من هؤلاء وأولئك مختلفون فيما بينهم .

وقد يفكر فريق منهم فى مسألة ما تفكيراً تقدمياً مجدداً .

بينما يفكر آخرون تفكيراً قديماً متزمتاً .

والخلاصة أن الداعين إلى الإسلام يتركون المدعوين إليه فى حيرة ، لأنهم هم أنفسهم فى حيرة » .

وقد كان من حسن الحظ أن وجد فى هذا المؤتمر بعض العارفين بفكرة التقريب بين المسلمين ، فأوضح أن الطوائف الإسلامية (من سنية وشيعية ، إمامية وزيدية) متفقون فى الأصول التى لا يكون المسلم مسلماً إلا بها .

وهم — بعد ذلك — متفقون أيضاً فى كثير من الفروع مختلفون فى غيرها .

والخلاف فى الفروع ما هو إلا كاختلاف الشراح فى القوانين ، مع اتفاقهم على الأصول الرئيسية لها .

ولو أن المسلمين دعوا إلى دين ، كلهم فيه على كلمة سواء فى الأصول والفروع لما كانوا بذلك مصورين الإسلام تصويراً صحيحاً ، ولما وجدوا مستجيباً لدعوتهم.

فإن الإسلام قسمان : أصول ثابتة لا يجوز الخروج عنها .

وفروع جعلها الله — رحمة منه بعباده — موضع الاجتهاد والنظر .

فكما أنه لايسوغ للمسلمين أن يجتهدوا فى الأولى ، لا يسوغ لهم كذلك يحجروا ما وسعه الله فى الأخرى .

وهذا تحديد جيد للإسلام .

* * *

ولعلمائنا فى هذه الأيام آراء ومشاعر متناقضة بإزاء أمور لها حكم واحد .

كنت أمر قريباً من ميدان المحطة فرأيت تمثال فرعون مصر «رمسيس الثانى» ينهمك النحاتون والنقاشون فى إبراز معالمه و إرساء دعائمه .

وكان يرافقنى مدرس بالأزهر ، نظر إلى هذا العمل نظرة إنكار وألم .

فقلت له : إننى أوافقك على أن إقامة الأصنام مخالفة لسنة الإسلام .

لكن بم تجيب إذا قيل : إنكم معشر الأزهريين رضيتم ضرب القباب على القبور ، و بنيتم فوقها المساجد . وتلك أيضاً تخالف سنة الإسلام . . ؟

إن النظائر المتشابهة تقتضى مواقف متشابهة .

لكن المدهش أننا نسكت أو نحتج . أو نحد أو نقسم لبواعث مبهمة قلّما تخضع لحس دقيق بما يرضى الله ويوائم هداه .

* * *

فى المؤتمر الذى انعقد أخيراً بالإسكندرية — للتقريب بين المسلمين والنصارى — حاول أولو النهى والحلم من أبناء الدينين أن يضعوا أسساً أفضل للعلاقة بينهما ، وأن يجعلوا المستقبل أدنى للتفاهم والمودّة بعد ماض أثقلته الخصومة وسوّدته الإحن . . .

ولسنا بإزاء سرد لما دار فى هذا المؤتمر ، ولا تعليق على البواعث التى أدت إلى عقده ، أو النتائج المرتقبة من مواصلاته . فلهذا مكان آخر .

لـكنى أذكر أن إيثار السلام العادل الشريف بين الديانتين وأتباعهما سيطر على جُلِّ الأعضاء أو عليهم كلهم فيما رأيت .

وأن هذا الإيثار تجاوب مع مشاعرى الخاصة ، فأنا شغوفٌ بحياة الصفاء والحب ، وودت لو أن البشر قاطبة وسعتهم أكناف السماحة والمرحمة ، أو وسعتهم حدود القسط والحق ، فإن فاتهم الفضل لم يفتهم العدل . . .

غير أن دنيانا المشحونة بالأهواء الخفيَّة والجليَّة تتأبى على هذه الضوابط ، مرنة كانت أو دقيقة .

وأشد ما يكون الإنسان تشبثاً بهواه عندما يكمن هذا الهوى فى أطواء مطلب صحيح أو عندما يختفى وراء غاية سليمة .

عندئذ يصرخ الإنسان بالحق وفى جؤاره مآرب أخرى ..!!!

وآية التجرد لله أن تتمحض الطريق من كل شائبة وأن تخلص الغاية من كل دس . وأن يكدح المجاهد لا لشىء إلا لتـكون كلمة الله هى العليا .

وأما حساب نفسه ورغائبه فأمر مذهول عنه . . .

ولست أزعم أن تاريخ المسلمين الطويل — فى عرض دعوتهم — لزم هذه الصبغة النبيلة ولا سياستهم اتَّبعتْ دائماً هذا الصراط المستقيم .

خصوصاً أيام الأتراك .

كذلك لا أزعم أن النصارى خلال عصورهم الغابرة أو الحاضرة تركوا الطرق معبَّدة لمعارضيهم .

لقد ردوا أيديهم فى أفواههم ، وأزعجوا الناس حتى لا تسمع منهم وحتى لا تؤمن بهم . فلما عجزوا لجأوا إلى ترويج الإفك وتنقيله من بلد إلى بلد .

وأكثر المفتريات ـ التى تسود الآن أوربا وأمريكا ـ ضد الإسلام ونبيه وتعاليمه من صنع هؤلاء المتعصبين .

فإذا وجدنا عند بعض الناس سآمة من بقاء تلك المظالم ورغبة فى تبادل الفهم والعون على سياسة من الاحترام المتبادل . فذلك ما كنا نبغ .

ولا جرم أن ترد التحية بأحسن منها . .

ولأذكر بعض ماجاء فى الكلمة التى ألقيتها نيابة عن وزير الأوقاف تمهيداً لهذا المسلك الكريم وسعياً فى إنجاحه . . .

« إن هنالك أصولا مشتركة بين رسالات الله ـ حبذا لو تواصى الناس باتباعها ـ وتعاون أهل الأديان على إحيائها . . .

منها الإيمان بالله وحده . والإقرار بعظمته وعلمه وقدرته . . .

ومنها الإيمان بالبعث والجزاء ـ والإحساس بأن وراء هذه الحياة الدنيا داراً أخرى يثاب فيها الأبرار ويهان الفجار .

ومنها الإيمان بالفضائل النفسية والاجتماعية . وضرورة التكمل والتنائى عن الدنايا فإن أبواب السماء لا تفتح لمتكبر كذاب .

ومنها الإيمان بحقوق الإنسان . فلا يضام شخص ما فى دمه أو عرضه أو ماله وتعرف لهذه الحقوق قداستها فتقرر فى الدساتير والقوانين والعلاقات الدولية .

ومنها ترك البشر أحرار العقول والضمائر فلا تفتات عليهم سلطة . ولا تفتنهم عن عقائدهم قوة أو سياسة .

ومنها تقرير الأخوة العامة بين أبناء آدم فلا يستضعف أحد للونه أو جنسه ـ تلك أهداف يكلفنا الإسلام بالسعى إليها . . .

فلو تعاون مع غيرنا لبلوغها لكان ذلك أحب إلينا وأخصر لمتاعبنا ! ! ! »

وقد انفض المؤتمر على أن يستأنف جلساته فى المستقبل .

وإنا نتمنى أن نوانيه الحظوظ الطيبة فيفلح فى الاقتراب من هذه الأهداف ! !

أى كسب يحرزه العالم لو تحقق هذا الحلم ؟ ؟

* * *

وفى طريق العودة ألحّ علىّ خاطر محرج ، لم أجد بدًّا من الإصاخة إليه والتمشى معه .

قال لى : إنكم وضعتم المنهج للتقريب بين المسلمين والنصارى . ولم تجدوا عسراً فى وضعه ! !

فهل لا يزال التقريب بين المسلمين والمسلمين عسيراً ؟

وهل لا تزال الصعاب قائمة أمام أصول عامة يلتقى الكل عندها ؟

والحق أن المسلم يحس باستحياء وهو يرى أهله الذى تجرى فى عروقهم دماء عقيدة واحدة قد مزقتهم الليالى الكوالح .

فإذا هم متناكرون مستوحشون ، لا إيلاف بينهم ولا إيناس . . .

وتبحث عن علة محترمة لهذه الفرقة السحيقة فلا تجد .

اللهم إلا ما يرثه الأولاد أحيانا عن آبائهم من أمراض خبيثة ، يحملون آلامها ولا يعلمون مأتاها .

وقد تنازع آباؤنا — عفا الله عنهم — وطال هذا التنازع على أمور بعضها تافه وبعضها هام ، بعضها فى شئون الدين وبعضها فى شئون الدنيا .

وبدأ هذا النزاع ، كما بدأ أى داء ، هينا لا يخشى خطره ولا تدرى مغبته .

ثم استفحل مع الزمن حتى هدد الكيان كله بالدمار . . .

واليوم يكتب أمام المسلم فى لبنان أنه « سنى » أو « شيعى » بوصف أن السنية طائفة تغاير الشيعة ، وأن الصلة بين الفريقين كالصلة بين أحدهما وبين المارون أو الدروز .

وبهذا الاعتبار عدّ النصارى فى لبنان أكبر الطوائف ، وجعل منهم رئيس الدولة ، مع أن المسلمين أكثر عدداً وأربى نسبة .

ولكن المسلمين — كما أسلفنا — طائفتان متناكرتان ، تفصل بينهما المسافة نفسها التى تفصل بين أتباع دين ودين آخر ! !

هل رأيت أوغل فى الحمق من هذا المسلك ؟

وعلام هذه الفرقة بين قوم يؤمنون جميعاً بالكتاب الكريم و يحترمون جميعاً سنة رسوله ؟

وهب أنظارهم تفاوتت فى تقديم شخص أو تأخيره .

أوهب آراءهم اضطربت فى تصحيح حديث وَرَدَ ، أو إبقاء حكم نُسخ .

أيكون ذلك مثار قطيعة باتَّةٍ ، و بينونة كبرى ، وجفاء يَفْلق الجسم الكبير شَطرين ؟ ؟

إن الخلاف عند ما يكون نظريا بحتا لا ينشأ عنه ضرر مهما اتسعت شقته فإذا انضم إلى وجهة النظر مزاج حاد ، أو هوى خفىّ ، أو نفع متوقع ، أخذ الخلاف طريقاً ليس من طبيعته كبحث ، بل من طبيعة ما انضاف إليه من شهوة أو جهالة . ومن هنا يجىء الخطر . . ! ! !

رُوِى أن مصليا ممن يذهبون إلى تسكين الأصابع فى أثناء التشهد مال على زميل له كان يحرك إصبعه فكسرها ! !

أتظن طبيعة البحث الفقهى هى التى أَزَّت على ارتكاب هذه الجريمة ؟ ؟

ما أشك أن هذا الجانى مصاب فى عقله أو فى حلقه .

أو أن هناك ضغينة شخصية حملته على ارتكاب ما ارتكب .

ولو تجرد كل ذى رأى من الإضافات النفسية والدنيوية التى تنضم إلى الخلاف العلمى لأصبح الخلاف مسلاة لا مأساة ومطرحا لتفاوت الأفهام لا مسرحا لتهارش الأهواء . . .

* * *

وعندى أن جُلّ ضروب الخلاف التى شَعَبَتْ أمتنا ترجع إلى ضعف الخلق وحب الدنيا أكثر مما ترجع إلى قوة العقل وحب الله .

فسوء الظن بالآخرين ، وتَشَهِّى الغلب عليهم ، وتضخيم الهفوات التى تقع منهم ، وتوليد آراء رديئة لم يقولوا بها من الآراء التى يذهبون إليها ، وتمنى بقائهم على الخطأ ، والغفلة عما يعقبه الانقسام الطفيف من مضاعفات جسيمة يجب تلافيها ، أو معرفة ذلك والذهاب مع العناد إلى نهاية الشوط . . . هذه جميعاً رذائل إذا تفشتْ فى جماعة فلن تقوم لها رسالة ، ولن ينجح لها قصد ، ولن يتماسك لها كيان . . .

اتُّهم الشافعى أو غيره بحب آل البيت ونَسب متهموه إليه — بناء على ذلك أنه ينكر إمامة الشيخين بعد رسول الله — لم هذا التوليد ؟ والتظنن ؟ فكانت إجابة الرجل على ذلك أن قال :

يا راكباً قف بالمحصَّب من مِنًى   واهتف بقاعد خيفها والناهض !
إن كان رفضاً حبُّ آل محمد   فليشهد الثقلان أنى رافضى !

وذكر أهل السنة فهمهم لمعنى الاستواء على العرش ، فكان تعليق الزمخشرى على ذلك قوله :

لجماعة سمَّوْا هواهم سنة   وجماعة حُمُرٌ لعمرى موكفة

هل الشتم على هذا النحو من شُعَب الإيمان ؟ أو من دلائل الصلاح ؟

ربما كان التراشق بالتهم على عهد القوة الإسلامية خفيف الأثر .

وقد سمعنا أن مستر « تشرشل » أخرج لسانه يوماً — وهو زعيم المعارضة — لرئيس الحكومة كما يفعل التلميذ الشقى مع صاحبه ! .

ولهذا المجون موضعه العابث بين قوم انتصروا فى حربين ومشوا بأقدامهم على جثث خصومهم ، فهم يتضاحكون أو يتلامزون بعد ما دانت الدنيا لهم ! .

وقد انفرد المسلمون بالسطوة فى العالم أجمع دهراً طويلا ، ربما كان تلازمهم فيه ضرباً من العبث الذى وقع له نظير من « تشرشل » الاستعمارى الداهية .

أما اليوم بعد ما سقطنا بقضنا وقضيضنا فى الرغام وانسابت الذئاب بين صفوفنا تفترس وتغتال فما هو موضع التلازم والتدابر ؟ .

وقديماً تناحر الشيعة والسنة على الحكم ، لمن يكون ؟ .

وها هو ذا قد صار فى يد « الخواجة » ، ولم يخلص لفريق منهما . . ! !

وتعصبوا تعصباً دامياً لبعض الأحكام الفقهية .

فها هى ذى الأحكام قد صارت بغير ما أنزل الله فى الأصول وفى الفروع جميعا . . ! ! فهلا وعينا شؤم الخلاف بعد هذه النتائج المخزية ؟ .

إن الكتّاب الذين لا يكترثون لجمع كلمة المسلمين ، أو الذين يرسلون مقالاتهم على عواهنها تثير الحفائظ وتحرك السخائم يرتكبون فى حق دينهم جرماً هائلا .

وإن تجرع خطأ — صغر أو كبر — اتقاء خطيئة ثقيلة أصبح شيئاً لا مفر منه !

والخيبة لقوم لا يفيدون من تاريخهم عبرة .

والخيبة الأشد لمن يدرسون تاريخهم لينقلوا منه الأحجار كى يعوقوا بها مستقبل أمتهم .

* * *

قال الدكتور زكى مبارك :

« وإذا كان فى الأحاديث النبوية ما ينذر بأن اللسان قد يهوى بصاحبه فى النار سبعين خريفاً فنحن نؤكد أن القلم قد يهوى بصاحبه فى النار سبعمائة خريف .

والقلم فى هذا الزمان أخطر الآفات . وعلى حملة الأقلام أكبر الإثم فى خلق الضغائن والحقود بين الأفراد والجماعات والشعوب ، وهم المسئولون أمام الله وأمام التاريخ عن تكدير السلام وسوق الناس إلى المجازر البشرية . .

وكتّاب السياسة لا تروج أسواقهم إلا إن عُرفوا بالقدرة والبراعة فى تصوير مقاتل الحكومات والأحزاب ، والجريدة التى تؤثر العقل على الهوى يتلقاها الناس بفتور وعدم اكتراث ، لأن فى بنى آدم حيوانية مقهورة تطلب الغذاء من الأقاويل والأراجيف ، ولذلك يصفقون لمن يجترح المآثم باسم الغيرة على عمار الكون ، مع أنهم يعرفون أن بيته خراب . . ! ! !

وسيأتى يوم تعتدل فيه الموازين الذوقية والأدبية والاجتماعية والسياسية ، فيعرف من لم يكن يعرف أن العالم السياسى كان يتلون بألوان الشهوات والأهواء .

وأن من أقطاب السياسة الدولية من يضرب الأمم بعضها ببعض فى خطبة أو مقالة وهو معقول بعقال الشراب » .

قد تقول : إن من الجور نسبة كل خلاف إلى سوء النية وضعف الخلق .

فكثير من المختلفين يبغى من مذهبه إصابة الحق ومثوبة الله ، وهو يحب ويبغض على ضوء ما يتكشف له وحده من خطأ وصواب .

ونقول : إن طبيعة الاختلاف وطبيعة السلوك الذى يعقبه هى التى تحكم على المختلفين وتبين قربهم أو بعدهم من حقيقة الإسلام .

إن الله عز وجل شرع أركان الدين . ووكل لأنبيائه أن يشرحوها ويأخذوا الناس بها .

ونهاهم أن يختلفوا عليها حتى لا يطمس الخلاف معالمها ويصرف الأمم عن اتباعها .

فوصاهم بهاتين الكلمتين « أن أقيموا الدين ، ولا تتفرقوا فيه » .

أى أن التجمع على الحق يعدل الاهتداء إليه . وكلاهما كهف الدعوة وضمان نجاحها فى الحياة .

فإن أعداءها لا يَدّعون ما لديهم و يدخلون فيها إلا بصعوبة وتكلف .

ولذلك قال : « كبر على المشركين ما تدعوهم إليه . الله يجتبى إليه من يشاء ويهدى إليه من ينيب » .

فإذا كبر على المشركين قبول الدعوة ، فإن تلك الدعوة لن تجد طريقها من نفوسهم وصفوفهم إلا إذا صانت الوحدة أطرافها وركزت قواها وسناها . . ! !

ومن هنا قال الله عز وجل للمسلمين « اعتصموا بحبلِ اللهِ جميعاً ولا تَفَرَّقُوا » وقال : « ولا تكونوا كالذين تفرّقوا واختلفوا مِنْ بَعدِ ما جاءهم البيِّناتُ وأولئك لهم عذابٌ عظيمٌ » .

واستئصالا لجراثيم الفرقة حارب الإسلام مظاهر الشذوذ ، وشدد النكير على أصحابها و بالغ فى الترهيب منها حداً يثير الدهشة .

فهذا مُصَلٍّ ذهب إلى المسجد قياماً بحق الله . ووقف فى الصف ليركع و يسجد ابتغاء مرضاته .

لكنه مذهول عما حوله محصور فى حدود أفكاره ومشاعره الخاصة ، فهو يتحرك من تلقاء نفسه غير مرتبط بالنداء الذى يضبط نظام الجماعة .

هذا المصلى الخارج على صورة التجمع لا يشفع له أنه فى عبادة ولا يقبل فى شذوذه عذر ! وبم يوصف عمله ؟ إن انفلاته من قيد الجماعة يشير إلى بقايا حيوانية فيه ، ورفضه الانقياد فى الركوع والرفع منه و إيثاره متابعة هواه الخاص ، يدلان على نفس تستمرىء الفوضى وتستسيغ الشغب ، فهى فى المسجد أو فى المجتمع العام محذورة النزوات .

ولذلك يقول رسول الله : « الذى يخفض و يرفع قبل الإمام إنما ناصيته بيد شيطان » .

نعم هى بيد شيطان ، و إن كان صاحبها يصف قدميه فى عبادة .

فإن قيمة الطاعة ليست فى صورة الجسد الحانى .

وإنما هى قبل كل شىء فى حقيقة القلب المنيب ، وفى النفس المتوجهة إلى الله ترجو رضاه وتخشى غضبه .

وما أقل المصلين الذين يتعلمون من صلاتهم الحفاظ على كرامة رسالتهم وجماعتهم والإبقاء على كيان دينهم وأمتهم .

فلا تستغربن أن يذهب رسول الله صلى الله عليه وسلم فى تعنيف الشاذين ومثيرى الفوضى إلى حد قوله : « أما يخشى الذى يرفع رأسه قبل الإمام أن يحوِّل الله رأسه رأس كلب » .

وفى رواية أخرى « أما يخشى أحدكم إذا رفع رأسه من ركوع أو سجود قبل الإمام أن يجعل الله رأسه رأس حمار أو يجعل الله صورته صورة حمار » ! ! !

إن هذه الحملة النبوية ليست على غلطة رجل فى موقفه ، بل هى على بلادة رجل فى تصرفه بلادة يَبِسَتْ فى نفسه حتى أن روح الجماعة لم تستطع إذابتها .

وهذا التحجُّر الخلقىُّ فى بعض الأفراد مصيبة اجتماعية لا تُهادَن ولا يعترف بها مصلح .

وذاك سر الترهيب الوارد فى السنة . . .

إن المحافظة على روح الجماعة وصورتها قربة عظيمة ،

وفى سبيلها لا حرج من التضحية ببعض التعاليم !

ولينظر المسلمون إلى ما روى فى الصحيح أن فريضة القيام فى الصلاة تسقط عن المأموم إذا صلى الإمام قاعداً ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إنما جعل الإمام ليؤتم به ، فلا تختلفوا عليه . فإذا كبّر فكبروا ، وإذا ركع فاركعوا ، وإذا قال : سمع الله لمن حمده ، فقولوا : اللهم ربنا لك الحمد . وإذا سجد فاسجدوا وإذا صلى قاعداً فصلوا قعوداً أجمعون » .

فمنعاً للاختلاف أسقط ركن القيام عن المقتدين ، وهم أصحاء قادرون على الإتيان به .

ذلك أن محو شارات الفرقة أدنى إلى مرضاة الله من رعاية أوامر أخرى . كذلك هدى رسول الله . . . ! ! !

وإذا كنا سداً للذريعة نقبل الضرر الخفيف اتقاء ضرر أشد ، فإن المحافظة على وحدة الأمة فريضة عليا تُطوى فى سبيل تأمينها أمور كثيرة .

ولأضرب أمثلة تحدد المراد . .

إن اختلاف العقول فى فهم نص ما ، أو تصحيح أثر ما لا حرج فيه ، ولا قيد عليه ، ما دام فى حدود القواعد العلمية المحترمة . على أن هذا الخلاف يجب أن يُطوى طيّاً فى الحياة العملية ، فلا يتجاوز قاعات البحث وفصول الدراسة .

فإذا اضطربت أقوال الأئمة : أهناك قنوت فى صلاة الفجر أم لا ، وما مكانه إن صحّ وجوده ، فليختلفوا فى ذلك ما شاءوا وليقتنع كلٌّ بما يرى .

لكن عند الذهاب إلى المسجد وإقام الصلاة لا يجوز أن تظهر فيه إلا صورة واحدة تقبل الجميع عليها وينسوْن آراءهم بإزائها مهما كانت فى نظرهم صحيحة .

فإن صحتها لن تبلغ مبلغ ركن القيام الذى أهدر حتى تسود روح الجماعة وصورتها فى بيوت الله . .

وليس المهم أن يسود الرأى الراجح قدر ما يهمنا التقاء الجمهور عند رأى ما .

فكما أن حكم القاضى يرفع الخلاف فكذلك فعل الإمام يجب أن يرفعه . ولا ينبغى الشغب عليه من أى معارض . . .

وطالب الثواب إن كان مجتهداً أو مقلداً يجب أن يعلم بأن ثواب الله على تجميع الشمل وصيانة الأمة أربى عنده وأرجى من التعصب لمذهب ما .

وقد روى أن ابن مسعود نقد إتمام عثمان للصلاة أيام منى وذكر أن ذلك

مخالف لسنة رسول الله والشيخين بعده . فقد كانوا يقصرون صلاتهم ، ويتابعهم الحجيج فى ذلك .

واحتج عثمان بأن الموسم يحضره جماهير الأعراب الذين يحتاجون إلى معرفة دينهم ، فلو قصر بهم لظنوا الصلاة كذلك أبدا .

ورفض ابن مسعود هذه الحجة .

ومع ذلك فقد أتم الصلاة وراء عثمان كراهية للخلاف . . . ! ! !

وضاق أبو قتادة من مسلك خالد بن الوليد مع مالك بن نويرة وزوجته ، فانسحب من الجيش عائداً إلى المدينة ليشكو قائده إلى الخليفة الأول أبى بكر .

فأمره أبو بكر أن يلحق بالجيش وأن ينتظم مع سائر الجند تحت إمرة خالد !

فإذا رابه أمر أبلغ عنه وهو فى نطاق المعسكر المتماسك .

وتلك هى سياسة الجيوش فى الأمم قاطبة . .

وحكوا أن الشافعى لما ذهب إلى العراق لم يقنت فى الفجر — على ما يرى — بل قنت فى الوتر ، احتراماً لرأى أبى حنيفة .

وهذا هو أدب الإسلام ، يعرفه حق المعرفة إمام جليل نبيل كالشافعى . . .

فهل عرف التلامذة والمقلدون هذا ؟ كلا ، لقد قسموا الأمة الواحدة أمما شتى . وأمسى المؤلف فى كثير من العلوم يقول عن نفسه : فلان المالكى مذهباً . الأشعرى عقيدة ، الخلوتى طريقة ، الشامى نسبة .

وذهب الحق بأصحابه إلى أن يقيموا فى المسجد الواحد فى الوقت الواحد عدة جماعات تمثل المذاهب الأربعة .

قال الأستاذ عبد الكريم الخطيب :

. . . وقد اتخذ هذا اللون من الاعتزاز المذهبى طريقه المرسوم له من إقامة الحواجز بين جماعات المسلمين فامتد إلى المساجد وجعل منها صوراً مقابلة لهذه

الفرقة بين المسلمين . . فكان بعض المساجد مقصوراً على جماعة مذهب معين . . يدرس فيه فقه هذا المذهب ، ويقصده المنتمون إليه ، كما كان بعضها الآخر مقسما إلى أقسام أربعة تسع المذاهب جميعها ، فهذا ركن الشافعية ، وذاك ركن الحنفية . . وهكذا . . وفى كل ركن فقهاء المذهب ، وأتباعه يتدارسون ويؤدون الصلاة على الوجه الذى قرره مذهبهم دون أن تعطفهم عاطفة الإسلام على الانضواء إلى الجماعات الأخرى حتى فى أوقات الصلاة .

هذه صورة لا نشهدها اليوم كثيراً فى مساجدنا ، وإن كانت لا تزال قائمة فى بعض الأقطار الإسلامية الأخرى ، وإن كان لا يزال فى مصر مساجد وزوايا مقصورة على بعض أصحاب المذاهب والطرق .

وأظن أن هذا شىء بعيد غاية البعد عن الإسلام وروح الإسلام . . وأن الصميم من رسالة هذا الدين إنما هو التجميع والتأليف . . وربط الناس برباط واحد ، وإقامتهم على طريق مستقيم .

. . . فإن هناك صوراً واضحة لا تزال تشير فى قوة إلى أن الخلاف واقع بين المسلمين ، وأنهم ليسوا على طريق سواء . . صور مادية يراها رأى العين المسلم وغير المسلم ، فيدرك لأول نظرة أن المسلمين شيع وطوائف ، وأنهم على حالهم تلك لا يمكن أن يجمعهم دين واحد ، فإن من شأن الدين أن يخلق بين أتباعه جواً خاصاً من الوفاق والوحدة فى الظاهر والباطن جميعا .

انظر إلى المسلمين وهم يقفون بين يدى الله فى الصلاة . . ماذا ترى ؟ لا يحتاج الأمر إلى معاودة النظر أو إعمال الفكر لنقع على الخلل والاضطراب فى هذه الجماعة القائمة بين يدى الله . . فهذا يقف فى الجماعة مرسلا يديه إلى جانبيه إرسالا . . لأنه مالكى ولأن مذهب مالك يقول بهذا الوضع فى الصلاة ، وثان يضع يديه ممسكا بهما تحت سرته . . لأنه حنفى ولأن مذهب أبى حنيفة يأخذ بهذه

الصورة ، وثالث يضع يديه ممسكا بهما إلى صدره لأنه شافعى . . وهكذا . .

وقد يقول قائل وما المنكر من أمر هذه الأوضاع التى يتخذها المصلون من إرسال الأيدى أو إمساكها ، وقد ثبت أن الرسول صلوات الله وسلامه عليه كان يرسل يديه فى الصلاة ، كما كان يمسكها فوق الصدر أو تحت السرة أو على الجانب الأيسر من الصدر مما يلى القلب . . فهذه كلها صور نقلت بالإسناد الصحيح عن رسول الله ، وإن أئمة المذاهب قد أخذوا بما ثبت لديهم من صحيح السنة فما المنكر أن يأخذ بها المسلمون ؟ ونقول :

إن المسلمين الذين كانوا يصلون خلف الرسول الكريم ، كانوا يأخذون الوضع الذى يكون عليه نبيهم وإمامهم ، دون أن يخرج عليه خارج ولو بوضع كان الرسول قد فعله من قبله وإن هذه كانت سبيل المسلمين فى جميع الأمصار إلى أن ظهرت المذاهب وتمايزت بأنصارها وأتباعها . .

إن أصحاب المذاهب قد استبد بهم الخلاف فأغراهم بالمخالفة التي لا تجر نفعا ، ولا تثمر إلا فرقة وانقساما . وإن كان لهذا الخلاف مستند من الحق ، ودليل من الواقع . . وماذا لو قال صاحب كل مذهب بهذه الصور جميعها وكلها حق ؟ بل ماذا لو أجمع أصحاب المذاهب على صورة واحدة وهى الحق لا شك فيه ؟ إذن لاستقام المسلمون على صورة واحدة فى الصلاة ، ولخلت صفوفهم من هذا الاضطراب ، ولأخذتهم العين مأخذ الجلال والروعة فى هذا المقام الرائع المشهود ، ولكنه التعصب المذهب الذى يبدأ أول أمره اجتهاداً فى تحرى الحق ، وكشف معالم الطريق ، ثم لا يلبث بفعل المنافسة وحب الغلب ، أن ينقلب إلى عداوة تملأ العين كراهية وازدراء لكل عمل أو رأى يجىء من تلقاء الخصم المنافس .

هذه صورة من صور الخلاف المذهبى الذى لا غاية له إلا الخلاف

وحده ، ولا ثمرة منه إلا هذه الفرقة بين جماعة المسلمين فى أكرم موقف بين يدى الله .

لقد كانت طريقنا إلى ديننا سهلة قريبة ، فجرنا الخلاف المذهبى والتعصب الطائفى إلى هذه المزالق التى لا يؤمن فيها العثار ، ولا ترجى معها السلامة . . فصرنا إلى هذه الفرقة المشتتة التى تمشت فى حياتنا المادية والمعنوية حتى يكاد المسلم ينكر أخاه أو يتنكر له . . وتلك حال جديرة بالرثاء أو البكاء :

كنا أناساً على دين ، فغيرنا   طول الجدال ، وخلط الجد باللعب

ولا شك أن الأستاذ الخطيب يحترم الاجتهاد وإنما يقصد بهذا الخلاف .

« خلاف الأتباع المتعصبين للأئمة الذين ظنوا التزام مذهب بعينه من المذاهب الأربعة دينا لا يجوز للمسلم أن يخالفه ، وأدرجو ذلك فى حكم العقائد ! !

ورتبوا عليه مسائل فقهية بحثوا فيها حكم من قلد غير الأربعة ، ومن قلد غير إمامه حتى من الأربعة . ومن لفق فى العبادة أو المعاملة بين مذاهب عدة . ومن أفتى بغير الراجح أو المعوّل عليه أو المفتى به . أو بتعبير أدق ، بغير ما وصف فى الكتب بأنه كذلك ، إلى غير هذا من المسائل التى ما أثارها إلا العصبية المذهبية ، تلك العصبية التى قامت بنصيبها فى تفريق الأمة الإسلامية .

وبات المسلمون من ذلك كله فى ضعف ، فاسوا منه أهوالاً شداداً وأدرك الخاصون من أبناء هذه الأمة أن لا نجاة لها مما وقعت فيه إلا إذا عادت إلى ما كانت عليه فى عهدها الأول ، حين كان الشمل مجتمعاً . والعلم صافياً ، والدين واضحاً . والمرجع كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم التى صحت روايتها واستقامت دلالتها . ينزل على حكمها المختلفون ، ويصطلح عليها المتخاصمون » .

* * *

إن شيطان الفرقة يعمل للأهداف نفسها التى يعمل لها شيطان الخمر والميسر ،

هذه الأهداف التى ذكرها الله عز وجل فى قوله : « إنما يريدُ الشيطانُ أنْ يوقعَ بَينكم العداوةَ والبغضاءَ فى الخمرِ والْمَيْسرِ ، ويَصدَّكُم عن ذكرِ اللهِ وعن الصلاةِ » .

فإن تمزُّق الأمة أشلاء متناثرة يميت الشعور العام فيها ويمنع تيار الإحساس الواحد من أن يأخذ دورته فى شتى أجزائها .

ذاك لو أن الجسم بانت عنه بعض أعضائه ، فكيف إذا تربص بعضها بالبعض الآخر وتمنى له المهالك ؟

إن الفرقة وبال جسيم ، وعند ما يقع بأس الأمة بينها وتفشو الخصومات فى كيانها ، فهى أمة تنتحر قبل أن ينال منها عدوها ...

ومهما قيل فى أسباب الفرقة وبواعثها فإن ذكر العصبية ـ للرأى أو للطائفة ـ كثيراً ما يسبق ذكر الله ، بل كثيراً ما ينتهى بالذهول عنه .

وقد سقطت الدولة الإسلامية كلها أيام التتار لهول الانقسام الذى أحفظ الشيعة على السنة ، واستبيحت به دماء الفريقين ، ثم استُسْهل بعده أن يحكم المسلمين جميعاً قوم وثنيون ! !

هل هذا اللَّدَدُ المرّ بين رجال يؤمنون جميعاً بكتاب واحد ونبى واحد يمكن أن يوصف بأن مبعثه الإخلاص للإسلام والنصح لأمته وابتغاء مثوبة الله ؟

إن الغشاوة على عقل السكران تجعله ينطح الهواء يمنه ويسرة ، وتجعله يهرف بما لا يعرف . ثم لا يزال الخَدَر يسرى فى أوصاله حتى يرتمى على الثرى ... !!!

وللعصبية المذهبية والطائفية ضراوة أنكى من ضراوة الخمر .

إلا أن هـذه تغطى العقل أما تلك فتغطى الضمير ثم تسخر العقل والبدن لإرضاء الأثرة ، ومسايرة الحقد والغلب ، وطلب الانتصار بأية وسيلة ...

ولعل قول رسول الله : « إن البغضاء هى الحالقة » أى التى تحلق الإيمان والفضيلة والأخوة لعله يشير إلى هذه النتائج القاتمة ...

والاختلاف في الرأى طبيعة بشرية لا تمكن مصادرتها .

ولكى تبرد الحرارة التى قد تصحب هذا الخلاف ، خصوصاً فى شئون الدين ، يجب أن توفر هذه العناصر .

١ — سعة المعرفة ، وغزارة المادة العلمية ، والاطلاع على أكبر قدر من حقائق الحياة ومذاهب الفلاسفة والعلماء .

فإن العقل الضيق أسوأ شىء فى تصوُّر الأمور والحكم عليها .

أما العقل الرحب فإن منادح النظر تنفسح أمامه ، ويستطيع أن يبين الحقائق غير مبالغ فيها ولا منقوص منها .

ويستطيع أن يقارن بينها وبين سواها مما وعته الخبرة والتجربة ، فلا يكون ضحية خبرة محدودة وتجربة قليلة . . .

لقد رأينا أسرع الناس إلى تكفير الآخرين وغمط حقهم أقلهم سهما فى فقه الدين والدنيا .

وما أكثر ما ينشأ ضيقُ العطن عن قصور الإدراك ، وسوء الحكم عن سوء الفهم ! ! !

أما مع رفعة المستوى الثقافى للجماعة فإن اختلاف وجهات النظر قلما يخدش وحدتها . إذ أن إنصاف المعارضين ، وتقدير ما عليهم ، وما لهم ، يحسم شروراً كبيرة . . ! !

والناظر فى أحوال المسلمين الآن يلحظ على عجل ضآلة حظوظهم من المعرفة المحترمة . .

فمبلغ علمهم بالدنيا يقذف بهم إلى مؤخرة الركب العالمىّ .

ومبلغ علمهم بالإسلام يقطع بأنهم ليسوا أهلا لرسالته مهما ادَّعوا وزعموا . .

إن الأجيال الحاضرة ربطت تفكيرها بطائفة من الكتب التى خلفها عصر الانحلال البائد .

فالبحث الفقهى يستمد مسائله — إلى يوم الناس هذا — من كتب ألفت من خمسة قرون .

ومن البديهى أن تنهزم الشريعة أمام القوانين الوضعية بعد أن لازمها هذا الجمود المزرى .

وسائر المعارف الإسلامية كأنما كتب عليها أن تتبع الأدنى فى كل نسق .

فتراث الأئمة الفحول يُطوى ويختفى على حين تنشر فى كل مكان آثار المؤلفين من الدرجة الثالثة فَمَنْ تحتهم . . ! !

وتصوّر الأدب العربى لا يُعْرف إلا من مؤلفات عبد الله باشا فكرى أو البهاء زهير مثلا ! ويُقْصَى عنه إقصاء المعرى وأبو تمام والمتنبي وأضرابهم .

إن ذلك يعطيك صورة للثقافة الإسلامية بعد أن يحذف منها ابن القيم وابن تيمية وابن الجوزى وابن حزم وغيرهم .

ومع عكوف الخلف على ما وقع فى أيديهم من معارف قليلة الغناء ، فقد انقسموا طوائف متدابرة ، لكل طائفة نوع معين من العلم يروج فيها لا تكترث بغيره .

وهى لا تدرى ما عند غيرها ، بل ربما حسبته جهلا وضلالا .

فكيف يرجى مع هذا الانحدار العلمى أن تأتلف أمة وأن تتوحد قواها ؟ .

إن هذه الأغذية الأدبية لا تسمن ولا تغنى من جوع ، والاعتماد عليها وحدها لن يثمر إلا العلل التى تصيب كل إنسان تنقص جسمه « الفيتامينات » والمواد الحيوية الأخرى .

ثم إن المسلمين يجب أن يعرف بعضهم بعضاً ، وأن يتعرف كل شعب

ما لدى الآخر من ضروب العلم المختلفة ، و بغير ذلك لن يكونوا أمة واحدة ، أو يحسنوا استيعاب الرسالة التى عُرِفوا بها وكلفهم الله بإبلاغها .

قال الأستاذ الشيخ محمد تقى القمى :

«. . لوأن التعارف بين المسلمين تم على أساس توحيد الثقافة ، بما فى ذلك تيسير التبادل الثقافى ، وتأليف كتب عن كل طائفة لإعطاء صورة صحيحة عنها ، وتعليم اللغات الإسلامية فى الجامعات وترجمة الآثار والرجال ؛ لعرف المسلمون أنفسهم ، وعلموا قوتهم ومقدرتهم ، وأنهم مسلمون قبل كل شىء ، مسلمون فى كتاباتهم وتآليفهم ، مسلمون فى قصصهم وأشعارهم .

لا بد أن يلتقى المسلمون بعضهم بالبعض الآخر ، وهل ينكر أحد أن خير اللقاء هو اللقاء عندالثقافة — الثقافة الصالحة لأن تكون ثقافة إسلامية — البعيدة عن كل تعصبأعمى ، ونريدهاثقافة تحت ظل الدين . ثقافة يجتمع المسلمون فى ظلها « بالحافظ الشيرازى » المتوفى فى القرن الثامن و « حافظ إبراهيم المصرى » ، المتوفى فى القرن الحاضر ، و«محمد إقبال المسلم الهندى» المتوفى أخيرا ، مع اختلاف لغاتهم وتفاوت درجاتهم .

وإذا كان هذا شأن الآداب لدى المسلمين . فأسهل منه شأن الفقه وعلوم الدين وتراث العلماء كلهم من أى مذهب من المذاهب الإسلامية ، فقد استمدوا علومهم من الكتاب والسنة ، ومن اللغة العربية التى هى لغة الدين ، و بما أن المصدر واحد واللغة واحدة ، فإن أقل تبادل ثقافى ، يكفى لأن تحترم كل طائفة ، ما عند الأخرى ولأن يقمع كثيراً من الخلاف الذى نحن فى غنى عنه » .

٢ — إخلاص النية لله ، و إيثار المذخور عنده على العاجل من لذات هذه الحياة ، والرغبة فى نفع الناس بالإسلام دون تطاول به ، والنظر فى أخطاء الناس على أنهم بشر وأننا بشر مثلهم لا أرباب لهم ، نفرح لتائبهم ونأسى لناكبهم

ونقبل من محسنهم ونغض عن مسيئهم ، تلك خصـال لو استجمعها المسلم لأرضى ربه وحفظ دينه وصان أمته .

إن القلب المدخول يجرى إلى أسباب الفرقة كما يجرى الماء إلى منحدره .

وما دامت قبلته شهوته فهو لا يبالى أن تفسد الأرض وتظلم السماء .

والحق أن التطاحن على الدنيـا — خصوصا مغانم الحـكم وجاهه وبسطته — كان العلة الأولى فى تقطع الحبال وهوان المقدسات وابتذال الـكرائم . . .

والغريب أن دينا من الأديان لم يحفل بمثل الوصايا التى وكدها نبى الإسلام فى النهى عن طلب الإمارة ، وذم الحريصين عليها ، وتخويف الحـكام من أمانة السلطة التى حملوها وترهيبهم من الغرور بها .

ومع ذلك فإن هذه الأمة لم تُؤْتَ من قبل أعدائها قدر ما أتيت من تنازع الرجال على الرياسة ، ثم من تنازع الرؤساء على توسيع مناطق نفوذهم . !

وإقحام الدين فى هذه الشهوات ليس إلا وسيلة لاستغلاله وسوق الجماهير المؤمنة كى تعبد الطريق أمام الطامعين والشطار والدهاة .

ولو جرى الخلاف نظريا محضا لتمحيص حقيقة أو استبانة حكم ، ولم يرتبط بثمرته أى نفع دنيوى ، لاكتفى المتناظرون بطرحه على بساط البحث وتركوه يتمخض عن أية نتيجة دون توجس ولا تعصب .

إن ارتباط وجهات النظر بأغراض معينة سر كثير من المعضلات التى يعجز المصلحون عن حلها ، لأن حلها لن يكون إلا بالتجرد والإخبات لرب العالمين .

قال الأستاذ أحمد أمين :

« . . . وانظر إلى النزاع الحاد ، والدماء المسفوكة بين السنية والشيعة طول العهد الأموى والعباسى . وبعد ذلك ، وما جرى بسببه من دماء ، تجد

سببه أن أهل السنة من أمويين وعباسيين وغيرهم يرون الحق فى خلافتهم ، و يرى الشيعة أن لا حق لهؤلاء فى الخلافة ، و إنما الحق لأهل البيت ، وكل يعمل على أن يصل إلى حقه بقوة السلاح ، فالنزاع إذن نزاع على من يتولى الحكم ، وهذه سياسة لا دين ، وأحياناً يقوم بالدعوة الدينية رجال يدعون إلى مذاهب هدامة ، و يتسترون باسم الدين ، وتخشى الحكومة إن سادت تعاليمهم أن تنهار قوتها ، فنضطر إلى محاربتهم ، وشكل الحرب شكل دينى ، وحقيقته حقيقة سياسية ، وكثير ممن خرجوا على الدولة العباسية كانت حقيقة أمرهم الرغبة فى إعادة الحكم إلى الفرس ككثير من قتلوا تحت ستار الزندقة فى عهد المهدى العباسى ، أو بتهمة المانوية ، وقد يستثنى من ذلك الاضطهاد الذى حدث من المأمون والواثق لمن لم يقولوا بخلق القرآن ، فقد كانت هذه نظرة دينية خاطئة من المأمون ، إذ ظن أن من لم يقل بالاعتزال و بخلق القرآن قد أفسد دينه ، فهو يريد إصلاح العقيدة قسراً وقهراً كما فعل المسلمون الأولون بإزاء الوثنيين ، وهذا خطأ فى التفكير نتج عنه أضرار جسيمة للمسلمين .

ومن العداء السياسى ما كان بين الدولة العثمانية والدولة الإيرانية فالعداء بينهما عداء سياسى اتخذ شكلا دينياً . يريد العثمانيون الأولون أن يمدوا سلطانهم على الفرس و يأبى الفرس إلا أن يحتفظوا باستقلالهم فيؤول ذلك إلى البغض الذى بلغ مداه فى عهد السلطان سليم الأول حتى كان من اضطهاده للشيعة فى مملكته أن قتل وسجن ما يقرب من أربعين ألفاً . ولكن من الخطأ تحميل الدين جرائر السياسة بدليل أن كثيراً من هذه الخصومات السياسية حدثت بين أمم إسلامية مختلفة تعتنق عقيدة واحدة سنية أو شيعية ، و إنما كان الخلاف سببها على السلطان وسعة الحكم ونحو ذلك » .

حب الاستعلاء فى الدنيا والاستطالة على الناس ، كان إذن مصدر هذه الفتن متلاحقة .

وهو الذى جعل أرض الإسلام مسرحاً لحروب أهلية طويلة المدى .

تهدأ يوم تهدأ بعد أن تترك فى النفوس آثاراً غائرة من الأحقاد والثارات .

وطبيعة البشر ، مؤمنين أو ملحدين ، أن يُلبسوا مآربهم الخاصة ثياباً مشروعة .

وقد رأيت سيرة المستعمرين فى عصرنا هذا ، وكيف يجعلون للظلم قانوناً وللنهب مسوغات تخيل للعيون أن الباطل حق .

وقد اتخذت خلافاتنا القديمة هذه السبيل ، وربما بدأت ولها أسس قريبة من الصواب ، أو وجهات نظر يُقصَد بها الحق وحده ، بيد أنها تطورت على مر العصور تطوراً كان يقلل ما فيها من خير ويضعِّف ما فيها من شر ، حتى انتهت إلينا — نحن أبناء هذا القرن — وهى شر محض ، فليس يستمسك بها من له بقية من عقل أو إيمان . . .

٣ — ولابد من الاعتبار بأحداث التاريخ والاعتراف بتطور الحياة وانتقال الأمم كلها إلى أحوال تغاير ما كانت عليه منذ أربعة عشر قرناً .

وهذا يفرض علينا أن نعيد النظر فى رسالتنا الكبرى ، لا لتغيير شىء من أصولها فمعاذ الله أن يجرى على خواطرنا هذا الإفك ، إنما لنغير من أسلوبنا فى تطبيق بعض التعاليم ، على ضوء ما وعينا من تجارب وما جد فى الحياة من أحداث كبار . . .

إننا — فى مدى أربعة عشر قرنا — أصبنا كثيراً من الأرباح وكثيرا من الخسائر .

وجدير بنا أن نعرف سر ربحنا وخسارتنا ، ومقدار ما بقى لنا أو علينا !!

وهل أحسنا أو أسأنا فى عرض الدعوة التى ناطتها الأقدار بنا ؟

وما صلتنا بالعالم وما صلة العالم بنا ؟

إننى أميل إلى تحميل المسلمين أوزار انسحابهم من الأندلس ، وانكسارهم

فى شرق أوربا ، ثم افتضاح أحوالهم النفسية والاجتماعية والسياسية فى مخزاة فلسطين من سبع سنين ، أمام عصابات اليهود .

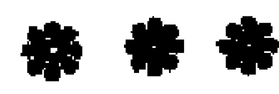
وأميل إلى اتهام نظم الحكم والاقتصاد والتعليم عندنا ، فهى مسئولة عن المصير الكابى الذى انتهينا إليه .

وهى نظم إذا قورنت بهدى الله ورسوله بدا بينها و بينه أمد قصى . . .

ولقد ارتقى العالم فى بقاع شتى ، ووصل فى نظمه العامة إلى ثمرات أطيب مما لدينا وأشهى لأن ما لدينا لم يكن نتاج تدين صحيح .

فلا عجب إذا سبقنا فى مضمار الإجادة والكمال من يفقهون الحياة و يتذوقون طعومها . .

وحقٌ على المتخلفين فى حياتهم أن يتعلموا ممن تقدموا وفاقوا ، أيا كان لونهم وإقحام الدين فى الحيلولة دون هذه الإفادة حمق كبير .



إن الدساتير التى صانت الحريات العامة وضبطت صورها الجزئية ومنعت الجبابرة من الاستبداد بالأمم يجب أن نستفيد منها فى بلادنا ، إذا كان غيرنا قد أحسن إحكامها .

والإسلام لم يمنع عمر بن الخطاب أن يمصر الأمصار ويدون الدواوين و يقتبس النافع الطيب من نظم الفرس والرومان وهو يبنى الدولة الإسلامية الحديثة .

والذين يفكرون فى حياة إسلامية فيرجعون إلى الماضى السحيق و يذهلون عن تحرك الفلك أربعة عشر قرنا هم قوم يسيئون إلى أنفسهم و إلى إسلامهم و إلى بلادهم وإلى الحياة كلها .

لماذا لا تدرس الروابط بين دول « الكومنولث » البريطانى ونحن بصدد

بناء أمتنا من جديد ؟ أو ندرس الروابط بين شعوب الاتحاد السوفيتى ، أو الولايات المتحدة الأمريكية مثلا .

ذلك أن الأمة الإسلامية تتكون من شعوب عدة ، وقد نرى جعل «الخلافة» رابطة مرنة أولى من جعلها نظاما مركزياً .

ومن الضرورى الاعتراف بما للأجناس والأقطار المختلفة من خصائص يجب أن تبقى لها . .

إن الإفادة من سير الزمن شيمة أولى الألباب .

وهؤلاء هم الذين يخاطبهم الحق جل وعلا ، وينيط ببصائرهم حراسة الإيمان فى الأرض .

وما دمنا بصدد تجميع الأمة الإسلامية ، وإذابة فرقتها فى كيان واحد متماسك ، فلنلفت النظر إلى أن هذه الفرق التى تُعَرفُ أسماؤُها من كتبنا القديمة ، قد تغيرت هى الأخرى ، وطرأ على أتباعها ما يستدعى التأمل ، ومراجعة الأفكار والأحكام التى عرفوا بها ، ونقتبس هذه الفقرات من مقال للشيخ عبد العزيز عيسى يوضح تلك الفروق قال :

. . . ثم إننا نجد الطائفة الواحدة تتنوع إلى طوائف ، وتفترق إلى فرق ، فأهل السنة مثلا أشاعرة وماتريدية ، وعلماؤهم فى كل فرقة من هاتين قد يختلفون فيما بينهم ، وقد يشذ بعضهم عن رأى الآخرين فى مسألة ما ، وقد يعتنق فى قضية من القضايا رأياً يماثل رأى الذين يخالفون هذا المذهب . وقل مثل ذلك عن الشيعة ، فإن لفظ « الشيعة » قد حُمِّل على مرور الزمان واختلاف المواطن والسياسات دلالات مختلفة ينطوى تحتها الإمامية والزيدية ، كما ينطوى تحتها القرامطة والباطنية والإسماعيلية وغيرها مما تكفلت بذكره كتب الفرق .

فإذا أخذنا أى موضوع من الموضوعات الكلامية ، بالفكرة العامة عن الشيعيين أو السنيين ، ولم نحدد أى فرقة من فرق هؤلاء أو أولئك نريد ، فإننا نقع فى الخطأ ونسند إلى فريق مقالات الفريق الآخر ، ولعلنا نأتى إلى بعض الفرق الميتة التى انقرضت وذهب أربابها فنحكم بها على الفرق الحية الحاضرة التى لا تشارك الميتة إلا فى الاسم العام ، بينما تخالفها فى كثير من الأصول والتفاصيل ، وقد نأخذ بقول عالم من علمائها شط فيه أو انحرف أو ضل السبيل فنحكم به على الطائفة كلها ونقول : إذا كان فيهم من يقول كذا كذا فإنهم ولاشك قوم ضالون دون أن نحقق هل القائل يمثل فكرة القوم أجمعين أو لا يمثلها ، وهل قبل قوله ، واعتنق رأيه عند طائفته أو ردَّ عليه ؟

ثم إننا نجد الطوائف تنقسم إلى خاصة مفكرة ، وعامة مقلدة أو متعصبة ، وقد يرى الخاصة من أرباب مذهب آراء معقولة ربما يوافق عليها الخاصة من أرباب المذاهب الأخرى ولا يخالفون فيها . بينما نرى العامة من أهل هذا المذهب نفسه يؤمنون بفكرة معينة ، ولا يقبلون فيها نقاشاً ولا جدالا ، ويتوارثها أبناؤهم وأحفادهم لا يحيدون عنها ، وليس من الإنصاف أن نقول : إن أمثال هؤلاء العامة أرباب مذاهب بالمعنى العلمى ، وإنما هم قوم حادوا عن الطريق فى ناحية ما ، وهم بحاجة إلى من يبصرهم بالصواب ، ويهديهم إلى الصراط المستقيم » .

* * *

بسعة المعرفة ، وصدق الإخلاص ، وحسن الإفادة من الماضى ، نقدر على وصل ما انقطع من حبالنا وأمجادنا .

وسنستأنف السير نحو الغاية النبيلة التى هدانا الله لها .

ومعنا كتاب حفظته العناية العليا وحبته الخلود .

وسنة توافر لها من ضمانات التوثيق ما لم يعهد فى تاريخ بشر .

وما دمنا نؤمن بمحمد وكتابه فما يجوز أن نتعادى على شيء بعده .

فكل شيء بعد هذا اليقين قليل .

وقد نختلف ، بل سوف نختلف حتما فى أمور شتى ، لكن هذا الخلاف المفترض لا يفصل بين أخوين .

ولا يعكر مستقبل أمة ذاقت من غصص الفرقة الأمرين . .

ثقافتنا . . . أين نتجه بها ! !

من حق العلماء والمربين أن يفكروا فى توحيد المراحل الأولى من التعليم العام ، إلا أن هذا التفكير يجىء فى غير أوانه ، أو يجىء غامضاً مهوّشاً إذا لم نعرف فى صراحة على أى أساس يتم هذا التوحيد ؟ وما هى النتائج التى ننشدها منه .

إن بعض الكتاب — استجابة لعاطفة موقوتة أو تمشياً مع رأى خاص — يريد أن يتخلص من المعاهد الدينية . وأن يجمع أبناء الأمة كلها فى فصول متجانسة وأحب قبل أن أقضى على عمل قائم أن أعرف العوض الذى يغنى عنه كما أحب أن أعرف المآخذ التى تنفر منه .

وإلا فإن الهدم عبث إن لم يكن بالغ الضرر .

لا تقل عن عمل : ذا ناقص ! جئ بأوفى ثم قل : ذا أكمل !
إن يغبْ عن عين سارٍ قمر فحرام أن يلام المشعل !

فلنفكر : ماذا نريد ؟ قبل أن نقدم على المساس بالأزهر أو المعاهد الدينية .

وأحب أن أسائل المعنيين بشئون الثقافة هل نحن أمة لها ماض ترتكز عليه ومستقبل تسعى إليه ؟ أم نحن جماعة من البشر تريد أن تحيا كيفما اتفق ؟

هل نحن أصحاب رسالة معينة نريد أن نحتفظ بخصائصها وأن نربى الأجيال الجديدة على استيعابها .

أم نحن أوزاع لا يضمنا رباط ولا تجمعنا فكرة ، ننجر وراء كل قوىٍّ مكننه الظروف أن يفرض وصايته علينا يوماً ؟

هل نترك أولادنا يلقنهم الآخرون ما يريدون ويغرسون فى دمائهم ما يشتهون ؟ أم نشرف نحن على تهيئة الزاد الأدبىّ الذى يقدم لهم .

واشترط فى عناصره ما يحقق الغايات التى نقدسها ؟

إننى أقتطف — قبل أن أجيب على هذه الأسئلة — كلمات من رسالة « فلسفة الثورة » التى كتبها رئيس الحكومة ، علها تلقى ضياء كاشفاً على هذا الموضوع قال : «لم يعد مفر أمام كل بلد من أن يدير البصر حوله ، وخارج حدوده ليعلم من أين تجيئه التيارات التى تؤثر فيه ، وكيف يمكن أن يعيش مع غيره » . .

وقال : «أيمكن أن نتجاهل أن هناك دائرة عربية تحيط بنا ، وأن هذه الدائرة منا ونحن منها ، امتزج تاريخنا بتاريخها ، وارتبطت مصالحنا بمصالحها» . .

وقال : «أيمكن أن نتجاهل أن هناك عالماً إسلامياً تجمعنا وإياه روابط لا تقربها العقيدة الدينية فحسب ، وإنما تشدُّها حقائق التاريخ » .

وقال : « ليس عبثاً أن التراث الإسلامى الذى أغار عليه المغول واكتسحوا فى غاراتهم عواصم الإسلام القديمة — تراجع إلى مصر وآوى إليها فحمته وأنقذته عندما ردت غزو المغول على أعقابه فى عين جالوت » .

وقال « ما من شك فى أن الدائرة العربية هى أهم هذه الدوائر وأوثقها ارتباطاً بنا .

فلقد امتزجت معنا بالتاريخ وعانينا معها نفس المحن ، وعشنا فى نفس الأزمات ، وحين وقعنا تحت سنابك خيل الغزاة كانوا معنا تحت هذه السنابك .

وامتزجت هذه الدائرة معنا أيضاً بالدين ، فنقلت مراكز الإشعاع الدينى ، فى حدود عواصمها ، من مكة إلى الكوفة . . ثم إلى القاهرة . ثم جمعها الجوار فى إطار ربطته كل هذه العوامل التاريخية والمادية والروحية » .

وقال : « ثم تبقى الدائرة الثالثة . . الدائرة التى تمتد عبر قارات ومحيطات ، والتى قلت : إنها دائرة إخوان العقيدة الذين يتجهون معنا أينما كان مكانهم تحت الشمس إلى قبلة واحدة . وتهمس شفاهم الخاشعة نفس الصلوات .

ولقد ازداد إيمانى بمدى الفاعلية الإيجابية التى يمكن أن تترتب على تقوية

الرباط الإسلامى بين جميع المسلمين أيام ذهبت مع البعثة المصرية إلى المملكة العربية لتقديم العزاء فى وفاة عاهلها الراحل الكبير .

لقد وقفت أمام الكعبة وأحسست بخواطرى تطوف بكل ناحية من العالم وصل إليها الإسلام » .

ثم قال : « أخيراً أعود إلى الدور التائه الذى يبحث عن بطل يقوم به . . .
ذلك هو الدور ، وتلك هى ملامحه ، وهذا هو مسرحه . . .
ونحن وحدنا بحكم (المكان) نستطيع القيام به » .

هذه الفقرات من كلام الثائر الأول تجلو فى وضوح حدود الحياة السياسية والاجتماعية التى يجب أن نحمل أعباءها ، ونحفظ حقائقها وأسماءها .

وعلى هدى هذا البيان الحاسم نستطيع الإجابة على الأسئلة التى سقناها فى صدر هذا الكلام .

فنحن لسنا أمة تطلب أى لون من العيش ، وتلتحق بأى ركب من البشر .
كلا . إننا أمة تؤمن بتاريخها ، وترسم مستقبلها وهى على بصيرة من ماضيها ، وتعرف أن الزمان والمكان جميعاً يفرضان عليها أن تكون الوصيَّة على حضارة ضخمة ، يضىء سناها من أمجاد العروبة والإسلام ، وتستنبت شطئها من تربة مخصبة باليقين والفضيلة والإصلاح ، أى من تربة لا إلحاد فيها ولا فسوق ولا فوضى . .

ومن هذا النطاق المضروب على أهدافنا السياسية والاجتماعية نعرف اتجاهات الثقافة التى نأخذ بها أنفسنا وأبناءنا .

ومنه نضع مناهج التربية والتعليم التى تقدِّم للمستقبل المرموق رجاله ونساءه ..
أى أن للإسلام وفضائله وللغة العربية وآدابها منزلة فى دراستنا يعتبر الغض منها انسلاخاً عن قوميتنا وخيانة لقضايانا ، وتعويقاً لهذه الثورة وكفراً بأهدافها التى شرحناها . .

إن العقول الدائبة على الانتاج فى هذه الأيام ينبغى أن ترعى أمانة التوجيه التى حملتها .

وإنه لمن الكنود أن تخرج المعاهد والجامعات فتياناً وفتيات يرتابون فى ربهم ويكفرون بشرائعه أو يجحدون عروبتهم ويمارون فى حضارتها .

نعم . فمثل هؤلاء الخريجين لا تقوم بهم نهضة ولا ينهض على مناكبهم بناء .

إن العقائد المكينة هى التى تصون الأمم وتخلق العجائب ، والعقائد لا تتكون فى بيئات مبتوتة الأواصر إلا بنوازع الهوى ومذاهب الإباحة .

* * *

العناية بوطننا القريب فى هذا الوادى ، والعناية بوطننا الكبير فى أرض العروبة كلها ، والعناية بوطننا الأكبر فى الدائرة الفسيحة التى تضم المسلمين جميعاً ، تلك أصول نتقيد بها ونحن نفكر بعقولنا أو نحس بأفئدتنا .

وهى مصادر لا يمكن الغض من شأنها فى تكوين الناشئة الحديثة .

وأى تثقيف يتجهم لواحد منها فهو خليق بأن نتوجس منه .

أما التسامى بملكات الفرد ووصلها بأنقى المنابع الإنسانية فى الشرق والغرب فأمر مفروغ منه ، ولا منافاة أبداً بينه وبين ما قررنا . .

وتوكيدنا للحقيقة التى شرحها صاحب (فلسفة الثورة) آنفاً يرجع إلى أن من كتابنا من يتجاهلها أو من ينكرها ، وهو يحاول خدمة الثورة أو تملقها .

فالدكتور (طه حسين) فى كتابه (مستقبل الثقافة) يخيّل إليك أن حضارة مصر جزء من حضارة البحر المتوسط ، وأن صلتها بالإغريق واللاتين أدنى من صلتها بعرب الجزيرة أو عرب السودان . ثم هو يذهب مع الخديوى (إسماعيل) إلى ضرورة جعل مصر قطعة من (أوربا) .

والجرى وراءه فى هذا الضرب من التفكير منته حتما إلى سلخ مصر عن عروبتها وإسلامها وإلى عزلها عن تاريخها وحضارتها ورسالتها .

وهذا السلخ أو العزل بعض ما يصبو إليه الغزو الثقافى الوافد مع الاستعمار .

وأثره مدمر للقيم التى ظللنا قروناً نحيا بها .

ومضلل للسياسة التى سلكناها مع جيراننا وإخواننا فأعزت جانبنا فى كل مكان .

إن للدكتور (طه حسين) ولغيره من النقاد أن يشددوا الحملة على الأزهر ، وأن ينددوا بما لحقه من عجز .

ولكننا فى غمار هذا النكير نفرق بين صنفين من النقاد .

صنف يعيب على الأزهر توانيه فى خدمة الرسالة التى نيطت به ، وينقم من رجاله أنهم فرطوا فى الأمانة التى ألقتها الأقدار بين أيديهم .

وصنف آخر يتوسل باغلاق الأزهر إلى مأرب هائل ، هو القضاء على دين ولغة . واستقبال عهد يجيد كل لغة إلا لغة العروبة ، ويحتفى بكل تقليد إلا تقاليد الإسلام . . .

وأود أن أوصى هؤلاء بالإياس ! فإن ما يطالبون لن يكون . ! ! أما مؤاخذة الأزهريين أنفسهم على تفريطهم فى جنب الله ، ومحاسبة معهدهم العتيق على مقدار ما يؤدى فى سبيل اللغة والشريعة فباب مفتوح لكل غيور على مصلحة هذه الأمة ، حريص على ضمانات التوفيق لشئونها الكبرى .

ويوجد فى الكبار والصغار من علماء الأزهر من يعرف مكمن الداء ويصف أنجع الدواء .

على أن هنالك ملاحظات يجب أن نلفت إليها حين نتحدث فى التعليم الدينى

والثقافة الإسلامية . أولاها أن المفاهيم المختلفة يدركها على مر العصور ما يرتفع بهما حيناً و ينخفض بها حينا .

وكما ترى اللجج فى جوف البحر تعلو فتعلو معها السفن وما ضمت ، وتهبط فتهبط معها حتما . كذلك تاريخ الأمم يرتفع فيكون لكثير من الحقائق مداها الرحب . فإذا كبا ضمرت هذه الحقائق وضؤلت حتى لكأن لها اسماً آخر غير ما عرفت به أمس .

الأدب مثلا إحدى هذه الحقائق . كان للعرب فى العصور الأولى أدب نقى العبارة صادق المشاعر ، تتنفس فيه العواطف البشرية من أعماقها وتسترسل فيه كيف شاءت . حتى أن أبا تمام يرد إلى الشعر ما ارتسم فى الأذهان من صور المجد ونماذج الكمال ، ويقول :

ولولا خلال سنها الشعر ما درى   بغاة العلاء من أين تؤتى المكارم

هذا الشعر الذى استبحرت دواوينه خلال القرون الأولى طرأ عليه من المسخ والتفاهة ما جعله كلما لا وزن له ، وإن انتظمت عروضه وقوافيه .

إذ أصبح الشاعر يصوغ القصيدة ملغزاً فى خاتم ، أو مسفاً فى مدح .

وتستطيع أن تقاس البون البعيد بين الشعر فى العصر الأول ، والشعر أيام المماليك والأتراك .

وما قال فى النظم يقال فى النثر الذى تحول من سلاسته وحفوله إلى أسجاع مصنوعة وأساليب مهلهلة وفراغ من المعانى الجيدة والأغراض الكريمة .

إن مفهوم الأدب شعراً كان أو نثراً أدركه فى عصرين متغايرين تفاوت ظاهر .

وهذا القول نفسه يساق فى الدين . فإن مفهومه كبا فى عقول الأخلاف وقلوبهم حتى لتكاد الصلة بينه و بين معنى الدين فى عهود السلف تنحصر فى العنوان وحده .

كان الدين شارة حياة وقوة فأمسى شارة بلى ومَعجزة .

وكان مصدر طاقة على مواجهة الصعاب فأمسى مهرب المتخلفين فى الدنيا ومسلاة الفاشلين فى ميادينها .

وكان جداً وحقاً فأمسى لهوا ولعبا .

وكان فطرة جميلة فأمسى صناعة دميمة .

وخذ كلمة فقه مثلا على تغير المفاهيم فى الأذهان إنها الآن تعنى علم تشريح الوضوء والصلاة وما إليهما فهل ذلك ما يعنيه سياق الكامة فى الآية الكريمة « فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فى الدين ولينذروا قومهم إذا رجعوا إليهم » ؟ .

كلا . إن الفقه فى الدين كان يعنى فهم العبادات والمعاملات والأخلاق والسياسات وشرائع الله فى الدنيا وما بعد الدنيا .

وكان يتطلب حذقاً فى فهم الحياة لا يتم الفقه إلا به ، فإن الجهل بالحياة يحول يقيناً دون تطبيق أحكام الله عليها .

* * *

وملاحظة ثانية حين نتحدث عن الثقافة الإسلامية .. إن الإسلام ينتق الإنسان من قوقعته التى يعيش فيها ، ويخرجه منها إخراجا ، ليصل لبه وقلبه بالشمس والقمر والأرض والسماء والحياة والأحياء .

وينابيع الإيمان فيه لا تفور بالرى ولا يتصل دفقها إلا إذا أمدها عقل جوّاب فى الآفاق غواص وراء أسرار الكائنات ، واقرأ إن شئت هذه الآيات : « إن فى السمواتِ والأرضِ لآياتٍ للمؤمنين . وفى خلقِكم وما يبثُّ من دابةٍ آياتٌ لقومٍ يوقنون . واختلافِ الليلِ والنهارِ ، وما أنزلَ اللهُ من السماء من رزقٍ فأحيا به الأرضَ بعدَ موتِها ، وتصريفِ الرياحِ آياتٌ لقومٍ يعقلون ، تلك آياتُ اللهِ نتلوها عليك بالحقِّ . . . »

نعم تلك آيات الله ، وفيها دلائل صارخة بأن الإنسان لا ينضج له يقين إذا انعزل فى كهف معتم من القصور والجهالة بما حوله من مظاهر الكون .

ولو أن التفكير الإسلامى أخذ مجراه العتيد فى ضوء من هدايات الله التى رأينا قبسا منها لكان له شأن آخر فى هذا العصر .

لكنه التوى وتراجع لظروف لا مكان لذكرها على حين واتته فرص التقدم والانطلاق فى بيئات أخرى .

ومن حق الحياة علينا ، ومن حقنا على أنفسنا أن نقتبس ونستفيد ممن أحسنوا حيث أسأنا ، وممن تمرسوا بعلوم الطبيعة وتفقهوا فى أسرار الوجود، فى الوقت الذى انشغلنا فيه بعلوم الجدل وأمثالها . .

ولا عيب علينا فى ذلك . فنحن بهذه الاستفادة نستأنف السير وفق المنهج الذى خطه لنا القرآن وحضنا على التوغل فيه .

ثم إن هذا اللون من المعرفة تتداوله أقطار الدنيا دون تحرج ، ويتعاون الأعداء والخصوم على إبلاغه تمامه .

وقد بذل أباؤنا أنصبة ضخمة فى النهضة به ، وعنهم نقل الفرنجة المهاد الذى بنوا فوقه فأعلوا البناء .

فلنا إذن يد سلفت لا بأس أن نستردها .

وفى هذا يقول الدكتور « محمد البهى » :

« الغرب له حضارة صناعية تمكن بها من الاستيلاء على منافع الطبيعة وتسخيرها فى أرفع مستوى معيشة الإنسان ورفاهيته ، فى يسر من جانب ، وبنفقات قليلة من جانب آخر ، لو قيست بنتائجها وفائدتها فى الحياة العملية الإنسانية ، وكذلك إلى المجهود العقلى والفنى فى تصميمها وتنفيذها .

هذه الحضارة تتمثل فى صناعات كثيرة تقوم على الآلات الميكانيكية ،

و يشرف عليها نفر قليل من العمال الفنيين والمهندسين المتخصصين. فصناعات السفن والسيارات ، والطائرات وقطارات السكك الحديدية ومولدات الكهرباء وأجهزة الرصد والاختبار، وآلات الطباعة ، والسينما ، والراديو، والتليفزيون ، والمواصلات السلكية واللاسلكية . . وغيرها ، هى من الآلات التى يكثر انتاجها ، وتؤدى خدمات متنوعة لا يستطيع تأديتها المجهود البشرى العادى بوسائله المحدودة .

وللغرب بجانب ذلك صناعات كيماوية فائقة . كصناعة الأدوية ، والمركبات العضوية وغير العضوية .

وللغرب تطور واسع فى بحوث العلوم الطبيعية التجريبية والكيمائية .

ونتائج هذه البحوث تبلغ فى الدقة درجة اليقين . لأنه لم يكتف فيها بالمراقبة والملاحظة لظواهر الطبيعة وأحداثها ، وتفاعل العناصر التى يضم بعضها إلى بعض ، ثم رصد التغيرات التى تصاحبها ، بل استعان فى ذلك بالتجربة ، و بتحكيم مقاييس الاختبار الآلى والصناعى فى استحداث هذه التغييرات ، حتى لا يكون فهمه للطبيعة وقفاً على الصدفة ، وحتى لايتأخر الانتفاع بها على الوجه الصحيح إلى وقت قد يطول أجله .

وهذه البحوث الطبيعية والكيمائية الدقيقة هى مقدمات حضارته الصناعية فى الأرض ، والماء ، والهواء ، وكلها تتصل اتصالا مباشرا أو غير مباشر برفع المستوى الصحى ، والاجتماعى ، والاقتصادى للإنسان .

هذا التطور الحضارى فى ناحيتيه : ناحية الصناعة ، وناحية البحث الطبيعى والكيمائى ، له أثره الايجابى المحايد فى الحياة الإنسانية . سواء فى جانب رفع المستوى المادى فى المعيشة ، أم فى جانب الإنتاج العقلى والفنى . إذ مما لا شك فيه أن الإنتاج الذهنى مرتبط ارتباطاً وثيقاً — ارتفاعا وانخفاضا — بالحالة الصحية والنفسية للانسان .

وإذا كان أثر هذه الحضارة الصناعية ومقدماتها من البحوث الطبيعية والكيمائية إيجابيا ومحايدا ، فموقف الشرق منها يجب أن يكون موقف الغرب سعيٌ لاقتباسها ، وتفهم لأصولها وبحوثها ، واستمرار فى تنميتها وترقيتها ، وتوسيع لدائرة تطبيقها . ويوم يقف الشرق منها موقف المتفرج فقط ، أو موقف المتردد فى تقويمها وتقديرها — يومئذ يكون قد أخطأ فهمها ، وبالتالى تكون نتيجة تخلفه عنها على حسابه نفسه كفرد وكجماعة » .

* * *

وملاحظة أخيرة . . .

إن المعارف الوافدة من الغرب يندس فيها ما ليس منها . وقد يختلط فيها الخير بالشر اختلاطا يحتاج إلى حس دقيق وبصر لماح ، والنبات المتسلق خلال جذوعها الباسقة كثير ، وخاصة هذا النبات أنه لا ينمو إلا محمولا على غيره .

وقد انتهزت بعض الجهات الحاقدة على الإسلام ، الطامعة فى دياره فرصة ازدهار الحضارة الحديثة ، فتطفلت عليها ، ومشت فى موكبها وأخذت تكيد وتفسد .

ومن ثم يجب أن نميز الخبث من الطيب ، حتى لا ينفلت إلينا وسط منافذ المعرفة التى افتتحناها ، هوى جامح ، أو مبدأ هادم أو إعجاب بتافه من المذاهب والمعتقدات .

* * *

ونعود بعدئذ إلى ثقافتنا العامة لنقول : إن استبانة أسسها وغاياتها على النحو الذى أوضحنا يجب أن يسبق أى تفكير آخر وأن نصل فيه إلى قرار لا تثور حوله الأقاويل .

فإذا اتجهنا إليه فليس يعنينا : من الذى يعلم ؟ أو من الذى يحكم ؟ و إنما يعنينا ما الذى يعلم ؟ وما الذى يحكم به ؟

لكن الدكتور (محمد البهى) يصارح بأن الفاقهين للروح الإسلامى ، الآخذين بنصيب ضخم من علومه وتوجيهاته هم أقدر الناس على المواءمة بين أصول حضارتنا والثمرات الطيبة فى الحضارة الحديثة .

أما الذين انماعوا فى الغرب وفقدوا تجاهه خصائص أمتهم ومشخصات تاريخهم كالدكتور طه حسين وتلامذته — فلا يصلحون لهذه الوظيفة الدقيقة .

ولنسمع له يتساءل : هل يمكن لنا فى حياتنا الشرقية أن ننتفع بحضارة الغرب الصناعية ، مع الاحتفاظ بتراثنا الثقافى الإسلامى والروحى على العموم ؟

إننا لو استطعنا ذلك لرفعنا مستوانا الصحى والاجتماعى والاقتصادى ، وسلمنا من الهزات العنيفة فى التوجيه وفهم الحياة ، واحتفظنا مع ذلك بمقوماتنا الأصيلة كأمة من مجموعة الأمم الشرقية والإسلامية !

و إن مدى استطاعتنا يتوقف إلى حد كبير على عناية الأزهر برسالته ، وعلى أن يمكّن من تأدية هذه الرسالة . إذ ليست الجامعة المصرية الحديثة هى التى تلائم بين تراثنا الثقافى الإسلامى ، و بين الحضارة الغربية الحديثة فى مجتمعنا الشرقى الإسلامى ، بل هو الأزهر ، و يكاد يكون وحده

و إن قبول البيئة الريفية فى مصر لآثار الحضارة الصناعية الحديثة ومظاهرها مهمة لا يؤديها المرشد الاجتماعى ، و إنما يؤديها صاحب الثقافة الأزهرية إذا فهم هذه الحضارة على وجهها الصحيح وفهم موقف الإسلام منها .

والنظام الذى يستخدم الصناعات بمصر لا يقربه من العقلية المصرية العامة — حتى نؤمن به و بنتائجه الإيجابية فى الحياة المصرية — فتساهم فيه ، أو تستسيغه عن رضا واطمئنان — إلا العقلية النابتة فى البيئة الأزهرية » .

قال : « وموجز الرأى : أن فى حياة الغرب (حضارة) صناعية تسايرها تعاليم الإسلام » .

وفيها بحوث طبيعية بحتة ، وكيمائية — هى الأسس لتطور الحضارة الصناعية — لا تجافى الإسلام ولا تعادى رسالته .

وفى حياة الغرب أيضا (ثقافة) توجيهية . هى ما تعرف بالثقافة الغربية الحديثة :

الاتجاه المادى فى هذه الثقافة سيطرة وشأن ، وهو يناوىء الإسلام تماما .

وفى الاتجاه الروحى والمثالى هزال وضعف ولسنا فى حاجة إليه ، مع قوة إسلامنا وسلامة توجيهه الروحى .

وطابع الاتجاه الاستشراقى فيها ينسم بالحزبية والغرض ، ويقوم على فكرة صليبية أو سياسية . وهذا أيضا لسنا فى حاجة إلى استيراده ، ثم الأخذ به فى توجيهنا ، لأنه مصدر ضعف من جانب ، وحائل بيننا وبين الفهم المستقيم لتراثنا الثقافى من جانب آخر .

إن كل توجيه ثقافى غربى فى أية صورة من صوره إذا سرنا وراءه فقدنا شخصيتنا أولا ، ثم اضطربنا فى توجيهنا ثانيا ، ثم كنا أخيراً لا فى عداد الغربيين ، ولا فى عداد الشرقيين .

ذلك أن وجودنا كجماعة وكأمة ليس وجوداً مادياً فحسب ، إنما قوامه قبل ذلك أنه شرق إسلامى له ماض عريق فى الثقافة والحضارة الإنسانية .

أسس صالحة لتوحيد الثقافة

طالعت مقال الدكتور « أحمد زكى » فى هذا الموضوع .

ويمكن القول بأنه أحصى جملة من القواعد التى يتفق علماء الإسلام على أنها تصلح لإقامة وحدة فكرية واجتماعية بين أبناء الأمة الإسلامية الكبيرة .

بل إن هذه القواعد — لو أحسناً فوقها البناء — سوف تنتهى بوحدة أشمل وأعم « أعنى وحدة فى المشاعر والغايات » لا فى مناهج الحياة وخصائص الشعوب .

فإن اختلاف الأجناس فى هذه هو — كاختلاف ألسنتها وألوانها — من آيات الله فى خلائقه المختلفة ، يُنظر إليه بإعجاب لا بإنكار . . . !

وسأتابع الدكتور فيما كتب لأشرح على ضوء الفقه القديم سير الحقيقة التى ينشدها ، وموقف بعض العلماء الذين تتوقعُ خصومتهم لهذا الاتجاه أو لهذا التوجيه — وفى أطواء المقال ما يومئ إلى هذا التوجس — .

كما أنى سأناقش الدكتور فى بعض الآراء التى عرضها ، وأحسب أن الصواب لم يكن حليفه فيها .

ولأنوِّه قبل كل شىء بأن تعريف الثقافة فى قواميسنا العتيقة قريب المشابه من التعاريف التى نقلها الدكتور عن أساطين النهضة الحديثة .

وإن كانت القواميس — وتلك وظيفتها — لا تكترث بغير ألبسة اللغة وصور الألفاظ .

أما التطورات الاصلاحية فهذه شأن آخر . . .

ولغة العرب تجعل الثقافة فوق المعرفة المجردة .

قد يكون الحذق والفطنة والذكاء بعض ما يدل عليه الوصف فى قولنا رجل مثقف .

بَيْدَ أن هذا من الناحية النظرية .

أما من الناحية النفسية فيجب أن تتغلغل المعرفة فى الإنسان تغلغلا يسمو بطبيعته و يصلح من سريرته .

فإن كان فى خلائقه عوج قوّمه ما نال من ثقافة .

وعلى هذا لا ينبغى أن يعد مثقفاً من حفظ معلومات شتى ، وظل مع كثرة علومه مدخول الأخلاق ردىء المسالك .

ولعل هذا الملحظ هو الذى جعل العرب يصفون الرمح بأنه مثقف ، إذا ذهب ميله واستقام عوجه . . . ! !

فلا الرمح المائل يعتبر مثقفاً ، ولا الرجل المائل يعتبر كذلك !

ومن ثَمَّ يتضح الوفاق بين المعانى البدائية لمدلول الكلمة عندنا و بين قول « هكسلى » : إن الثقافة شىء فوق جميع المعارف واكتساب الحذق فى صناعة مّا .

وقوله أيضاً : إن رجلا ذا أدب ولا علم له رجل غير متوازن ، يميل جنب منه عن جنب . وكذلك رجل ذو علم لا أدب له . .

ويوسع « باكون » هذا المعنى الكامل للثقافة ، حين يرى أنها تشمل ما يتصل بالحياة الروحية للانسان ، من خلقية ودينية ... وعقلية .

* * *

أما مواد الثقافة التى نريد جمع المسلمين عليها ، فيحسن أن نستعرضها ، ناظرين — فى حدود العدل والواقع — إلى المدى الذى يمكن أن نبلغه وسائل التثقيف المعتادة .

ولا بأس أن ننتفع بعبر التاريخ — وما أكثرها فى ماضينا — انتفاعاً يغير أفكاراً قد نكون ألفناها ، ولا ضير من اطراحها .

ولنبدأ باللغة . إن العربية لغة القرآن . وللناس لغات شتى .

ولم يقل أحد : إن من أهداف الإسلام العظمى تعريب العالم كله .

فهذا أولا مستحيل .

وهو — ثانياً — محاولة لتعطيل آية من آيات الله فى الأنفس والآفاق .

قال عز وجل :

« وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمٰوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافُ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ . إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِلْعَالِمِينَ » .

فَلْتَبْقَ لكل شعب مسلم لغته الخاصة ما شاء البقاء عليها .

وليبق معها هذا الرباط الذى اختاره الوحى الأعلى ترجماناً له وعنواناً ، وهو لسان العرب .

وَجَعْلُ العربية لغة عامة للأمة الإسلامية ضرورة حيوية .

وإنى لأحسب أن وحدة اللغة بين الإنكليز والأمريكان هى السبب الأول فى أن الشعب الأمريكى هبَّ عن بكرة أبيه ينجد حلفاءه فى حربين هائلتين ، كادت الهزيمة فى كلتيهما تأتى عليهم .

ومنزلة اللغة الإنكليزية فى الهند وباكستان وجنوب أفريقيا وسائر أجزاء الامبراطورية المرنة لا جدال فى رفعتها .

إنها لغة الألوف المؤلفة فى هذه الأقطار الشاسعة .

وليست لغة قبيل من الناس ، أو طائفة من الموظفين .

ومع سيادة اللغة الفاتحة فقد ظلت اللغات المحلية أسلوب الفهم والتفاهم بين الجماهير .

ومن حق هذه الجماهير على الإسلام وحماته ، ألا تُحْرَمَ من نوره ، وألا تحجب عن هداياته ، خصوصاً أن الإسلام للجميع .

وأعترف بأننا قصرنا تقصيراً شائناً فى نقل معانى القرآن إلى العاجزين عن اللسان العربى ، وأننا أسأنا بهذا إلى أنفسنا وإلى رسالتنا .

والعلماء مجمعون على أن نقل هذه المعانى إلى اللغات الأخرى لا جناح فيه ، بل هو من صميم الدعوة العامة .

إلا أن هذه الترجمة — على ما بلغت من دقة وضبط — هل تسمى القرآن عينه الذى نزل على محمد ؟

إننا نعلم أن هناك تفاوتاً قائماً بين الأصول الأدبية فى لغة مّا ، و بين النقول المترجمة لها فى لغات أخرى .

وأن هذا التفاوت قد يكون فى القيمة الفنية ، وقد يكون فى جملة الحقائق والأغراض .

ومن هنا يجب إذا وضعنا ترجمة للقرآن أن نلفت الأنظار إلى هذه الفروق ، فنفيد قراء اللغات الأخرى بمعانى القرآن ، ونتجنب ما نشأ عن التراجم من اختلاف ، يجعلها لا تنطبق على الأصل تمام الانطباق .

ولو وضعنا على كل ترجمة للقرآن تنبيها يحمل هذا المعنى لَارْتَفَعَ الحرج وعم النفع .

* * *

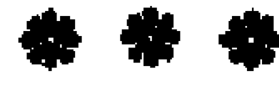
ولكل شعب مسلم أن يحتفظ للغته الخاصة بآدابها وفنونها .

ونحن نؤيد تلوّن الآداب بألوان البيئات التى نشأت فيها .

ومن المستحسن أن تتهادى الشعوب — قاطبة — روائع ما لديها من ثمرات الشعر والنثر ، كمثل من تبادل العواطف الإنسانية الراقية .

على أنى أرجو أن يسحب ذيل النسيان على الآداب المكشوفة والمنحرفة ، فتبقى حيث — ولدت — مقصورة الضرر على المجتمعات التى بليت بها .

فلا ينقل العرب ما عندهم إلى غيرهم ، ولا يجلبون ما لدى الآخرين منها .



ودراسة تاريخ الإسلام السياسى والتشريعى مادة لابد من جمع المسلمين عليها .

ومن المؤسف أن تاريخنا كتب بطريقة أدنى إلى الهدم منها إلى البناء .

وأن الأطماع السياسية والمنابزات الجنسية تدخلت تدخلا منكراً فى تصوير الوقائع ومضاعفة آثارها .

والتمزيق الذى يقسم أمتنا فى هذه الأيام كما قسمها بالأمس ، يرتد إلى هذا التاريخ المغرض المشوه .

إن النزاع بين العرب والفرس ، و بين العرب والترك ، و بين بيوتات العرب أنفسهم ، جعل الاشتغال بالمعا ب وتَتَبُّع السقطات أهم من دعم الفضائل وتسجيل الحسنات .

و بذلك تحول تاريخنا إلى قصائد هجاء و إحصاء مثالب .

ثم اختلطت الأهواء السياسية بالتوجيهات الدنية فتأدى ذلك إلى زلازل حاطمة . جعلت المسلمين فرقاً يأكل بعضها بعضاً ، حتى جاء الاستعمار الحديث فأتى عليهم جميعاً .

وأرى أن يؤلف مجمع علمى يتعاون رجاله على غربلة التاريخ الإسلامى كله غربلة قوامها إنصاف الحق ، وعلاج الهفوات الفردية ، بما يرد للشعوب الإسلامية اعتبارها و يجمع شتاتها .

فمن الجور أن نحمل الترك أو الفرس ، أو السود أو الصفر ، أوزار حاكم منهم ، جار عن الصواب يوما ، فنكتب سيئته على الأخلاف أبد الدهر .

يقول الدكتور : « بحسب الشيع الإسلامية الحاضرة أن تنسع صدورها وأن تاسع آفاقها وأن تجتمع كلها على القرآن الكريم ، وماصح عقلا من أحاديث رسول الله .

وأن تظهر بهذين على الملأ وفى الأسواق العامة .

أما ما عدا هذين الأصلين فيكون للاستهلاك فى المنازل ، أو فى الحظائر ، فلا يرمى به أحد من وراء الجدران .!

إنه كفى بالقرآن هديا للمسلم ، وكفى بالحديث ، وعلى غير هذين العفاء . .

إنه كان فى عهد الرسول مسلمون اكتمل عندهم الدين ، وهو قد اكتمل فى ظل القرآن والحديث ولاشيء غير هذين .

فلم يكن فقه ولا فقهاء ولا شيعة ولا أشياع » .

هذا كلام حسن ، والدكتور الفاضل لا ينفرد به ولا ينبغى أن يحس حرجا فى التصريح به ، فإن جمهور المسلمين معه فيه .

ماذا بعد الكتاب والسنة ؟ إنه لا قداسة لشيء بعد وحى الله وهدى نبيه !!

وأجل علماء الإسلام وفقهاء الشريعة قدراً لا يعطى كلامه أية قيمة ما لم يعتمد من قريب أو بعيد على نص فى الكتاب أو فى السنة .

والسؤال الذى نوجهه بعد ذلك للدكتور هو :

كيف نوفق بين هذا الكلام الواضح وبين قوله قبل ذلك : « الإسلام لا يمكن أن يبقى بدون فلسفة . فلسفة مؤسسة على العقل .

إن أهل النص فى الإسلام يسرفون على أنفسهم وعلى المسلمين ، حينما يجعلون النصوص وحدها مصادر الدين .

والإسلام عانى من أصحاب النصوص — فى ماضيه وفى حاضره — الشيء

الكثير ، فكان من المسلمين من اعتزل ، وكان منهم من كفر ، وكان منهم من بقى بين الكفر والإيمان ، لايدرى على أى جانبيه يميل ...!!!

ذلك لأن المسلم الذى يعلم أن الإسلام بنى الإيمان به على العقل ، ودعا إليه حجة وفهما ، لايرضى أن يقال له فى سائر أشياء الإسلام بَعْدَ ذلك .

أغلق عقلك أو اتهمه فما أنت فى فقه الإسلام من قليل أو كثير » .

هل يريد الدكتور أن نحترم الكتاب الكريم والسنة الصحيحة ، أم نهملهما إلى فلسفة عقلية لا تتقيد بما ورد فيهما ؟

إن حفاوته بالكتاب والسنة تذكرنا بمدرسة أصحاب الأثر فى الصدر الأول ممن يزهدون فى كل حكم وراء النص .

ولذلك نحن فى حيرة من دعوته الأخرى إلى فلسفة عقلية يزعم ألا بقاء للإسلام إلا فى ظلها !

ما خطوط هذه الفلسفة ، ومن أين تبدأ ، و إلى أين تنتهى ؟

قد يريد الدكتور — و إن قصرت العبارة عن مراده — أنه يوقر ما قاله الله ورسوله . ولكنه يكره تحكم المفسرين والمتكلمين باسم الإسلام ، و يرفض مذاهبهم فى الفهم والاستنباط ...

إن كان هذا مراد الدكتور الفاضل فالخطْبُ سهل .

ومثله ممن يعلنون ولاءهم للكتاب والسُّنة ، لن يخشى منهم أن يحكموا الهوى أو الجهل فى النصوص الكريمة .

إن النصوص التى قام عليها الإسلام كلام عربى عالٍ ، لا يدرك مراميه إلا أديب حسن الفهم فى اللغة .

وأديب كأبى نواس — مثلا — لا يعرف بالعفاف والشرف ، قد يجود فهمه للكلام ، ولكن لايؤمن هواه فى الحكم !

فيجب إذن أن يؤخذ تفسير النص عن رجل فطن فى اللغة ، وثيق فى الخلق .

وقد تكلم الأقدمون فى هذا الشأن كلاما مستفيضاً ، ليس الغرض منه خلق طائفة تحتكر الفتوى باسم الله .

بل الغرض منه ترشيح مواهب معينة لمنصب الفتوى والقضاء والتفسير والتحديث . . . الخ

وشروط الاجتهاد المدونة فى صحائف الفقهاء لا تزيد فى شأنها عن التقاليد الجامعية المعروفة الآن فى منح الإجازات ، وتقرير مراتب المعرفة وتحديد الفروق بين التلامذة والأساتذة .

فليقل من شاء : إنه لن يتقيد بأقوال الفقهاء فى شئون دينه ، ولكن ليطمئننا أولا كيف سيفهم النصوص !

أكما يفهمها العرب العقلاء العدول ؟

أم أنه سيدوس القواميس والقواعد والتاريخ الثابت ، لأنه يريد تحوير النص إلى هوى فى نفسه هو !

هذا هو الفيصل الذى نقف عنده .

* * *

على أن فى كلام الدكتور ما يحملنا نسأل مرة أخرى : عن كنه الفلسفة العقلية التى يريد أن يدعم بها الإسلام .

فإن المنهج العلمى الحديث ضيق دائرة الفكر الفلسفى عندما جعل عمدته فى استكشاف الحقائق منطق التجربة والملاحظة والاستقراء .

إن الفلسفة فى المجالات الباقية لها أصبحت كالشعر الحالم ، يهيم فى كل واد ، ثم يعود من تجواله بعاطفة خاصة أو خيال مستلطف .

وقد قرر الدكتور نفسه ذلك إذ قال :

« إن العلم لم يبق منها — أى الفلسفة — إلا ذلك الجانب ، جانب ما وراء الطبيعة . . . — وفيه تشيع معان أخرى قوامها —

فلسفة الحدس والتخمين ، يدورون فيها ما يدورون — يعنى الفلاسفة — ولا يقر علماء الطبيعة أنهم يجيئون بشىء ينفع أحداً . . » .

وهذا صحيح ، وخير للمسلمين ، وللعالم كله أن يهمل هذا الضرب من التفكير الفلسفى ، وأن نمنع تسلطه على الإسلام . . .

إن للعلم كلمته المسموعة فى ميدان الطبيعة والحياة .

أما فى العقائد والعبادات ، والأحكام والأخلاق ، فإن للدين كلمته التى ينبغى أن نصيخ إليها فى خشوع .

ولن يكون هناك خلاف — ألبتة — بين داعى العلم وداعى الدين .

لأن كليهما — إذا صح — ينبجس من معين الحقيقة الواحدة فى الأرض والسماء . .

الإسلام والمدنية الحديثة

كانت مقالة الدكتور « أحمد زكى » هذه المرة مفاجأة لى ولجمهور النقاد الذين يتوقعون الإحكام فى استدلاله ، والقصد فى عرضه وحكمه .

فلما بدأ يقول عن المدنية الحديثة : إنها مدنية نصرانية ، أو على الأقل نشأت فى حجر النصرانية ! ! وَجِمَ القارىء والسامع ، وعاد كثير منهم يتساءل عن قيمة الكلمات التى ألفوا من الدكتور قبولها والاطمئنان إليها .

إن هذه المجازفة فى الوصف أشاعت الريبة فى نفوسهم وجعلتهم يُمكِّنُون الحذر عند ما يطالعون كتاباته فى هذه الشئون .

ذلك أن أحداً من المؤرخين للفكر أو للدين أو للسياسة لم يقل : إن النهضة العلمية الغربية تربت فى حجر النصرانية .

بل إن أحداً لم يقل : إن هذه النهضة وجدت ذرة من عطف الكنيسة عليها . العكس تماما هو الثابت .

فإن هذه النهضة سارت وسط حطام من الأشلاء ، ورشاش من الدماء ، وقع على رجالها من سدنة النصرانية ورعاة الكنيسة .

فكيف يقال : إنها مدنية نصرانية ، ترعرعت فى أحضان الكنيسة ؟ ؟ . .

و يظهر أن الحوادث التى يستحيل نكرانها ردت الدكتور الفاضل إلى نطاق الحق مرة أخرى وجعلته يقول :

فالعلم الحديث ، والمدنية الحديثة التى هى وليدته ، لم يكونا من نتاج النصرانية ، بل قاما — أول الأمر — على الرغم من النصرانية ! !

و يقول — كذلك — النصرانية الرسمية لم تشجع العلم .

ولماذا نتلطف ؟ فلنقلها قولة صريحة : إنها خاصمته ! ! .

هذا هو فهم الدكتور اصلة النصرانية بالمدنية الحديثة ، وهذه هى تعبيراته الأولى والأخيرة .

ونحن — الذين نغالى بمكانته — نرجوه أن يترفق بنا فلا يوقعنا فى هذه النقائض المبهمة ! ! !

إن تحرير المراد وضبط العبارة المؤدية له لابد منهما فى هذه السيقات الحساسة. ذلك أننا نتكلم فى شرائع الله ورسالات أنبيائه .

وقد اهتز كلام الدكتور مرة أخرى ، وهو يقول « إن الدين المسيحىّ لم يأت أهله بالشىء الكثير . .

فكان لابد من وجود شىء يسمى الكنيسة بقيم ما فات السيد المسيح أن يقيمه ، و يملأ الفراغ المتخلف و يسدُّ ثغرة فى العقائد كان لابد من سدها » .

هذا كلام من الناحية الدينية خطأ بحت . فإن الله لم يرسل واحداً من النبيين بشريعة ناقصة فى مضمار العقيدة .

إن أصول الإيمان أتى بها موسى وعيسى ومحمد صلوات الله وسلامه عليهم كاملة .

وليس لبشر ، ولا لمجمع ، ولا لكائن ، مهما علا شأنه أن يضيف إلى العقائد أو العبادات جديداً من لدنه .

ومن حق عباد الله جميعاً أن يرفضوا الاعتراف بأية إضافة من هذا القبيل .

وهم بهذا الرفض يطيعون الله ، ويصلون إلى رضاه .

ومن حقى — وأنا مسلم أومن بعيسى ومحمد معاً — أن أقول :

إن عيسى لم يدع وراءه فراغاً فى شئون العقيدة أو العبادة ، يستدعى وجود هيئة مّا تشرف على ملته .

أما شرائع المعاملات والأحكام وما إليها ، فإن رسالات السماء عرضت لبعضها إجمالا أو تفصيلا ، ثم تركت الحكم فى الأعراض المتجددة للقواعد العامة أو لآراء المجتهدين .

وليس هناك مكان لوصاية موهومة بين البشر وربهم .

ومزاعم رجال الكنيسة فى المسيحية ، أو رجال الطرق عندنا ، لا أساس لها ولا وزن .

وليس يقبل من الدكتور « أحمد زكى » أن ينتحل عذراً أو مساغاً لرجال الكنيسة الأولين أو الآخرين فى احتلال المكان الذى فرضوه لأنفسهم ، وخصوصاً فى مجال الاعتقاد .

فإن عيسى لم يترك فراغاً لأحد فى هذه الناحية من الرسالة التى بعثه الله بها .

* * *

أما صلة الفلسفة بالدين ، وصلة الفلسفة الإغريقية — خاصة — بالحضارة

الحديثة فمسألة أحب أن أقلبها على وجوهها ، ولا أريد أن أغلب رأيي ولا رأى الدكتور فيها .

ولعل ذوى البصر بالتاريخ يساعدوننا على استبانة الصواب .

إن اشتباك الفلسفة بتعاليم الدين ، هو فى نظرى ضَرْبٌ مِنْ لَبْس الحق المقطوع به بالظن الحائر المضطرب .

وكما نجح العلم الطبيعى ودنت ثماره ، لما هجر الفلسفة الطبيعية ومناهجها ، كذلك يجب أن يسير الدين بعيداً عن فلسفة ما وراء الطبيعة ، وما تضمنته هذه الفلسفة من أوهام وخبط . .

من فلاسفة الإغريق من زعم أن العالم محاطٌ بغلاف من النيران الملتهبة .

وأن الشمس والنجوم التى تتألق ليلا ، ليست إلا ثقوباً فى هذا المحيط النارى .

ومنهم من جعل الكون مخلوقاً من عناصر معينة هى الهواء أو الماء ، ومنهم . ومنهم .

وليس المهم أن هذا حق أو خرافة ، وإنما المهم منهج التفكير الذى تمخض عن هذه النتائج .

إنه منهج سقيم ، إنه ضَرْبٌ من اللغو أو اللهو ! ! . .

فلما قام فى العالم المنطق التجريبى والرياضى ، تحدَّدتِ الوسائل التى يطلب بها الحق . وظفر علماء الكون والحياة بمعارف رائعة .

وبهذا طردت الفلسفة الطبيعية طرداً من هذا الميدان .

فإن كان أسلوب الفلسفة كلها واحداً فى تعرف الحقائق ، فأى معنى لاحترام فلسفة ما وراء المادة ، أو التعويل على النتائج التى تَعِدُ بها ! ؟

إن الدين ثروة من الأحكام ، نقلها المعصوم عن رب العالمين ، فى مجال لا اجتهاد فيه لبشر ، ولا مكان فيه لتظنن .

فإذا تحدث هذا الإله عن نفسه ، وعن صفاته ، وعن شرائعه التى ارتضاها لعباده ، فمن السخف أن نخلط هذا الحديث بتخيلات رجل يعتزل فى ناحية ثم يقول : إن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وإن مصدر الوجود تولدت عنه عقول ثمانية وأفلاك سبعة ! ! . .

أو إن هناك عالماً من المثل تلتقى عندها نماذج الخير والشر . إلى آخر ما تضمنت الفلسفة الإلهية من شطحات .

إن إلزام أهل الدين بسماع هذا الهراء ، كإلزام أهل العلم بقبول كلام « أنا كسيمندر » و « أنا كسمين » فى خلق العالم من ماء ، أو من خمر ؟ ؟ . .

* * *

وليت أهل النصرانية ، وأهل الإسلام صانوا أديانهم عن مقالات الفلاسفة .

إذن لبقى لها رواؤها السماوى ولما التبس الوحى الأعلى بتخرصات الأرض .

فالمحزن أن علوم العقيدة — عندنا نحن المسلمين — شابتها أوهام الهنود والإغريق فعكَّرَتْ صَفْوَهَا ، وبذرت فيها بذور الفرقة والزيغ .

وإننا لنبذل الجهود الآن لتخليص العقيدة من مصطلحات الفلاسفة وتقاسيمهم لنعود إلى بساطتها الأولى فى كتاب الله وسنة رسوله . . .

أما تأثر النصرانية بالفلسفات القديمة فأمر معترف به .

لقد قامت « الافلاطونية الحديثة » تمزج بين الفلسفة والدين مزجاً تميزت به مدرسة الإسكندرية ، وعرف لرجالها كأفلوطين وفيلون وغيرهما .

وأثر هذه الديانة بالروافية الإغريقية لا ينكر .

بل إن فلسفة التثليث تعتبر طارئة على تعاليم العهد القديم وأنبيائه جميعا .

وهى — فى نظرنا — مقتبسة من فلسفة الهنود وقدماء المصريين .

إن الكنيسة لم تحارب الفلسفة القديمة . . بل خاصمت العلم الحديث .

وقصة « غاليليو » التى ذكرها الدكتور تشهد لهذا .

فإن القول بكروية الأرض بحث علمىّ ، وإقراره لا يخدش تعاليم الإنجيل .

ومحاربته — باسم الله — موقف من الكنيسة القديمة غير مفهوم .

إننى أود أن أتهكم — مع الدكتور — بقوم يعيشون فى هذا العصر مغمضى أعينهم وسط أشعة من المعرفة اكتشفت العجائب .

إن القاصرين فى آفاق العلم أقل الناس علماً بالإسلام ، وأوهاهم صلة بالله ، وأبعدهم عن مناهج الرشد التى اختطها فى دينه .

ولكنى لا أتهكم مع الدكتور بأقوام لا سَهْمَ لهم فى الفلسفة ، خلت بلادهم من بحوثها وصحائفها ، لأن لفظ « فلسفة » إذا ذكر يوحى بمعان لا تتصل بالإيمان من قريب ، وقد يستعاذ بالله منه — كما يقول الدكتور —

والغريب أن الدكتور يذكر أن المسلمين امتحنوا قديماً ببعض ما امتحن به المسيحيون فى عهد المأمون وأخلافه ، لمَّا دخلت الفلسفة الإغريقية إلى الدولة العربية الإسلامية .

وهذا غير صحيح . فالمأمون حابى التفكير الفلسفى على حساب الإسلام .

وأغرى الخاصة والعامة أن يقتحموا بحثاً لا جدوى منه ألبتة ، وهو أن القرآن مخلوق لا قديم .

فجاء المتوكل فأبطل هذا الهزل .

ترى لو اشتغل المسلمون قروناً أخرى بالفلسفة الإلهية أكان ذلك يُجْدِيهم شيئاً فى دينٍ أو فى دنيا ؟ ؟ كلا .

إن الفكر الأوربى لم يتحرر ولم يستطع السير الى الأمام ، إلا بعد أن رمى فى ازدراء آثار الفلسفة الإغريقية الأولى . .

بل إن أنفع ما فى هذه الفلسفة ، وهو منطق « أرسطو » لم ينج من قدح أساطين النهضة الحديثة .

فعدَّه « ستيوارت ميل » أداة جدل عقيم ، أو وسيلة لتنظيم معلومات موجودة .

أما الإتيان بجديد نافع فله منطق آخر . يقوم على دراسة كتاب الكون المفتوح « أى الاتصال المباشر بالطبيعة والحياة » .

ومن ثَمَّ فلسنا نسلم للدكتور قوله : إن العلم الإغريقى والفلسفة الإغريقية هى التى بدأت العلم الحديث بأوربا فالمدنية الحديثة .

* * *

ولنعد بعد هذا اللف الطويل إلى علاقة الإسلام بالمدنية الحديثة .

وَلْأُصارِح القارئ بأن حديث الدكتور « أحمد زكى » عن هذه العلاقة جعانى أسائل نفسى :

هل أنا ذاهل أم هو واهم ؟ .

إن هناك معركة واسعة تدور لمنع المسلمين عن الأخذ بهذه المدنية .

هكذا يريد أن نفهم . !!! وقد تتبعت أطوار هذه المعركة وأنباءها فلم أجده إلا فى مقاله .

واستمع إلى عبارته كاملة « المسلمون يتقبلونهما اليوم — يعنى العلم والمدنية — عن طواعية ، لولا محافظة من الفقهاء شديدة بالغـة ، تصور للناس أن العلم والدين شيئان متعارضان » . فينزل وَقْعُ ذلك ثقيلا على شباب المسلمين .

ويتنازع الشباب عِلْمٌ ودينٌ . فتكون الغلبة للعلم ، والغرم للدين .

وأى دين هذا ؟ إنه ليس الإسلام الذى جاء به محمد . إنه إسلام بناه فق: -

المسلمين على مر القرون ، اختلط فيه الحابل بالنابل ، فما يدرى أحد أيها الدين وأيها غير الدين » .

أين هذه المعركة بين العلم والدين ؟ وأين هى بين الفقهاء والمدنية ؟ .

إن الجاهلين بأحوال الأمة الإسلامية عند ما يسمعون هذا الكلام يظنون أن فقهاء الإسلام طبقة من الكهان ، يقفون صفاً مرصوصاً دون أن تنفتح أبواب البلاد للعلم الحديث ، وأنهم يعوقون السلطة الزمنية عن الأخذ بالنصيب الواجب من الحضارة الإنسانية الجديدة .

وهذه صورة لا صلة لها بالواقع . ولا ندرى مأتاها إلى ذهن الكاتب . . ! !

إن فى المسلمين أمية غالبة ، وقصوراً فى شئون الحياة ، وتخلفاً فى ميادين الاقتصاد والإنشاء والتعمير ، وعجزاً فى الفنون العسكرية ، وقلقا فى أحوالهم العامة .

وهم — وأنا أعنى ما أقول — يسيئون إلى دينهم بهذا الضعف أكثر مما يسيئون إلى دنياهم .

وقد شرعوا الآن يتخففون من أثقال الجهل الذى أزرى بهم ، ويعودون إلى الإدراك الحق لطبيعة دينهم وحياتهم على سواء .

والمسئول عن هزيمتهم أولا ، ليسوا طائفة نسمى رجال الدين ، لأن هذه الطائفة وما تستتبع من مراسيم روحية ومدنية لم يعرفها الإسلام قط .

إن الاستبداد السياسى ، والجور الاجتماعى ، والتعصب الجنسى كانت المزالق التى هوى فيها تاريخنا . وكانت — كذلك — المظاهر التى خرج فيها على طبيعة الإسلام .



ولقد كان الدكتور زكى أبو شادى أبصر بطبيعة الإسلام وأعرف بالثمار التى تجتنى من تعاليمه عندما تساءل ما هو إذن موقف الإسلام من الحضارة ؟ ثم أجاب

إن موقف الإسلام من الحضارة هو الموقف المنتظر من الأب البار نحو ابنته ، أجل ، إن الإسلام يعتبر الحضارة سليلته لأن دستور التقدم الإنسانى بالقرآن العظيم ، وكل عامل يؤدى إلى رقى البشرية هو منه وإليه ؛ وكل ما ناهض هذا التقدم غريب عنه — وكثيراً ما نقرأ عن التوفيق بين الحضارة والإسلام ؛ وهذا التعبير — فى الواقع تعبير خاطىء إذ لا خلاف مطلقا بين الإسلام والحضارة ؛ فالحضارة نتيجة من نتائج النظام الإسلامى والفلسفة الإسلامية العملية .

والحضارة الإسلامية — أى المترعرعة فى كنف الإسلام — حضارة شاملة عامة؛ لأن روح الإسلام عالمية ، فهى لا تعرف التعصب إطلاقا — اللهم إلا للخير العام .

وفى سبيل الخير العام تقتبس من مدنيات شتى وتتبناها وتشجعها وتصهر حسناتها جميعا فى بوتقة التسامى الإسلامى .

إن الإسلام ؛ الدين العالمى التقدمى ؛ لم يتخل ولن يتخلى عن أى فكر صالح أو عمل نافع كيفما كان وأينما كان مصدره وعصره وأصحابه .

إذ يعد كل ذلك ثمرة تعاليمه ونتاج تبشيره .

وفى عصرنا الحاضر خاصة ؛ إذا تحدثنا عن أية نهضة أوحضارة مفلحة محسنة تمثلنا فورا الإسلام الكريم بمعالمه النورانية التى شعت شرقا وغربا وأخذت بيد الإنسانية فى مدارج الحياة الشريفة . فإذا زرنا المختبرات والمصانع والمناجر والحقول وتأملنا المخترعات ومظاهر المدنية الرفيعة فنحن فى كنف الإسلام العملى . وبعبارة وجيزة إن الإسلام تمتد جذوره وفروعه إلى جميع نواحى الحياة الجديرة بأن نعز والكفيلة بسعادة الإنسانية . والمدرسة الإسلامية التى تمثل التفكير الإسلامى الحق لا تعرف شيئا اسمه التوفيق بين العلم والدين ، إذ أنها تعتبر العلم أداة للدين أو مظهرا له ؛ لأن العلم يفصح عن عظمة الوجود وعن أدلة الله سبحانه وتعالى :

ولأن الدين سلوك أدبى نقى ، والسلوك الذى يعارض العلم أو يناهضه لا يمكن أن يعتبر سلوكا أدبيا .

إن الصالح العام يتمشى مع العلم وتطبيقه ، وما يعارض الصالح العام هادم للخلق القويم ، هادم للسلوك الأدبى : وبالتالى هادم للدين » .

* * *

ومع ذلك فإن أنصبتنا من التقدم العام لا تزال قليلة مخزية !

وقد تسأل : من الذى يحمل تبعة هذا التخلف ؟

إنهم الرجال الذين اتصلوا بالغرب ولم يحسنوا فهمه ولا النقل عنه .

إنهم — فى نظرى — المتهمون الأوائل فى هذه القضية . . ! !

إن الحضارة الحديثة لباب وقشور ، وعمل وترفيه ، وجد ومجون .

فمن نكبتنا من أقوام لا يردونها إلا مقلدين للقشور والمجون والترفيه فحسب ؟

لقد قرأنا أن البرلمان الأمريكي — بعد تسعة شهور من البحث والإنتاج والمناقشة — ختم جلساته بحفلة ساهرة للسمر والرقص والغناء .

فهل المعاهد العلمية التى نعرض علينا ونطالب بها هى السمر والرقص .

إن الشرق الإسلامى فى حاجة إلى نظرة جديدة . وهو أحوج إلى العمل منه للبحث ، لأنه قد كثرت مشكلات [illegible] قلقة [illegible] تطمع المستعمرين باستعمارهم .

ومن [illegible] أن [illegible] خرج على مقتضيات الإيمان والحق . [illegible] الإنسانى فى استغلال الكون ، وتناسق النشاط [illegible] بين [illegible] .

خاتمـــــة . . .

اقترن ظهور الإسلام بحركة إحياء عامة، تنفست بها المشارق والمغارب كما يتنفس الصبح بعد ليل حالك طويل.

وفي هذه البكرة الصاحية انتفض البشر انتفاضة الانتعاش والنشاط ودبت في أوصالهم روح العمل لمستقبل أفضل وحياة أكرم.

لقد شعر الناس — بعد ما استمعوا إلى القرآن — أنهم متخلفون مسافات طويلة عما يجب أن يبلغوه من رقي وكمال.

وشعروا أن الآفاق التي ينقلهم الوحي الجديد إليها تتقاضاهم أن يشمروا عن سواعدهم، ليحرزوا ما فاتهم ويدركوا ما يطلب لهم.

وهذه اليقظة الشاملة قوامها انفلات العقل من الآصار التي أثقلته وأوهنته، واستقباله الدنيا بنظرة تحق الحق وتبطل الباطل. وتنبذ الأوهام الأولى، وتنشئ أحكاما جديدة لكل ما تعالج أو تواجه من شئون الحياة...

إن الأرض عندما طلع عليها الإسلام لم تنسلخ من إهابها البالي العفن فحسب بل تغيرت حقيقتها تغيرا نقلها من طور إلى طور.

فعرفت حرية الفكر، وأكدت حقها في كل ما يعلي قدر الإنسان ويقوي مكانته في الوجود مكانته اللائقة، وسقطت — بتأثيره — دولة الأصنام في ربوع الجزيرة المخرفة ثم تساقطت تباعا سلطات الكهانة الدينية والسياسية التي استعبدت الملايين من المعمورين في هذه الأقطار، آسيا، وأفريقية.

وتوالت الانتصارات في الوعي العام، مصحوبة بالتطلع إلى مزيد من العدل الاجتماعي والكرامة السياسية.

وكان الإسلام في هذه التطورات الرائعة باعث النهوض وحافز الهمم. ومن الطاقات الـ[illegible] التي عمرت وجه الأرض بعد خراب، وأحيته بعد محل.

كان هذا الدين عقيدة تقدّمية ، ينظر الناس إليها نظرتهم إلى حضارة مقبلة بالمعرفة واليمن ، لا ينتسب إليها إلّا من حاز حظًّا معينًا . من زكاة النفس ، وذكاء العقل . وقبول الترقي .

فمن التحق بها فقد سار مع القافلة المتجددة المتطورة مع الزمن .

ومن بقي مكانه فهو امرؤ جمد مع الماضي الذي أزرَتْ به الخرافة . وحق عليه الهوان .

* * *

إن حرية النظر في ملكوت السماء والأرض ، وحق النقد لما تردد من مذاهب وآراء ، والنظر إلى الإنسان على أنه مستخلف عن رب العالمين في ربوع هذا الكون الضخم . واعتبار آفاته تجارب . التأمّل فيها إيمان ، واستخراج سرها وخيرها عبادة . . .

إن ذلك كله بعض ما تركه الإسلام . من آثار في سير العمران البشري .

وفي ازدهار الحضارة ببلاد الإسلام حدث على أن ناساً منهم أسرفوا في الاستمتاع بما أباح لهم الإسلام من حريات .

وأطلقوا العنان للأفكار ، [illegible] فيها [illegible] في المحث فيا بين [illegible] وما حولها ! ! !

وإذا كانت للجهود [illegible] الأولى .

لقد ظل الفكر [illegible] للأهواء والنزعات ، حتى [illegible]

ثم قام — إلى جانب [illegible] .

ويكابرون حوله السديد .

فإذا الحضارة الكبيرة يعروها من الاضطراب مايوقف مدّها ، و يضلل سعيها .

ولسنا هنا بصدد تأريخ لتطور الفكر الإسلامى ، أو رسم خط بيانى يشرح صعوده وهبوطه ، والتواءه أو استقامته . .

فذلك يحتاج إلى كتاب منفرد .

وكل مانحب الإشارة إليه : أن المسلمين وصلوا — منذ بضعة قرون — إلى درك سحيق ، إذ استفحلت العلل التى أصابت كيانهم .

وما زالت تلح عليهم حتى رجعتهم عن الطليعة التى بلغوها قديماً عن جدارة ، فتأخروا إلى الصف التالى ، ثم تأخروا إلى صف وراءه .

ثم ظلوا ينقهقرون حتى بلغوا أوائل القرن الرابع عشر للهجرة . . . منزلة ليس وراءها هوان .

كان العالم يرمق المسلمين الأوائل ، كما يرمق السارون فى الدجى مطالع الكواكب .

أما اليوم ، فهو يرمقهم كما يرمق السابح فى القمم ، قطعاناً تتواكب فى السفوح . . .

ولئن كان الأسلاف الكبار قد تصدّروا عن جدارة .

إن الأخلاف الصغار قد تراجعوا وذلوا عن جدارة كذلك ! !

الأولون سادوا يوم كانوا — أفراداً وجماعات — نماذج عالية أو مقاربة لما ننشده الإسلام من فضائل . ولما دعا إليه الناس من سيرة ومعاملة .

والآخرون ضاعوا يوم اتخذوا هذا القرآن مهجورا ، وانتسبوا إلى نبيه كما ينتسب الابن العاق إلى أبوة فذة ، يحمل اسمها فخراً وادعاء ، ثم يعاشر الأنام ، فلا ترى فى فعله إلا أحوال السوقة والصعاليك . .

وحضارة الإسلام لا تغرى أحداً بالانضواء إليها ، لأن لها كتاباً مصوناً وسنة ماجدة .

وإنما يُسمع لها ويؤخذ عنها ، إذا كان لها مجتمع حيٌّ يقوم بها ويعيش عليها . . .

إن سطور الحق فى بطون الكتب لا يميزها الناس عن الأساطير .

ولكن الناس يعرفون الحق ويعجبون به ، إذا رأوه منهاج أمة وآمال ناشئة ، وتقاليد جيل بأسره .

يفرح ويحزن وينكسر وينتصر ، وهو مرتبط بها محسوب عليها . . .

وأمامى الآن رسالة كتبها الإمام محمد بن على الشوكانى الفقيه المحدث ، الذى ولد من مائتى سنة تقريباً ، يصف بها حال المسلمين فى قطره « اليمن » .

والوصف الذى سنقرؤه هو لفساد لم يبرز إلى الحياة دفعة واحدة ، بل تمخضت عنه أحوال ظلت قرابة مائتى سنة أخرى .

أى أن التدهور الذى أصاب أمتنا بدأ من أربعة قرون ، إن لم يزد ! .

وعند ما كان الشوكانى يصف الجهالة الفاحشة التى رآها ، كان الفرنسيون يهاجمون مصر ، وينزلون جندهم بالاسكندرية فيراها الأهلون وكأنما يرون جِنًّا قذفت بهم جزيرة مسحورة من النوع الذى درجوا على قراءته فى ألف ليلة وليلة .

أين كُنَّا من الدنيا ؟ وأين كانت الدنيا منا فى هذه الحقبة العصيبة ؟ .

لقد كنا فى غيبوبة تستحق الرثاء .

ولنسمع إلى الشوكانى يصف مسلمى بلاده ، والأحوال النفسية والاجتماعية والسياسية التى لم يعرفوا غيرها قال[1] : يصف الحاكم — القائم على سلطة السعيد —

« إنه لا عمل له إلا استخراج الأموال من أيدى الرعايا ، من حلِّها ومن غير حلها ؛ بالحق وبالباطل ؛ مستعينا على ذلك بالمشايخ الذين هم من العرفاء المنصوص عليهم من صاحب الشريعة أنهم فى النار .

(١) من رسالة « الدواء العاجل فى دفع العدو الصائل » — باختصار وتصرف — .

يتسلط كل واحد منهم على من تحت يده من المستضعفين ، فيصنع بهم كما أراد وكيف أحب .

وهو مفوّض فى أموالهم باسم ذلك الحاكم يأخذ ما يشاء ويدع ما يشاء .

ولم يسمع — على تطاول الأيام وتعاقب السنين — أن أحداً من هؤلاء الحكام أمر الرعايا بما أوجب الله من الفرائض التى لا فسحة فيها ولا مندوحة عنها ، أو نهاهم عن شىء من المنكرات التى يرتكبونها .

بل جرت عادة كثير من الحكام والموظفين أن يأخذوا فى مقابل ترك الصلاة شيئاً من السحت « يعنى الرشوة » .

وكذلك فى فعل المحرمات المجمع عليها كالزنا والسرقة وشرب الخمر ! !

إذا وقع أحد من الناس فى شىء منها كانت عقوبته أن يدفع شيئا من ماله لينجو من عواقبها .

فانظر أى فاقرة فى الدين ولاية مثل هؤلاء الحكام؟ وأى قاصمة لظهر الشريعة ؟ وأى شر يصيب العامة ؟ وأى بلاء صب على دين الله ؟

وقد ينضم إلى هذه المخازى — التى تقع من الحكام — أن يرابوا على رؤوس الأشهاد رِباً مُجْمَعاً على تحريمه ، وأن يصحبوا جماعات من المتعاملين بالربا . ويُسَلِّطوهُمْ على الأُمَّةِ لِيَتَحَمَّلَ أوزارَهم وَتمِدَّهُمْ فى غَيِّهِمْ . والربا هو الذَّنْبُ الذى تَوعَّدَ الله بحرب فاعله . وحَرْبُ الله ليست قاصرة على نزول حجارة من السماء ، بل قد تكون بِغَلَبَةٍ من يهتك المحارم . ويسفك الدِّماء . .

* * *

وقال الشوكانى . يصف القاضى القائم على حق الدنوى والحكم بما أنزل الله قال « إنه رجل جاهل بالشرع إما جَهْلاً بسيطًا أو جَهْلاً مركَّباً .

أقصى ما يدريه هو ما يعرفه وكيل الخصومة . وممارِسُ حضور المجالسات . من مسائل تدور على الدعوى والإجابة وطلب اليمين والبينة .

وليس له من العلم غير هذا . لا يَفقَهُ حقا ولا باطلا ولا معقولا ولا منقولا . ولا دليلا ولا مدلولا .

لا يَعِي شيئاً من أمور الشرع فضلا عن أمور العقل .

غايةُ ما هُنَالِكَ أنه اشتاق أن يدعى قاضياً ويشتهر اسمه فى الناس ويرتفع بين معارفه وأهله فعمد إلى الثياب الجميلة فلبسها ، وجعل على رأسه عمامة كالبُرْج ! وأطال ذيل كُمِّهِ حتى صار كالخرج ، وتظاهر بالسكينة والوقار ! ! واستكثر من قول نعم ويعنى ! ! وجعل له سِبْحة طويلة يديرها فى يده ! !

ثم جمع له من الحطام قدراً واسعاً ، وذهب يدور به على الأبواب ، ويتردد فى السكك ، مستعينا بالشفعاء المرتشين ، ليشتروا له هذا المنصب الجديد .

قال : « وكيف يهتدى إلى فَصْل الخُصُومَاتِ بالحق . جَاهِلٌ اشترى وظيفته كما يشترى المتاع من الأسواق ؟

إن ولايةَ مثل هذا المَخْذُول خيانة لله ولرسوله ولكتابه ، وللعلم وأهله ، وللدين والدنيا .

إنه لا فرق بين من بعث مثلَه ليحكم بجهله وبين من بعث رجلا من أهل الطاغوت ليحكم بهواه . ويحيد عما أنزل الله .

بل بَعْثُ هذا أعظَم ذَنبً وأشد معصية . لأنه نابيس على الشرع الشريف . وخديعة لجمهور المؤمنين .

قال : « ذلك حال الحكام والقضاة . أما الرعية فأكثرهم لا يحسنون الصلاة ولا يعرفون ما تصلح بها . بل لا يوجد منهم من يتلو سورة الفاتحة تلاوة مجزئة إلا فى أندر الأحوال ، والإخلال بالصلاة والتساهل فى أدائها صار دأبهم وَدَيْدَنَهمْ أما من يحْسِنُها ويُوَاظِبُ عليها فهو أَقَلُّ القليل ، بل هو الغراب الأبقع والكبريت الأحمر » ! ! !

قال : « وغالب الرعايا لا يصومون . وإن صاموا فنى النادر من الأوقات ، ولا يُكْمِلُ صَوْمَ رمضان منهم إلا القليل » ! ! !

وكَمْ يَعُدُّ العَادُّ من واجباتٍ يُخلونَ بها ، وفرائض يُضَيِّعُونَهَا ، ومُنْكَرَاتٍ يُوَاقِعُونَهَا .

وما أكثر ألفاظ الكفر والارتداد التى تجرى على ألسنتهم ، وما أكثر اسْتِغَاثَتِهِمْ بِغَيْرِ اللهِ ؛ من نبى أو ولى أو صحابىٍ أو سائر الموتى » .

قال « وَهَذِهِ حال بلادٍ تخضع لحكم الدَّوْلة ، أما الأقطار الخارجة عن أوامر الدولة ونواهيها فإن الأمر فيها أَشَدُّ وأَفْظَع ، وربما وصلوا إلى دَرْكٍ بَعيد أقْصَى البُعْدِ عن تعاليم الإسلام الظاهرة ؛ بل إن كلمة الشهادةَ التى هى مفتاح الإسلام لا ينطق بها الناطق منهم إلاَّ على عِوَض .

أما احتكامهم إلى من يَقْضِى بينهم بغير ما أنْزَلَ الله فقد شاع دون حياء أو إنكار ؛ أو تحرج .

وقد أجمعوا على قطع ميراث النساء ، وتعاضدوا على فعله ، وأغلبهم يستحل الدماء والأموال ولا يتورع عن شىء بقدر عليه منها .

ولا ريب أن هذا كفر بالله ورسوله ؛ بل كُفْر بجميع الشرائع من لدن آدم إلى الآن . .

قال « إذا كانت هذه أمور المسلمين العامة والخاصة ، فانظر بعقلك ، هل مثل هذه الأمَّة تستحق عقاب الله وحلول نقمته ؛ أم تستحق لطفه وتوفيقه ودفْعَ الفِتَنِ الطائحة بالأموال والأنْفُس » ، « إن اللهَ لا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّة .

* * *

والشوكانى وأمثاله من علماء الإسلام يُعْنَوْن بمسافة التخلف بين المسلمين ودينهم ، وينعون على الأمة تفريطها فى هدايات الله التى سيقت إليها .

وقد أبرز لنا صورة مقبضة عن إهمال المسلمين لكتابهم ، وعن تحولهم إلى قبائل من الهمل انفرط عقدها فليس يمسكها نظام من أدب أو وازع من قوة . . .

ونضيف نحن إلى ما كتبه الشوكانى ، أن تخلف المسلمين الاجتماعى والخلقى فى هذه الأعصار لا يعدله إلا تخلفهم فى شئون الدنيا وآفاق الحياة .

فإن ضعف أخذهم بتعاليم الإسلام أخطر آثرا مما يبدو لأول وهلة .

إن الإسلام لم يكن قشرة رقيقة تكسو أفئدة الأولين ، ويمكن الانسلاخ منها مع بقاء كل شىء على وضعه الأصيل ، كلا ، لقد كانت هذه التعاليم جزءاً من يقظتهم العقلية وفضائلهم النفسية ، بل لقد كانت الروح الكامن فى كل نهضة والمدد الباعث على كل تقدم .

فلما ضعفت ، تخاذل ما وراءها واستحال رفاتا هامداً بعد ما كان جسداً نابضاً .

أجل ! إن حضارة المسلمين فى فنون الحياة وأنحاء العمران ، والأنصباء الجزلة التى حصلوها من المعارف الكونية والنبوغ المادى ، لم تجىء إلا عقب تشبعهم بالثقافة الإسلامية وتذوقهم لما فيها من حرية وانطلاق وسماحة وإشراق .

فلما فسدت هذه الثقافة فى أيديهم ، أو لما عجزوا عن التحاق إليها والإفادة منها باءوا بالفشل فى أحوالهم جميعاً .

لا فارق هنالك بين العبادات والعادات . بين الأدبيات والماديات : بين تخطيط المجتمع بالفضائل والتقاليد النبيلة . وبين تخطيط الأرض بروائع الهندسة والعمران . .

إن الأمة التى أهملت قول الله « حافظوا على الصلاه » ، هى التى أهملت قول الله « انظروا ماذا فى السماء والأرض » .

والتي أهملت قوله : « أفلم يدّبروا القولَ » . هي التي أهملت « أفلم يسيروا فى الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها » . .

ولو أن أمتنا أخذت بنصف هذه النصوص وأضاعت نصفها الآخر لانتهى هذا بها إلى أن تكون ممن قيل فيهم « أفتؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض » ؟ . .

إن الحضارة الكاملة لا تتم إلا باستجابة كاملة لهذه التعاليم كلها .

ولقد كان الأسلاف الكبار طليعة مرموقة بالإجلال والإعزاز فى دينهم ودنياهم معا ، وكانت نظافتهم البدنية والروحية ومدنيتهم التى تجاور فيها معاشهم ومعادهم مثلا يُحتذى أو نسقا يَحتفى به المؤمن والكافر . .

وتستطيع أن تدرك المدى بين تقدم « أوربا » الآن فى النواحى المدنية وبين تأخرنا لتعرف البون بين ما وصلنا إليه قديما من ارتقاء شامل وما كانت عليه حالة العالم بالنسبة إلينا يومئذ .

قال « يوسف كوندى[1] » سيد المؤرخين الأسبان مؤبنا خروج العرب من أسبانيا ومعلقا على ما أصاب البلاد بعد رحيلهم .

« وهكذا اختفى من الأرض الإسبانية إلى الأبد ، ذلك الشعب الباسل اليقظ ، الذكى المستنير ، الذى أحيت صناعته النشطة أرض الأندلس . هذه الأرض التى أسلمتها كبرياء « القوط » الخاملة إلى الجدب : فلما تسلمها العرب استدر عليهم الرخاء وفاض ، بعد ما احتضروا هنا عدد الفنون .

ذلك الشعب الذى أحاطت سجاياه العظيمة — فى السعود واستداد معا — عرش الخلفاء بسياج من البأس : والذى أقامت عبقريته — بالمران والتقدم والدرس

(١) عن كتاب « مدنية العرب فى الجاهلية والإسلام » .

— صرحاً خالداً — طالما انبعث ضوؤه ينير أوروبا ويلقى فيها بذور الشغف بالعلم والعرفان .

هذا الشعب الذى كان روحه الشهم يطبع أعماله كلها بطابع لا نظير له من العظمة والنُّبل ، ويُسْبِغُ عليه فى نظر الخلف لوناً غامضاً من العظمة الخارقة ، ودهانا من البطولة الساحرة .

ظهر العرب فى إسبانيا فَمَلَؤُوهَا بنشاطهم وبراعتهم ثم خرجوا منها حاملين أموالهم وفنونهم ، فماذا أنشأ الأسبان مكانهم ؟ لا نستطيع أن نجيب بشيء إلا أن حزنا خالدا يغمر هذه الأرض وكانت من قبل تَتَنَفَّس فيها أبهج الطبائع . !

إن هنالك بعض الآثار المشوهة ما زالت تشرف على هذه البقاع الموحشة ، ولكن صرخة الحقيقة تدوِّى من أعماق هذه الآثار ، ومن صميم هذه الأطلال الدارسة ، تلقى فى الآذان والأفئدة أن الشرف والمجد للعربى المغلوب ، والتدهور والبأساء للاسبانى الظافر » وكتب[1] « لاين پول » .

« لبثت إسبانيا فى آيدى المسلمين ثمانية قرون . وضوء حضارتها يبهر أوروبا آزهرت بقاعها الخصبة بجهود الفاتحين الموفقة ؛ وأنشئت المدائن العظيمة فى سهول الوادى الكبير ، ثم اندثر هذا كله ولم يبق ثَمَّةَ ما ذَكَّرَ بهذا المَجْدِ ، سوى الأسماء فقط .

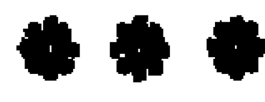
إن الآداب والعلوم والفنون تقدمت بها دون سائر أقطار أوروبا .

فما اكتملت ولا أثمرت ، علوم الرياضة والفلك والنبات والتاريخ والفلسفة والتشريع إلا فى إسبانيا العربية .

وسقوط غرناطة ذهبت عظمة إسبانيا ... ... على

(١) فى مؤلفه « العرب فى إسبانيا »

صناعاتها وسحقت معاهدها العامة ؛ وحلّ الدهماء واللصـــوص مكان الطلاب والتجار . . »



هكذا كنّا ، فإلى أين انتهينا ؟

كان الإسلام شارة الإيمان الحق والعبادة المخبتة ، وكان شارة الإصلاح الشامل للدنيا والقدرة الواسعة على الانتفاع بطيبات الحياة وقوى الطبيعة ، واليوم ؟ إن المسلمين تذكر بلادهم ، حيث كانوا ، إذا ذكرت الأقطار المتخلّفة ، والجماهير الفقيرة إلى ما يرفع مستواها ويصون محْياها ! !

وإننا إذا كنا — في هذا الكتاب — نهاجم الظلام المقبل من الغرب ونحذر المسلمين عقبى الانطواء فى ليله ، فنحن نحذر المسلمين إلى جانب ذلك عقبى السير مع الجهالات التى مسخت تفكيرهم وشوهت شريعتهم وأصابت تاريخهم بالشلل .

بل ردتهم إلى نكسةٍ دونها ما أصاب الآخرين من علل وآلام . . .

إن بعض الدعاة الفاشلين يفرون من ظلام الغرب إلى موات الشرق .

ويريدون أن يأخذوا من عصور العوج والتخبط فى تاريخنا مُثُلا يقابلون بها تيار المدنية العربية بما اجتوته من طيب وخبيث . . .

وعندى أن الإسلام تؤذيه هؤلاء الدعاة ، وتذبل زهرته اليانعة فى أيديهم الخشنة ، فضلا عن أن تيار المدنية الحديثة لن تصدّه هذه العوائق الباطلة . . .

إنما يجدى فى مواجهتها عقل يغلب الهوى ، ويقين يهزم الإلحاد وإدراك يضم إلى فقه الآخرة فقه الدنيا ، بل يعلم أن الآخرة لا تنال إلا بوسائل صحيحة ، وأن هذه الوسائل الصحيحة لا يستجمعها جهولٌ بالحياة والأحياء .

فى هذا الكتاب